



高 / 等 / 教 / 育 / 发 / 展 / 丛 / 书



中国高等教育理论研究中 科学意识探析^的

许 宏 / 著

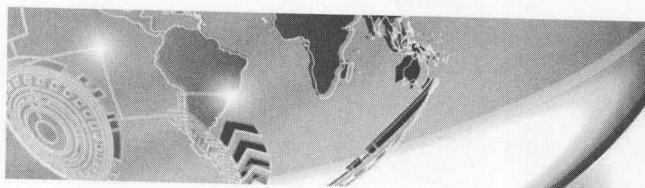


华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

014056604

G649. 29
69



许 宏 / 著



中国高等教育理论研究中 科学意识探析

G649.29
69

北航

华中科技大学出版社
<http://www.hustp.com>

中国·武汉



北航

C1741419

图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育理论研究中的科学意识探析/许宏著. —武汉: 华中科技大学出版社,
2014. 5
ISBN 978-7-5680-0058-1

I. ①中… II. ①许… III. ①高等教育-理论研究-中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 100710 号

中国高等教育理论研究中的科学意识探析

许 宏 著

策划编辑: 陈建安

责任编辑: 徐莹欣

封面设计: 刘 卉

责任校对: 邹 东

责任监印: 张正林

出版发行: 华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编: 430074 电话: (027)81321915

排 版: 华中科技大学惠友文印中心

印 刷: 湖北新华印务有限公司

开 本: 710mm×1000mm 1/16

印 张: 10.75 插页: 2

字 数: 202 千字

版 次: 2014 年 7 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 32.00 元



本书若有印装质量问题, 请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线: 400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

前言

在我国,真正意义上的高等教育研究是在 20 世纪 80 年代以科学的名义倡导起来的,在组织形态上则以“学科”自居。30 多年来,我国的高等教育学科发展在很大程度上依靠的是高等教育实践的强大推动力,但其知识的积累却相当缓慢。是什么原因造成高等教育理论研究进展不大?换言之,高等教育理论研究活动在促进高等教育学科建设方面是否存在某些缺陷?要回答这一问题,我们需要对这一研究群体的理论研究方式进行考察。

高等教育理论研究主要有两种方式:一是哲学研究,一是科学研究。这两类研究作为理论研究的两翼,担负着促进高等教育学科建设的任务。高等教育研究作为一种历史活动是无法加以还原的,唯一留存下来为我们所能把握的是高等教育研究的文本。研究群体的思维方式是通过文本的语言符号(即话语)及其话语方式表现出来的。文本作为话语的一个载体,是高等教育研究活动的产物。文本通常以“主题”、“题材”、“内容”、“风格”等形式表现出来,而话语方式既作为构成知识领域文本的撰写方式,又体现了话语者的思维方式甚至研究方式,并且话语者的思维与研究方式有着更为广阔的社会历史背景。因此,学术论文的话语方式为我们考察高等教育研究群体的研究方式及其在学科建设方面所产生的影响提供了一个较好的切入点。

本书拟以高等教育研究期刊文本为经验材料对高等教育学科建设活动进行考察,通过对 30 多年来中国高等教育学科话语体系的解读,呈现中国高等教育理论研究的语言-逻辑形态特征,找出影响高等教育知识生产的某些社会因素,进而梳理 30 多年来中国高等教育学科发展的特征。本书的主要结论有以下四个方面。

第一,高等教育研究领域虽充满着五花八门的话语,但是这些话语的产生与变化并不具有随意性。高等教育学科是在建设中国特色社会主义以及为解决高等教育改革与发展过程中的重大问题的背景下诞生和发展起来的。高等教育学科知识体系的形成与社会变迁有着密切的关联。

第二,高等教育理论研究话语方式包括高等教育哲学研究和高等教育科学研究两种类型。前者从哲学的角度,运用哲学思维方式来研究高等教育,后

者从科学的角度,运用科学思维方式来研究高等教育,且每一类话语方式都有其内在的规定性和特点。在高等教育理论研究现实文本中,无论是高等教育哲学研究,还是高等教育科学研究,既有遵循学术研究的基本规范,按照理论研究话语方式撰写的研究文本,也有受某些历史条件的限制或某些学者认识的局限性,撰写的不太符合理论研究方式的“非规范性”研究文本。

第三,在中国高等教育理论研究领域,尽管从1978年开始,高等教育界人士就积极倡导以科学的名义开展高等教育研究,但至今为止在高等教育理论研究领域,无论是哲学研究方式还是科学研究方式,都因其充斥着大量的理论思辨程度低或缺乏科学研究方法的“非规范性”文本,显现出高等教育研究群体理论研究中的科学意识较为淡薄的缺陷,这从一个侧面表明高等教育学科远没有达到一门相对成熟的学科的程度。

第四,30多年来我国高等教育改革是在适应与满足世界信息技术革命和我国经济发展需要的背景下进行的,高等教育科学研究的热点话题大都随着国家高等教育改革发展的公共政策的变化而转移。高等教育研究热点话题的快速转移,一方面反映出高等教育研究者关注高等教育改革与发展实践,力求理论联系实际,并取得了一些重要理论成果;另一方面,因高等教育研究问题过于倚重公共政策,使得高教研究界在开展高等教育科学研究活动时过于强调服务的社会责任(即致用),从而忽视了对具有坚实学理基础的专业知识的追求(即求真)。高等教育科学研究领域所表现出来的这种倚重“致用”的学风是经世致用治学传统的现代折射。经学思维模式本质上作为中国先贤对待传统的一种特定的态度或方式,对中国传统学术文化的形成乃至民族精神的塑造具有双重意义。从积极的意义来看,经学思维模式在中华民族精神建设上具有传承之功;从消极的意义看,经学思维方式是一种封闭的价值体系与政治文化心态下的思维定向和认知习惯。它所强调的唯上唯书、不敢怀疑的认知态度严重禁锢了理性思维和科学精神的发展,在一定程度上对高等教育科学研究起到了阻碍作用。

PREFACE

The true sense of higher education research in China was advocated in the name of science in 1980s, by the “discipline” in morphology itself. For more than 30 years, the development of China’s higher education discipline relies heavily on the practices of higher education which is a strong force, but the accumulation of knowledge lags behind. What is the reason that leads to the slow progress of theoretical study on higher education? In other words, is there any defect existing in the higher education theoretical research activities in promoting the construction of higher education discipline? To answer this question, we need to examine the theoretical studies of the researchers.

There are two ways in the theoretical study on higher education. One is philosophical study, and other is scientific research. The two types of research as the two wings of theoretical study, shouldered with the task to promote the construction of higher education discipline. Higher education research as a history activity can not be restored, the only surviving is the texts of the Higher education research in our grasp. The way of thinking of the researchers group is manifested by the language symbol of the texts (namely discourse) and its mode of discourse. As a carrier of the discourse, text is a product of the research activity of higher education. The texts are usually manifested in the form of “topic”, “theme”, “content”, “style”, etc. The mode of discourse is the way to write texts that constitute the field of knowledge, it also reflects the way of thinking or even discourse methods. And the researchers’ ways of thinking and research have a broader social and historical background. Therefore, academic discourse provides us a good angle to examine the researchers’ ways of study on higher education and the impact on discipline construction.

This study intends to use journal texts on higher education research as the experience material to inspect the construction of higher education



discipline. Through the interpretation of system of higher education discipline discourse during the past 30 years, this study manages to present the linguistic-logical morphological features of the theoretical study of higher education in China, and to identify some social factors that affect the production of higher education knowledge, then to analyze the characteristics of the development of Chinese higher education discipline in the past 30 years. The main conclusions of this study are as follows.

First, higher education research is filled with a variety of discourses, but the birth and changes of these discourses are not arbitrary. higher education discipline was founded and developed with the background of building socialism with Chinese characteristics as well as to solve the major issues in higher education reform and development process. The formation of higher education discipline's knowledge system is closely linked to social changes.

Second, the two modes of discourse on higher education theoretical research include the philosophical research on higher education and the scientific research on higher education. The former mode uses philosophical way of thinking to study higher education from the philosophical point of view, the latter one uses the scientific way of thinking to study higher education from a scientific point of view. Each type's mode of discourse has its respective internal requirements and characteristics. In the real texts of theoretical study on higher education, in both philosophical study on higher education and scientific research on higher education, there are the texts following the basic norms of academic research and texts written in accordance with the mode of discourse of theoretical study; both have texts that subject to certain historical restrictions or the limitations of some scholars, namely, the non-normative research texts written not in line with the theoretical study.

Third, in the field of theoretical research on China's higher education, since 1978 researchers have actively advocated promoting higher education research carried out in the name of science. But so far, in the field of theoretical research on higher education, whether using the philosophical research method or scientific research way, because they are filled with large number "non-normative" texts with low level theoretical speculation and loss of scientific research methods, showing the defects of weak scientific



awareness. It shows from one perspective that higher education disciplines is still far from reaching a mature discipline.

Fourth, during the past 30 years, China's higher education reform is conducted with the background of adaptation to and meeting the needs of World IT revolution and China's economic development. Most hot issues of higher education scientific research concerned the transfer of public policy for the country's higher education reform and development. On one hand, the rapid transfer of the "hot spots" of higher education research reflects the passive adaptation of field of higher education research to social development; on the other hand, because the issues of higher education research relies too heavily on public policies, which make higher education researchers community focus too much on social responsibility (putting into practices) to carry out scientific researches on higher education, and ignore the pursuit of expertise with a solid theoretical foundation (seeking truth).

The study style manifested in the field of higher education scientific research that relies on "practice" is the modern statecraft of the traditional scholarship refraction. Learning and putting into practice, this mode of thinking is essentially treated as a Chinese sages' particular attitude or way to tradition, it has a double meaning to the shaping of the Chinese traditional academic culture and the formation of the national spirit. From the the positive significance, the learning and putting into practice, this mode of thinking inherited the Chinese spirit construction; from the negative sense, it is a closed system of values and the orientation and cognitive habits of thinking in the political cultural mentality. It stressed the books and the authority and discouraged suspect in thinking, this cognitive attitude severely confined the development of rational thinking and scientific spirit, thus it hindered the higher education scientific research.

1 绪论 1

- 1.1 问题提出 1
- 1.2 研究视角 4
- 1.3 研究目的和意义 9
- 1.4 文献综述 9
- 1.5 研究的方法和分析框架 17

2 中国高等教育研究话语空间的生成 21

- 2.1 高等教育研究的问题域及核心主题分布 21
- 2.2 社会文化变迁与高等教育研究主流话语的汇聚与转换 25
- 2.3 高等教育研究话语的生成与转换对高等教育学科建设的影响 40
- 2.4 本章小结 41

3 中国高等教育理论研究话语方式的特征 42

- 3.1 教育理论研究的话语方式分类 43
- 3.2 高等教育研究的文本类型及主流话语方式 48
- 3.3 本章小结 57

4 高等教育理论与高等教育学科建设 58

- 4.1 高等教育理论研究的缘起 58
- 4.2 高等教育理论研究对高等教育学科建设的贡献 60
- 4.3 高等教育理论研究在高等教育学科建设中的不足 65
- 4.4 本章小结 68

5 高等教育学科建设中的科学研究与科学意识 69

- 5.1 知识生产过程中的“学科”与“科学”话语的历史变迁 69
- 5.2 诉求与反思:高等教育理论研究中的“科学”话语 77

5.3	定位与趋向:高等教育学科建设中的“科学”话语	87
5.4	本章小结	93
6	在“求真”与“致用”之间:我国高等教育科学研究的价值取向探析	94
6.1	经世致用是中国传统治学原则	94
6.2	我国高等教育研究话语实践中的经世致用传统	97
6.3	本章小结	103
7	经学思维模式对高等教育科学研究话语方式的影响	104
7.1	经学思维模式:中国传统学术文化	104
7.2	“适应论”:经学思维方式的现代话语	107
7.3	本章小结	115
8	结束语	116
8.1	主要研究结论	116
8.2	可能的创新及研究不足	118
附录 1	教育科学:是否可能与何以可能——沃尔夫冈·布列钦卡教育科学思想解读	120
附录 2	关于我国高等教育多学科研究方式的思考——基于 2000—2010 年高等教育多学科研究文本特点的分析	127
附录 3	教育实证研究中的规范意识:基于教育研究核心期刊文本的考察	137
	致谢	151
	参考文献	153

绪 论

1.1 问题提出

在教育研究领域,真正意义上的高等教育科学研究肇始于 20 世纪 50 年代后期,是从西方发达国家逐渐兴起的。与西方有学者将高等教育研究定位成一个“研究领域”不同的是,我国的高等教育研究是从一开始就被当作学科来发展的。1978 年 5 月,厦门大学成立高教研究室;1979 年,全国高等教育研究会在厦门成立;1981 年,厦门大学开始招收高等教育专业的硕士研究生,这标志中国高等教育研究成为了一个专门领域;1983 年,高等教育学被国务院学位委员会正式列为教育学的二级学科;1984 年,由潘懋元主编的《高等教育学》正式出版,这是中国第一部高等教育学教材,它标志着中国高等教育学作为一门新兴独立学科正式确立。

尽管 30 多年来,以建立学科为取向的中国高等教育研究拥有了确定的研究对象、专业研究队伍及相应的学科建制,但是,高等教育研究作为一门独立学科的地位并不牢靠。至今在高教理论界,大家对于高等教育到底是一个领域还是一门学科依然争议不休。学界对于这一问题,主要有以下三种基本观点:一是“领域说”,以伯顿·克拉克(B. Clark)、彼得森(M. Peterson)、阿特巴赫(P. G. Altbach)、乌尔里希·泰希勒^①和赵炬明^②等人作为代表,其主要观点是:高等教育研究确实是一个跨学科研究领域,它将不会成为一个单独的科学

① [德]乌尔里希·泰希勒. 高等教育研究:一个多学科研究的案例[J]. 清华大学教育研究, 2003, (1): 1-8.

② 赵炬明. 学科、课程、学位:我国关于高等教育学专业研究生培养的争论及其启示[J]. 高等教育研究, 2002, (4): 13-22.

学科。^①二是“学科说”，以薛天祥^②、胡建华^③、张应强^④、王建华^⑤、刘小强^⑥等人为代表，其主要观点是：高等教育研究是一门相对独立的学科；三是“学科与领域说”，以潘懋元、刘海峰^⑦等人为代表，其主要观点是：在中国，高等教育学既是一个研究领域也是一门正在走向成熟的学科。^⑧无论是“领域说”、“学科说”还是“学科与领域说”的争论，都是立足于学科建设来反思高等教育学科发展的。

所谓学科建设就是对学科自发演进的一种促进和引导活动，其目的是不断提升学科发展的水平，包括提升学科的“成熟度”。对于判断一门学科是否达到“成熟”的标准，目前有两种看法：一是“范式说”，二是“学科建制说”。范式(Paradigm)这一概念最初是由美国科学史家托马斯·库恩(Thomas Kuhn)提出来的。受库恩的影响，人们用“范式”来评判一门学科是否成立，用“范式”来衡量学科发展的水平，如“前范式”、“后范式”等，并强调研究对象、研究方法的专享及概念体系与其他知识领域间的严格界线。“学科建制说”认为，一门学科赖以确立的基础，在知识形态层面，是它拥有区别于其他学科的基本范畴作为建构学科理论体系的逻辑起点；在社会建制层面，是它拥有自己的“科学共同体”作为学科制度建设的力量。^⑨本书赞同“学科建制说”强调学科发展的两个条件，即既要有专门的知识体系，又要有专门的学术群体。

学科建制的方式影响学科发展的方式。一般而言，学科的形成有两种方式：一是自发演进，二是带有某种计划性的设计建构。^⑩学科自发演进所遵循的路径是：首先进行知识建构，形成“标准问题”和“基本范畴”，进而在知识传播和应用中进行“方法建构”，形成“标准语言”和“标准方法”，当学科知识体系在观念层面获得广泛认可后，围绕学科建设而设立的各类组织提供相应制度

① P. G. Altbach. Research and Training in Higher Education: The State of Art[M]// P. G. Altbach, Engberg D. Higher Education: A Worldwide Inventory of Centers and Programs. Phoenix: The Oryx Press, 2001: 2-17.

② 薛天祥. 建立高等教育学理论体系的思考[J]. 中国高教研究, 1994, (1).

③ 胡建华. 我国高等教育学学科发展的特殊性分析[J]. 教育研究, 2003, (12): 15-18.

④ 张应强, 等. 论高等教育学的学科定位[J]. 教育研究, 2010, (1): 39-43.

⑤ 王建华. 高等教育作为一门学科[J]. 高等教育研究, 2004, (1): 70.

⑥ 刘小强. 高等教育学学科分析: 学科学的视角[J]. 高等教育研究, 2007, (7): 72-77.

⑦ 刘海峰. 高等教育学: 在学科与领域之间[J]. 高等教育研究, 2009, (11): 45-50.

⑧ 潘懋元. 关于高等教育学科建设的若干问题——在全国高等教育学科建设研讨会上的报告[J]. 高等教育研究, 1993, (2): 2.

⑨ 冯向东. 高等教育研究中的“范式”与“视角”辨析[J]. 北京大学教育评论, 2006, (3): 100.

⑩ 谢桂华. 高等学校学科建设论[M]. 北京: 高等教育出版社, 2011: 62.



保障完成学科的社会建制。^①而带有某种计划性的设计建构的学科往往在知识建构和方法建构还处于初始阶段的情况下,基于社会的迫切需要先行通过政策设计或行政决策进行组织筹建及相应的资源配置,形成学科的社会建制。我国的高等教育学形成的方式属于后者。这意味着高等教育学的学科建设方式具有内在的不平衡特征。自1978年全国第一个高教研究机构——厦门大学高教研究室成立、1983年中国教育学会成立,高等教育学正式进入了国家学科专业目录;到1984年和1986年,分别招收了第一批硕士研究生和第一批博士研究生。至此,我国高等教育学社会建制化过程基本完成。而在我国高等教育学外在建制开始建立之时,高等教育学科的理论建设工作才刚刚起步。因此,高等教育学科建立后面临的根本任务在于构建自己的理论体系。经过30余年的发展,“高等教育研究在建构自己的基本范畴体系上,至今进展不大”^②。高等教育的知识体系缺乏一条清晰统一的逻辑路线,更未达到具备经典学科知识体系那种逻辑统一、结构紧凑的程度。正是因为高等教育学科理论建设成效不大,以“学科”名义发端的高等教育研究并未在学科内在建制层面得到认可,多数学者认可高等教育学“不是一门成熟的学科”的结论。

针对这一现象,我们需要思考一个问题:是什么原因造成高等教育理论研究进展不大?换言之,高等教育理论研究活动在促进高等教育学科建设方面是否存在某些缺陷?要回答这一问题,我们需要对这一研究群体的理论研究方向进行考察。高等教育理论研究主要有两种方式:一种是哲学研究,另一种是科学研究。前者是关于教育问题的哲学思辨,后者是对教育教学的经验研究。这两类研究作为理论研究的两翼,担负着促进高等教育学科建设的任务。事实上,以一定的哲学观来研究教育的根本问题,在我国有着深厚的历史渊源。我国数千年的文明史积累了丰富的教育哲学思想,儒家学派奠定了中国哲学主流基础,宋明理学使传统的教育思想体现着完备的哲理。可以说,我国的教育理论研究中并不缺少哲学研究方式,缺少的是科学研究方式。制度化的高等教育理论研究始于1978年,它是针对“文化大革命”结束后高等教育领域“拨乱反正”的需要对高等学校的各项工作进行专门的科学研究提出来的。经过30余年的发展,高等教育界在肯定高等教育研究取得许多理论成就的同时,对研究者在开展高等教育科学研究的过程中存在规范意识不强的问题提出了批评,表达了学界提升高等教育研究科学化水平的强烈诉求。因此,本书

① 学科社会建制上的评判标准主要包括:有专门的学会、独立的研究院所、单设的大学的学院和学系、专门刊物和出版机构图书馆中的专设图书序号等。

② 冯向东. 高等教育研究中的“范式”与“视角”辨析[J]. 北京大学教育评论, 2006, (3): 100-108.

所提出的问题是:我国高等教育科学研究的进展如何?它对学科建设产生了哪些影响?

1.2 研究视角

学科是内在建制和外在建制的统一体。我国高等教育学学科的外在建制诸如研究组织、人才培养组织、学科的社会交流平台和交流机制等虽已建立,但是从学科的合法性来看,高等教育学只实现了行政合法性和社会合法性,而学科的学术合法性这一最为根本的层面尚未达到。^①因此,如何促进学科的内在建制以巩固学科的合法地位,加速学科的成熟,进一步提高学科理论指导实践的能力和水平是高教研究界重点关注的学科建设问题。已有的关于高等教育学学科建设的研究主要集中在以下三个层面。第一,认识论的层面。它将高等教育学学科建设作为一项认识活动,并探讨高等教育学学科知识体系构成的条件,它主要从高等教育学学科的研究取向、理论体系构建方法、研究方法论、元高等教育学、学科建制及合法性等方面展开研究。^②第二,社会学的层面。它将高等教育学学科建设当作一种社会现象,这类研究比较多地从学科合法性和学科制度构建等宏观层面对高等教育学理论建设进行分析。^③第三,学科史的层面。它借用历史研究方法,具体描述高等教育学发展的历史事实

① 冯用军.高等教育学学科合法化的一种理论诠释[J].青岛科技大学学报,2004,(9):8-13.

② 方展画.高等教育理论研究的认识论问题[J].教育研究,1997,(2);刘承波.高等教育研究与理论体系构建——兼对“公理化方法”和“高等教育学的研究偏向”的质疑[J].航海教育研究,2001,(1);赵文华.高等教育学的研究取向探析[J].高等教育研究,1998,(2);林杰.高等教育学的研究偏向[J].上海高教研究,1998,(10);刘振天.“研究问题”还是“构造体系”?——关于教育学研究的一点思考[J].中国教育学刊,1998,(4);朱国仁.元教育学与高等教育学科群建设——若干问题浅探[J].高等师范教育,1994,(2);潘懋元.多学科观点的高等教育研究[M].上海:上海教育出版社,2002;王建华.多学科研究与高等教育学学科建设[J].高等教育研究,2003,(3);王珺.高等教育学的“自我意识”与元高等教育学[J].大学教育科学,2004,(1).

③ 王建华.高等教育学的演进——学科制度的视角[J].清华大学教育研究,2003,(2);冯用军.高等教育学学科合法化的一种理性诠释[J].青岛科技大学学报,2004,(9);王建华.高等教育作为一门学科[J].高等教育研究,2004,(1);鲍嵘.学科制度的源起及走向初探[J].高等教育研究,2002,(7):102-106;刘小强.高等教育学学科分析:学科学的视角[J].高等教育研究,2007,(7):72.

和时代背景。^① 上述三个层面的研究均从不同角度对高等教育学学科建设进行了有益的研究,并提出了可资借鉴的观点和思想。

本书拟以高等教育研究文本为经验材料来对高等教育学学科建设活动进行考察。高等教育研究作为一种历史活动是无法加以还原的,唯一留存下来的、我们所能把握的是高等教育研究的文本。研究群体的思维方式是通过文本的语言符号(即话语)及其话语方式表现出来的。文本作为话语的一个载体,是高等教育研究活动的产物。文本通常以“主题”、“题材”、“内容”、“风格”等形式表现出来,而话语方式既作为构成知识领域文本的撰写方式,又体现了话语者的思维方式或研究方式,且话语者的思维方式的形成受一定的社会文化的影响。由此,学术论文的话语方式为我们考察高等教育研究群体的研究方式及其对学科建设的影响,提供了一个较好的切入点。

1.2.1 话语理论:社会科学研究的一个重要视角

“话语”译自西文“discourse”。话语被认为是说出来或写出来的语言,它包括声音和书写两种形式。凡是已经用声音说出来的、用符号写出来的话或文本就是话语。通常,人们只是在工具意义上理解语言的价值。自从分析哲学把哲学研究归结为语言研究以来,哲学的首要任务被认为是澄清语言表达式的意义,从而促进了哲学的“语言学转向”(linguistiturn)。由此,哲学问题转换为语言问题,哲学关注的领域从认识的内容转向了认识的表达,从心理概念转向了语言的意义。语言不再仅被视作表达的工具,而是作为某种本体化的存在方式。

然而,语言的真正生命不在于语言体系,而在于话语,因为话语属于人,它既是说话者独一无二的行为,又体现了某一群体独特的思想意识和价值立场。人类活动的所有领域都与话语的使用相关联。德里达曾提出“文本之外别无他物”,意指人类能够感受、能够思考、能够言说的那个实在和世界既是经过我们的符号系统和话语系统过滤了的,也是由我们特定的话语系统建构起来的。因此,作为我们研究对象的任何实在(包括客观实在和主观实在)都不是纯粹

^① 林杰. 新中国高等教育学科发展述评[J]. 现代教育科学, 2002, (7): 43; 袁本涛. 中国高等教育研究早期学院派印象[J]. 高等工程教育研究, 2008, (5): 50-56; 潘懋元. 高等教育研究的比较、困惑与前景[J]. 高等教育研究, 1991, (4): 1-12; 胡建华. 我国高等教育学学科发展的特殊性分析[J]. 教育研究, 2003, (12): 15-18; 潘懋元, 刘小强. 21 世纪初我国高等教育研究进展与问题[J]. 国家教育行政学院学报, 2005, (8): 30-39; 潘懋元, 李均. 高等教育研究 60 年: 后来居上, 异军突起[J]. 中国高等教育, 2009, (18): 15-19.

给定的,而是由特定的符号和话语建构起来的,所有的实在都是一种话语性的实在。话语在社会生活中有如此重要的建构作用,关注语言,特别是话语方式的变化已成为当今社会科学研究的一个重要视角。

话语是语言的具体运用。语言一旦被说出或被写下就变成“话语”,它就是一种存在。作为一种存在,变成“话语”的语言,具有生存的力量,具有自身的运作逻辑,具有某种自律。^① 话语的这种存在性使得话语具有了本体性,当这种本体性以文本的形式存在时,话语作为研究的对象成为可能。同时,话语的使用既不是中立的,也不是单纯的语言和文本,而是一种具有历史、社会和制度独特性的陈述、术语、范畴和信仰的结构,它规定什么可以说,什么不可说,它是塑造世界的另一种方式。伽达默尔认为,话语本身就是一种“功效历史”,历史的功效是由话语来传播、传递和再生产的。“话语”浓缩着其相关历史中的一切相关因素;它是其相关历史的象征与化身。^② 当代英国语言学家诺曼·费尔克拉夫将话语界定为对主题或者目标的谈论方式,包括口语、文字以及其他的表述方式,并认为话语根源于人们的生活方式和文化习惯,但同时也影响着人们的生活方式和文化习惯。^③

本书认为高等教育研究文本的话语内容和话语方式在建构高等教育学科身份和地位方面起着重要作用。从话语分析的角度看,高等教育研究话语内容和话语方式的流变反映了不同时期高等教育研究工作和学科建设活动的特征。

1.2.2 话语分析:社会分析模式的新尝试

西文“discourse analysis”(话语分析)一词首次出现在1952年美国语言学家哈里斯(Z. Harris)在美国《Language》杂志上发表的《话语分析》一文中。但话语分析作为一种语言学理论则产生于20世纪60年代以后,它研究的对象主要是诗歌、故事等书面篇章以及问候语、医患关系、课堂师生对话等实际交际行为中的话语,研究的主要内容涉及超长句结构及其使用规则,以此说明人们如何形成连贯一致的话语,以及如何通过话语实现传递意义和意图。20世纪70年代开始,话语分析理论在广泛吸收符号学、心理学、人类学、社会学、文学和传播学的研究成果的基础上,将分析的重点转向研究实际使用中的情境

① [英]海德格尔.存在与时间[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1987:98.

② [德]伽达默尔.真理与方法:哲学解释学的基本特征[M].洪汉鼎译,上海:上海译文出版社,1999:298.

③ [英]诺曼·费尔克拉夫.话语与社会变迁[M].北京:华夏出版社,2003:中译本序.



语言,并迅速成为一个跨学科的理论。这其中以福柯的话语分析理论最具代表性。福柯否认语言的基本问题是语言本身的形式结构,他认为语言同社会因素的实际关联才是至关重要的。^①他否认将语言和话语作为传播工具的观点,认为话语的作用和影响远比作为传播工具的观点大得多,话语不仅能够生产知识、真理和权力,还建构了话语主体、知识对象乃至社会现实和社会关系。他把知识归为话语的体系,并认为知识不是“自然而就,而始终是某种建构的结果,而我们要了解的正是这种建构的规则,并对它作验证”^②。在福柯的话语分析理论中,他将历史上存在的不同形态的知识归纳为特定类型的话语,比如他将诸如医学、精神病学、经济学等类型的话语看作人文科学话语,通过分析每种话语类型的性质来分析其不同的话语策略。他把话语称为陈述的整体,通过对精神病学、文学、医学等话语进行分析,目的是考察人文社会科学知识的话语出现的条件、构成规则、转换合并的形式以及变化的规律。福柯认为话语事先以某种特定的方式规定和控制着人们谈论的话题以及主体的位置,话语分析的目的不是追求绝对真理与绝对正确的话语,而是通过对各种话语构成体进行审查和重估以揭示话语中的权力关系。

话语分析是以话语为对象的研究。话语分析之所以广受人们的关注是因为说话或言语是人类的基本行为,与社会生活的方方面面都有着密切的联系。海德格尔曾说过:“语言是存在之家。”^③当人们一旦从话语的角度来理解语言,关于特定语言的生产、传播机制、其与社会的错综复杂的关系,以及话语制造者的传播行为就呈现在我们面前了。有学者比较了话语分析和传统的传播学分析模式的特点,指出传播是信息的传输和接受的行为和过程,这个过程包括传播者、内容、渠道、受者和效果五个因素。传播分析可以说明某个话语一次具体的传播过程,谁是传播者和被传播者,以及传播了什么内容,但是它不能解释话语在实践中产生、传播和终结的原因,传播者的行为以及隐藏在“传播逻辑和范式中的偏见”和“权力控制”。^④这些由传统的传播分析模式所带来的研究的局限性恰恰可以通过话语分析来弥补。

人们的说话行为除了受到语法规则约束之外,还受到很多语法之外的其他规则的约束和限制。对这些规则进行探讨,是话语分析的主要任务。因此,

① [美]弗兰西斯·弗·西伯格,[法]高宣扬,等.后现代哲学演讲录[M].冯俊,译.北京:商务印书馆,2003:406,417.

② [法]米歇尔·福柯.知识考古学[M].谢强,马月,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2003:26.

③ [英]海德格尔.林中路[M].孙周兴,译.上海:上海译文出版社,2004:324-326.

④ 胡春阳.话语分析:传播研究的新路径[M].上海:上海世纪出版集团,2007:2.