

认知语言学研究·第五辑

顾问：沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff John Taylor

主编：王 寅

“把”字句的认知 语法研究

席留生 著

认知语言学研究·第五辑

顾问：沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff John Taylor

主编：王 寅

“把”字句的认知 语法研究

"Ba" ziju De Renzhi Yufa Yanjiu

席留生 著



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING



认知语言学研究·第5辑,“把”字句的认知语法研究 / 王寅主编;席留生著. — 北京:高等教育出版社, 2014.

ISBN 978-7-04-034921-4

I. ①认… II. ①王… ②席… III. ①认知科学—语言学—研究②汉语—语法—研究 IV. ①H0-05 ②H14

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第008812号

策划编辑 贾巍巍 项目编辑 谢 森 责任编辑 王春玲 封面设计 王 洋
版式设计 刘 艳 责任校对 甘红娜 责任印制 韩 刚

出版发行	高等教育出版社	咨询电话	400-810-0598
社 址	北京市西城区德外大街4号	网 址	http://www.hep.edu.cn
邮政编码	100120		http://www.hep.com.cn
印 刷	涿州市星河印刷有限公司	网上订购	http://www.landaco.com
开 本	787mm×1092mm 1/16		http://www.landaco.com.cn
印 张	14	版 次	2014年4月第1版
字 数	230千字	印 次	2014年4月第1次印刷
购书热线	010-58581118	定 价	35.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物 料 号 34921-00

《认知语言学研究》编委会

顾问 沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff
John Taylor

总策划 贾巍 常少华

主编 王寅

副主编 王鲁男

编委会成员（按姓氏笔画排序）

王义娜	王文斌	王仁强	王正元	王初明	王寅	王鲁男
王葆华	牛保义	文旭	石毓智	卢植	白解红	刘正光
刘辰诞	刘国辉	齐振海	许余龙	朱长河	沈家煊	严辰松
束定芳	李洪儒	李葆嘉	李福印	张权	张克定	张韧
张建理	张辉	周文德	项成东	赵永峰	赵彦春	姜孟
贾巍	徐盛桓	梅德明	蒋勇	韩红	覃修桂	廖巧云
熊沐清	熊学亮	魏在江				

总 序 (一)

Preface to the Monograph Series “Cognitive Linguistics Research” in China

Ronald W. Langacker
San Diego, December 2004

I am most happy to acknowledge and welcome *Cognitive Linguistics Research*, edited by Professor Wang Yin in China. The time has certainly come for such a series, which will undoubtedly both stimulate and facilitate the continued development of Cognitive Linguistics in that great nation — China.

I vividly recall the moment — one day in the spring of 1976 — when I first decided to attempt the formulation of a new and radically different linguistic theory. The need was readily apparent to scholars with enough grounding in language to apprehend it independently, not solely through the lens of a particular linguistic theory. The major theories of the day were clearly inadequate to accommodate its richness and subtle complexities, especially in regard to meaning. Indeed, the raging controversies of the day (the “Linguistics Wars”) seemed increasingly pointless and sterile. The problems with current theory could not, I thought, be rectified through minor adjustments. Only a complete conceptual reformulation could overcome them. An entirely new theoretical framework, erected on totally different foundations, would be necessary.

The personal implications were evident. To the extent that I succeeded in developing something completely different, based on a radically different way of viewing language and linguistic investigation, what I produced would almost certainly fail to be understood or appreciated by other linguistic theorists. The consequence would be professional isolation and marginalization, both in my department and in the discipline. Yet there was never any question about undertaking the project — the prospects were too exciting to do otherwise, and the thought of continuing along familiar lines was far too dreary. So I started. Within a few years, various ideas came together to form the basic outline of the framework (originally called Space Grammar) that has come to be known as Cognitive Grammar. While I had hoped for better, the professional consequences were as expected. Linguists

committed to other theoretical approaches have in general proved quite incapable of grasping the basic ideas of Cognitive Grammar, let alone its descriptive potential and insight.

The first accessible article on Cognitive Grammar — Space grammar, analyzability, and the English passive — appeared in 1982, and the first book — Foundations of Cognitive Grammar, vol. 1, Theoretical Prerequisites — in 1987. Of course, numerous other linguists were equally dissatisfied with currently dominant theories and engaged in finding alternatives. Quite a few works that have proved foundational in Cognitive and Functional Linguistics appeared during the same general era. One of the earliest was Chafe's pioneering *Meaning and the Structure of Language* (1970). Basic ideas of Functional Linguistics began emerging in publications like Givón (1979), Hopper and Thompson (1980), and many others. With respect to Cognitive Linguistics, early and significant efforts include a number of papers by Talmy (e.g. 1978, 1983, 1985), Fauconnier's book *Mental Spaces* (1985), Lakoff and Johnson's *Metaphors We Live By* (1980), and Lakoff's *Women, Fire, and Dangerous Things* (1987). So by 1987 the foundations were in place for Cognitive and Functional Linguistics as we know them today. And while the initial efforts of these and other scholars were largely independent, they soon started to coalesce into a reasonably cohesive and self-conscious intellectual movement.

The institutionalization of Cognitive Linguistics dates from 1989, which saw the meeting of the first International Cognitive Linguistics Conference, the founding of the International Cognitive Linguistics Association, and the launching of both the journal *Cognitive Linguistics* and the monograph series *Cognitive Linguistics Research*. What has happened since is too diverse and too extensive for me to attempt even a cursory summary. Suffice it to say that the growth of Cognitive Linguistics has been steady and cumulatively phenomenal. It has steadily gained in breadth of coverage and depth of analysis. It has been applied to an ever broader range of languages and linguistic phenomena. It has vastly expanded our awareness of the many dimensions of linguistic meaning, as well as their ramifications for linguistic structure as well as for the nature of cognition itself. And of course, it has spread to an increasingly wide range of scholars around the world, in linguistics and in other disciplines. There are now generations of linguists who received their primary training in cognitive approaches.

By now Cognitive Linguistics has a substantial following in China and a history of more than a decade. Of course, a decade is a very short time in the history of Chinese scholarship, as is the entire time-span of Cognitive Linguistics to date. Decades from now it may well appear that Cognitive Linguistics in China dates from virtually the beginning of the movement. Certainly I expect it to have had a major impact. This will be guaranteed by the efforts of large numbers of Chinese linguists, the unique perspective afforded by Chinese linguistic tradition, and the analytical challenges posed by the Chinese languages themselves. This new monograph series edited by Professor Wang Yin has every promise of being an important contributing factor to the cognitive linguistics enterprise in China and throughout the world.

Let me offer my congratulations, my encouragement, and my best wishes for its success.

References

- [1] Chafe, Wallace L. *Meaning and the Structure of Language* [M] . Chicago: University of Chicago Press, 1970.
- [2] Fauconnier, Gilles. *Mental Spaces: Aspects of Meaning Construction in Natural Language* [M] . Cambridge, MA and London: MIT Press/Bradford, 1985.
- [3] Givón, Talmy. *On Understanding Grammar* [M] . New York: Academic Press, 1979.
- [4] Hopper, Paul J. & Sandra A. Thompson. Transitivity in grammar and discourse [J] . *Language*, 1980, 56.251-299.
- [5] Lakoff, George. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind* [M] . Chicago and London: University of Chicago Press, 1987.
- [6] Lakoff, George & Mark Johnson. *Metaphors We Live By* [M] . Chicago and London: University of Chicago Press, 1980.
- [7] Langacker, Ronald W. Space grammar, analysability, and the English passive [J] . *Language*, 1982, 58.22-80.
- [8] Langacker, Ronald W. *Foundations of Cognitive Grammar, vol. I, Theoretical Prerequisites* [M] . Stanford: Stanford University Press, 1987.
- [9] Talmy, Leonard. Figure and ground in complex sentences [C] //

- Joseph H. Greenberg (ed.) , *Universals of Human Language*, vol. 4, *Syntax*. Stanford: Stanford University Press, 1978: 625-649.
- [10] Talmy, Leonard. How language structures space [C] //Herbert Pick & Linda Acredolo (eds.) , *Spatial Orientation: Theory, Research, and Application*. New York: Plenum Press, 1983: 225-282.
- [11] Talmy, Leonard. Force dynamics in language and thought [C] // William H. Eilfort, Paul D. Kroeber & Karen L. Peterson (eds.) , *Papers from the Parasession on Causatives and Agentivity*. Chicago: Chicago Linguistic Society, 1985: 293-337.

总 序 (二)

王 寅

汉语中的“认知”一词译自英语的Cognition (cognition意为: the action or faculty of knowing, perceiving, conceiving, as opposed to emotion and volition, 也可译为“认识”), 据《辞海》(1989, 1999) 解释: 认知就是认识, 指人类认识客观事物, 获得知识的活动, 包括知觉、记忆、学习、言语、思维和问题解决等过程。在1979年版的《辞海》中还只有“认识”, 而没有“认知”这个词条。译作“认知”是随着20世纪60—70年代后在西方兴起的“认知心理学”“认知科学”“认知语言学”而逐步被我国学者所使用的, 到1989年版才收入“认知”“认知科学”“认知心理学”, 到1999年版又增加了“认知人类学”。此时, “认知”这一术语才在我国学术界逐步流行开来。

中国社会科学院语言研究所于1978年出版了《现代汉语词典》第1版, 其中未收录“认知”这一词条, 到2002年的第4版(增补本) 还没收入, 直到2005年的第5版才收入“认知”这一词条(竟然比《辞海》晚了13年), 并将其定义为: “通过思维活动认识、了解。”

至于“认知语言学”这一术语, 国外最早是Sidney Lamb (1998: 381)^① 于1971年提出的, 用以指对大脑中的语言的研究及对语言与心智、神经之间关系的研究。但当前国内外学者所说的认知语言学与Lamb的研究方法和内容并不相同, 主要指20世纪70年代末源于美国西部地区, 80到90年代得到迅猛发展, 目前已盛行于欧洲、北美、中国及其他国家和地区, 并已渐成主流的一个新兴的语言学流派。

德国学者René Dirven于1989年春天在德国的Duisburg主持召开了第十四届国际LAUD 研讨会 (Linguistic Agency University of Duisburg), 这次会议也是第一届国际认知语言学大会 (The First International Cognitive Linguistics Conference), 会议期间成立了国际认知语言学会 (ICLA: International Cognitive Linguistics Association), 创办了*Cognitive Linguistics*期刊 (每年4期)。德国的Mouton de Gruyter出版社出版了由Dirven, Langacker, Taylor等主编的《认知语言学研究》(*Cognitive Linguistics Research*, 简称CLR) 系列丛书。2004年出版了CLR第28卷, 由Radden Günter和Panther Klaus Uwe编纂, 书名为*Studies in Linguistic Motivation* (《语言理据研究》)。2005年出版了第29卷, 由Beate

^① Lamb, Sydney. 1998. *Pathways of the Brain: The Neurocognitive Basis of Language*. Amsterdam: Benjamins.

Hampe编纂, 书名为 *From Perception to Meaning: Image Schema in Cognitive Linguistics* (《从知觉到意义——认知语言学中的意象图式》)。2007年出版了CLR第39卷, 书名为 *Cognitive Sociolinguistics* (《认知社会语言学》)。1993年荷兰John Benjamins出版公司开始发行《语用学与认知》(*Pragmatics and Cognition*) 期刊。ICLA到目前为止分别在德国、美国、比利时、荷兰、瑞典、西班牙、韩国等国召开了9届国际研讨会。

所有这些活动和出版物奠定了认知语言学的坚实基础, 使其得到迅猛的发展, 为我们研究语言提供了一个崭新的视角和全新的方法, 越来越得到普遍承认, 形成了结构主义学派和转换生成学派渐渐让位于认知语言学派的趋势, 后者已逐步成为主流学派。近二十几年来一大批学者奋斗在这一领域, 各类著作和论文如雨后春笋, 数量猛增。

Lakoff和Johnson于1980年合作出版了《我们赖以生存的隐喻》(*Metaphors We Live By*), 1999年出版了《基于身体的哲学——体验性心智以及对西方思想的挑战》(*Philosophy in the Flesh: The Embodied Mind and Its Challenge to Western Thought*, 下文简称《体验哲学》), Lakoff于1987年出版了《女人、火与危险事物——范畴对于心智揭示了什么》(*Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*)。

Langacker分别于1987年和1991年出版了《认知语法基础》第1卷和第2卷(*Foundations of Cognitive Grammar: Theoretical Prerequisites (Vol. I)*; *Foundations of Cognitive Grammar: Descriptive Application (Vol. II)*), 2000年出版了《语法和概念化》(*Grammar and Conceptualization*) 等著作。

Taylor于1989年出版了《语言范畴化——语言学理论中的原型》(*Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory*) (1995年出第2版, 2003年再次修订), 1996年出版了《英语中的所有格构式——一项从认知语法角度的研究》(*Possessives in English: An Exploration in Cognitive Grammar*), 2002年出版了《认知语法》(*Cognitive Grammar*) 等。

Johnson于1987年出版了《心智中的身体——意义、想象和推理的身体基础》(*The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination & Reason*)。Sweetser于1990年出版了《从词源学到语用学——语义结构的隐喻观和文化观》(*From Etymology to Pragmatics: Metaphorical and Cultural Aspects of Semantic Structure*)。Dirven和Verspoor于1998年出版了《语言与语言学的认知探索》(*Cognitive Exploration of Language and Linguistics*)。

Ungerer和Schmid于1996年合作出版了《认知语言学导论》(*An Introduction to Cognitive Linguistics*)。Croft和Cruse于2004年合作出版了《认知语言学》(*Cognitive Linguistics*)。Evans和Green于2006年合作出版《认知语言学入门》(*Cognitive Linguistics: An Introduction*)。这3本书已被国内外很多院校用作研究生的认知语言学课程的教材或主要参考书目。

2004年到2008年期间,荷兰的John Benjamins出版社又出版了由Fried和Östman主编的《语言的构式语法研究丛书》(*Constructional Approaches to Language*),到目前为止已出版了5辑:

第1辑为Kuno和Takami 2004年主编的《语法中的功能限制:论非作格与非宾格的区分特征》(*Functional Constraints in Grammar. On the Unergative-Unaccusative Distinction*)。

第2辑为Fried和Östman 2004年主编的《从跨语言视角论构式语法》(*Construction Grammar in a Cross-Language Perspective*)。

第3辑为Östman和Fried 2005年主编的《构式语法:认知基础和理论扩展》(*Construction Grammars: Cognitive Grounding and Theoretical Extensions*),大大推动了在认知语言学理论框架中对构式语法的研究。

第4辑2005年出版,由Mirjam Fried和Hans Boas主编,书名为《语法构造:追根求源》(*Grammatical Constructions: Back to the Roots*)。

第5辑2008年出版,由Jaakko Leino主编,书名为《构造的重现》(*Constructional Reorganization*)。

认知语言学的基本观点和研究方法也得到了我国学者的广泛响应,他们从20世纪90年代初开始零散介绍国外这方面的理论和研究成果,90年代中后期至今该领域的研究已初具规模,各大语言研究刊物在这方面发表的文章稳步增多,不少刊物设立了认知语言学专栏,国内还出版了二十多部有关认知语言学研究的专著,如:

1. 张 敏(1998)《认知语言学与汉语名词短语》
2. 袁毓林(1998)《语言的认知研究和计算分析》
3. 熊学亮(1999)《认知语用学概论》
4. 王 寅(1999)《论语言符号象似性》
5. 石毓智(2000)《语法的认知语义基础》
6. 束定芳(2000)《隐喻学研究》
7. 赵艳芳(2001)《认知语言学概论》
8. 高 原(2003)《照应词的认知分析》
9. 蓝 纯(2003)《从认知角度看汉语和英语的空间隐喻》
10. 赵彦春(2003)《认知词典学探索》
11. 张 辉(2003)《熟语及其理解的认知语义学研究》
12. 胡壮麟(2004)《认知隐喻学》
13. 吴一安(2004)《英汉空间指示语研究》(荷兰John Benjamins出版社出版)
14. 李福印(2004)《应用认知语言学》和《隐喻与认知》

15. 徐德宽 (2004) 《现代汉语双宾构式研究》
16. 王寅 (2005) 《认知语言学探索》
17. 陈忠 (2005) 《认知语言学研究》
18. 石毓智 (2006) 《语法的概念基础》
19. 卢植 (2006) 《认知与语言》
20. 王寅 (2006) 《认知语法概论》
21. 沈家煊 (2006) 《认知与汉语语法研究》
22. 王义娜 (2006) 《指称的概念参照视点——认知语篇学的探索》
23. 王寅 (2007) 《认知语言学》
24. 王寅 (2007) 《中西语义理论对比研究初探——基于体验哲学和认知语言学的思考》等
25. 刘国辉 (2007) 《语言语用及认知研究》
26. 刘正光 (2007) 《隐喻的认知研究》
27. 牛保义 (2007) 《认知语言学理论与实践》

近年来,一批从事语言学研究的博士生(包括外语界和汉语界)也对认知语言学情有独钟,撰写了很多篇高质量的博士论文。

所有这些研究,使得认知语言学逐步成为我国语言学界研究的一大热点,并形成了初具规模的研究队伍。

特别是进入21世纪后,我国的认知语言学研究更是呈现出一派欣欣向荣的大好景象,队伍大有发展,论述逐步深入,成果更为丰硕,呈现出系统化、多元化的研究格局:从介绍综述走向专题研究,从理性探索走向语言教学和人工智能的应用,从单语分析走向汉外对比,从理论基础阐述走向对认知方式或认知策略 [Cognitive Strategy, 又叫认知工具 (Cognitive Tool), 主要包括: 体验 (Embodiment)、原型 (Prototype)、范畴化 (Categorization)、概念化 (Conceptualization)、认知模式 (包括框架等) (Cognitive Model)、意象图式 (Image Schema)、隐喻 (Metaphor)、识解 (Construal)、语法化 (Grammaticalization)、激活 (Activation, Trigger)、关联 (Relevance)、概念融合 (Conceptual Blending) 等] 的透视等。

与此同时,为促进我国认知语言学研究的进一步发展,以认知语言学为主题的全国性学术活动也相继进行。苏州大学于2000年4月7日至12日举办了全国第一期认知语言学讲习班,学员近百名,世界著名认知语言学家 John Taylor 教授以及苏州大学王寅等教授共作了8场报告。2001年10月上海外国语大学举办了全国第一届认知语言学研讨会。2002年10月19日至24日,苏州大学举办了全国第二期认知语言学讲习班,学员有来自全国高校的教师和研究生150多名,世界著名认知语言学家美国加州大学圣地亚哥

分校Fauconnier教授,中国社会科学院语言研究所所长沈家煊研究员,河南大学徐盛桓教授、上海外国语大学束定芳博士以及苏州大学王寅、汪榕培等教授共为学员作了8场报告。讲习班后,接着于25日至27日苏州大学召开了全国第二届认知语言学研讨会,与会代表160余名,讲习班上的报告人在大会上又作了主题发言,世界著名认知语言学家、美国加州大学圣地亚哥分校Langacker教授还专为大会发来贺信。2004年4月17日至25日西南师范大学举办了全国第三期认知语言学讲习班及全国第三届认知语言学研讨会。这次讲习班先后邀请了Langacker、徐盛桓、熊学亮、束定芳、石毓智、沈家煊、程琪龙、王寅等教授讲学,来自国内40余所高校近120位学者参加了这次讲习班。此后,认知语言学研讨会每两年举办一次,各类讲习班更是连续不断。

虽说认知语言学在西方于20世纪80年代才算正式建立起来,但人们运用“认知和心智”的方法来研究语言由来已久,尤其值得称道的是在我国汉语界从“认知和功能”角度研究语言已经取得了很多成果,这是因为汉语自身的特点更适合从这个角度来进行研究。不仅“他山之石,可以攻玉”,而且“我山之石,亦可攻玉”,当今,我们既要借鉴西方学者的理论,也要学习我国汉语界的语言研究成果,只有将中西语言理论结合起来,洋为中用,中西结合,才能对复杂的语言现象作出更为合理的解释,提出更具解释力的理论框架,尽早走出语言的迷宫。

正是这些国内外学者的共同努力,使得世界范围内的认知语言学不断走向新高潮,在我国出现了汉语学界与外语学界齐头并进的喜人局面。确实呈现出一派研究认知语言学的欣欣向荣的景象。

为了适应当前国内外语言学研究迅猛发展的趋势,进一步推动我国认知语言学的深入发展,展示我国和外国学者在这一领域的最新研究成果,并考虑到国内尚无专门出版物反映这方面的信息,高等教育出版社和四川外语学院商定将定期编纂出版《认知语言学研究》。本系列出版物将借鉴德国Mouton de Gruyter出版社出版 *Cognitive Linguistic Research* 的经验,既包括个人专著,也包括专题论文汇编。十分感谢高等教育出版社、四川外语学院以及国内认知语言学界的专家学者对本系列图书所给予的大力支持和鼓励。

语言的认知研究前景广阔,我们为此感到兴奋和自豪。但此项研究仍有漫长的道路要走,我们更感任重道远。要能从认知角度揭示出语言中深远的奥秘,撩开其透明度不高的面纱,走出语言的迷宫,学者尚须努力。

“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索。”我们当以此共勉。

继往开来,让我们沿着前辈的足迹不断发展语言理论,有所建树;
承前启后,让后来者能踏着我们的肩膀奋力向上攀登,超越我们!

摘 要

作为一个特殊句式,汉语“把”字句一直是汉语语法研究的热点之一。自上个世纪二十年代以来,国内外学者对这一语法结构从不同的视角进行了广泛深入的研究,取得了丰富的研究成果。

当前,认知语言学在国内外语言学领域方兴未艾。认知语法理论为我们的语言研究提供了新的研究范式。但是,目前该理论在句式研究方面还未全面展开。有鉴于此,本研究尝试用认知语法提供的理论视角和工具来重新审视“把”字句,一方面希望有些新的发现,另一方面也希望能为该理论在汉语句式研究、尤其是特殊句式的研究方面做一点贡献。

本研究的研究目的在于:在认知语法的视角下描写“把”字句的语法知识。具体包含以下三个方面:一、“把”字句的语义建构机制;二、“把”字句的开放性有限语法知识网络;三、“把”字句语法知识的应用。

本研究共分八章。第一章,绪论。第二章,文献述评。第三章,研究假设。第四章,“把”字句的语义建构。第五章,走向“把”字句的语法知识网络。第六章,“把”字句的语法知识网络。第七章,“把”字句语法知识的应用。第八章,结论和展望。

第一章为绪论部分,主要交代本研究的动机、目的、理论指引、方法、语料来源和论文的结构安排。

第二章是文献述评,在综览和评述前期文献的基础上,提出研究问题。

在“把”字句过去的研究中,结构主义的研究提供了细致的观察和充分的描写,形式主义研究对“把”字句的生成过程作了细致的描述,功能主义给出了诸多令人信服的解释,而“把”字句的认知研究似还未全面展开。诚然,各家对“把”字句的研究深化了我们对“把”字句的认识,为我们开展后续研究提供了借鉴。然而,我们发现,关于“把”字句的研究,仍有一些问题悬而未决或较少论及。例如,“把”字句的语义至今仍无定论,那么,“把”字句的语义到底是什么?其建构机制如何?“把”字句中的VP在“把”字句中占有重要地位,那么,VP在“把”字句中分布的理据何在?“把”字句是一个复杂构式,那么,各种类型的“把”字句之间的关系如何?这三个问题成为本研究要解决的主要问题。

第三章是研究假设,即在“把”字句中,“把”为“掌控”动词,其功能是从其后的实义动词V中衍生出小句中心成分(把(V));“把”字句的语法知识表现为一组由多个相互联系的又具有不同典型性和抽象性的象征单位构成的复杂网络结构。

在“把”字作为介词的背景下，总有一些问题难以解决，而“把”字句中的“把”具有一些动词的特征，而且通行的区分动词和介词的标准又不能证明它的非动词身份，因此，我们认为“把”字句中的“把”字是一个掌控动词。“把”的“掌控”义来自“把”的本义，是本义与表义丰富性要求相互作用的结果，其意义既实且虚。

关于“把”字句语法知识网络的假设建基于认知语言学、认知心理学和生成整体论的哲学思想之上。

第四章探讨“把”字句的语义建构机制。本章从论述小句的语义本质开始，然后过渡到动词和小句的关系。在此基础上，本研究以自主/依存模型为指引，描述“把”字句中各成分的概念语义、各成分之间的概念关系和概念组织，弄清“把”字句的语义内涵和“把”字句的语义建构机制。

自主/依存模型是探讨语言运用中语法配价关系的一种分析模型。自主结构是指独立存在的、其明示不预设别的结构的语义或音位结构，而依存结构指其明示预设另外的结构的语义或音位结构。自主结构和依存结构构成自主/依存关系。在自主/依存关系的基础上，自主/依存联结通过阐释关系和侧面决定性把自主成分和依存成分联结成一个相对自主的合成结构。

像其他的小句一样，“把”字句是标示自主过程概念的语言结构，它通过小句中心成分的情境植入或者说通过阐释时间关系里的过程参加者而产生。因此，（把（V））的情境植入通过自主/依存联结而实现，而（把（V））的情境定位的实现不仅导致了“把”字句的产生，而且完成了“把”字句的语义建构。

通过语义建构的完成，“把”字句表现出来的语义可以概括为：B在A的“掌控”下经历了一个由V标示的完成性过程，从而处于某种结果状态。以此为核心，不同类型的“把”字句从结果义逐渐偏离，构成一个从核心到边缘的连续统。

第五章论述以使用为基础的模型的内涵和构建“把”字句心理语法网络的认知心理基础，讨论不同类型的“把”字句的交际功能，为刻画“把”字句的语法系统网络做准备。

第六章构建“把”字句语法知识的开放性有限网络结构，探讨网络中各种类型的“把”字句之间的扩展关系。

为了弄清各类“把”字句的典型性，本研究对“A把B VP”中的A、B、P设定了不同的维度，作为确定典型性的标准。具体来说，A、B的维度包括它们相对于“把”后实义动词V所标示的过程的语义角色本身的移情性，P的维度包括结果、动量、情态和趋向。根据这些标准，本研究考察了《人到中年》、《家》和《红楼梦》三部小说中出现的“把”字句，确定了它们在不同层级上的典型性。在此基础上，我们刻画了“把”字句的语法知识网络。由于该网络结构的运作寓于人们的神经活动里，而且它的形

成、保持和发展由语言使用所决定,所以,它表现为一组动态网络。

在网络结构的各层级上,成员之间都存在典型和非典型关系,而非典型成员是典型成员扩展的结果,扩展动因在于它们之间的共性或相关性。

第七章展示“把”字句语法知识的具体应用,主要表现在两个方面,即VP在“把”字句中的分布和“把”字句的主观性。

本研究认为,VP的允准是说话人运用“把”字句的语法知识网络中的构式图式对动词V所标示的事件的概念内容编码的结果。说话人的表达意图决定了对“把”字句构式图式的选择,而构式对动词V所表征的有关事件的概念内容提出了要求,构式的概念内容和动词所表征的有关事件的概念内容的契合促成了具体“把”字句的产生。VP的表现不仅取决于构式的要求,而且取决于动词本身的语义特征。

语言主观性的本质是识解关系中概念化者的视点和角色调节问题。如果说说话人在识解关系中既为概念的主体又为概念的客体,语言表达式的主观性就产生了。

“把”字句的主观性可以概括为“说话人认为A‘掌控’了B”。这种主观性取决于说话人在识解关系中视点和角色的调节与“把”字虚化了的语义相融合的结果。如果说说话人根据自己的认识把A和B之间的关系识解为“掌控”关系进入“把”字句,“把”字句即表现出说话人的主观性。

第八章是结论部分,报告本研究的主要发现并作展望。

本研究的主要发现为:第一,“把”是一个语义既实且虚的“掌控”动词,其功能是从其后的实义动词V衍生出“把”字句的中心成分(把(V));第二,“把”字句的语义表现为一个从核心到边缘的连续统,其核心义表现为结果义;第三,“把”字句的语法知识呈现为由不同典型性和抽象性的“把”字句构式、图式构成的网络结构;第四,“把”字句中VP的允准取决于“把”字句的交际功能和“把”后实义动词V本身的语义特征;第五,“把”字句的主观性是说话人在识解关系中视点和角色的调节与“把”字虚化的语义相融合的结果。

本研究的理论意义:第一,对句式的认知研究做出了有益的探索并提供了有益的启示;第二,较好地解决了“把”字句的语义问题及相关问题;第三,深化了我们对“把”字句语法知识及应用的认识。

不足和展望:第一,语料覆盖面有待进一步扩展;第二,对语法知识的描写有待进一步细化;第三,未能从认知角度对“把”字句中的把后动词V的使用规律做出系统的描述。

主题词:“把”字句,认知语法,掌控,语法知识网络

Abstract

As a special clausal construction, ba-construction has been one of the hot topics in the study of Chinese grammar. The extensive and profound researches on it have been conducted both at home and abroad, and as a result, a large amount of achievements have been made. Meanwhile, cognitive linguistics is on the upswing in the fields of linguistics at home and abroad. It provides us with a new paradigm of linguistic research. But, the application of this theory to the study of clausal constructions is still limited. In view of this, this study attempts to reexamine ba-construction from the perspective of cognitive grammar and with its theoretical constructs, with the hope of gaining some new findings on the one hand, and making some contribution to the application of this theory with regard to the study of the Chinese clausal constructions, especially, the study of special clausal constructions on the other hand.

The main aim of this study is to abstract the grammatical or linguistic knowledge of ba-construction from the perspective of cognitive grammar, under which specifically subsumed are to account for ba-construction's semantic construction mechanism, to establish its grammatical network, and to reveal the application of its grammatical knowledge.

The study consists of eight chapters. Chapter One is an introduction; Chapter Two, literature review; Chapter Three, research hypothesis; Chapter Four, the semantic construction of ba-construction; Chapter Five, towards the grammatical network of ba-construction; Chapter Six, the grammatical network of ba-construction; Chapter Seven, the application of ba-construction's grammatical knowledge; Chapter Eight, conclusion and outlook.

Chapter One is an introduction, mainly concerning the motive, aim, methodology, theoretical perspective, data of the study, and the composition of the dissertation.

Chapter Two is literature review, which surveys the previous studies of ba-construction before the research questions are posed.

So far as the studies of ba-construction are concerned, the structuralists provided the careful observation and adequate description with regard to its structure; the formalists gave the meticulous description of its generative process; functionalists offered the cogent explanation, while the cognitive