



《政治学与国际关系智库丛书》 总主编：陈 琪

俄国近代



自由主义的理路

The Theoretical Path of the Modern
Russian Liberalism

郭 文◎著



中国出版集团



世界图书出版公司



《政治学与国际关系智库丛书》 总主编：陈 玉

本书为2010年教育部人文社会科学研究西部和边疆项目（项目编号：10XJC810001）成果

俄国近代



自由主义的理路

The Theoretical Path of the Modern
Russian Liberalism

郭 文◎著

中国出版集团

世界图书出版公司

广州·上海·西安·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

俄国近代自由主义的理路 / 郭文著. — 广州 : 世界图书
出版广东有限公司, 2014.5

ISBN 978-7-5100-7841-5

I. ①俄… II. ①郭… III. ①自由主义—研究—俄罗斯—近代 IV. ①D095.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 081318 号

俄国近代自由主义的理路

责任编辑 孔令钢

出版发行 世界图书出版广东有限公司

地 址 广州市新港西路大江冲 25 号

[http:// www.gdst.com.cn](http://www.gdst.com.cn)

印 刷 北京天正元印务有限公司

规 格 710mm × 1000mm 1/16

印 张 15.5

字 数 260 千

版 次 2014 年 5 月第 1 版 2014 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5100-7841-5/K · 0199

定 价 46.00 元



版权所有，翻版必究

《政治学与国际关系智库丛书》总序

2014年伊始，世界政治就被层出不穷的冲突和纠纷所困扰，亦显示出变化的曙光。一方面，俄罗斯与西方世界围绕克里米亚的角力，隐隐然让世人看到传统冷战思维的回潮；另一方面，包围在马航MH370航班失联事件的疑团，凸显了在全球化时代国家间合作的必要性与困难度。在和平与发展成为世界公认价值的今天，很多老问题尚待解决，不少新问题也应运而生。面对略显纷乱嘈杂的现实，古老的政治学和国际关系学，迎来了前所未有的发展机遇和严峻挑战。

重新聚焦政治学与国际关系学研究，是全球化浪潮和信息时代的必然要求。首先，伴随着经济全球化程度的不断加深，全球治理的概念开始受到越来越多的关注，这一趋势在国际金融危机爆发之后更加明显。在武器扩散、恐怖主义、环境保护、疾病预防以及经济发展等诸多领域，都要将全球看作一个相互联系的体系来解决问题，政治学者需要及时提出有效的理论分析和政策建议。其次，国家作为国际关系中最主要的行为体，既要对外面对国家间冲突、政经纠纷等问题，也要对内面对因应贫富差距拉大、扁平化社会所带来的诸多矛盾。这些理论及操作层面的疑问，都亟需学者从政治学与国际关系学的视角给出相应的答案。

重新聚焦政治学与国际关系学研究，是对正走在“圆梦之路”上的中国自身的突出贡献。其一，正在崛起的中国，对内正在进入全面深化改革和经济结构转型的“深水区”，学者需要为促进经济发展和缓解社会矛盾提供更多的政治智慧。其二，随着中国实力的不断提升，伴随而来的外面环境压力也在逐渐增强。如何妥善解决包括海洋争端和贸易摩擦在内的国际议题，如何为已经秉承了近三十年的“韬光养晦”的对外战略注入新的内涵，是理论界必须承担的责任。其三，中国怎样更好地履行负责任大国的职责，并更好地向全世界传达属于自己的政策主张乃至价值取向，也是一个有价值的前瞻性课题。

重新聚焦政治学与国际关系学研究，也是中国政治学和国际关系学术界自身发展的诉求。政治学是一个古老的学科，中国的政治学研究则是一个肇始于19世纪末，繁荣自20世纪70年代末的新局面。学者们目前的工作，不仅是要积极追赶和呼应西方政治学科的发展前沿，提高我国政治学研究的科学性；也要充分汲取中国传统政治文化和政治治理的丰富养分，扎根于目前的政治现实，缔造具有中国特色和普遍适用价值的理论观点。对国际关系学科而言，国内学界在学科建设、研究方法和运用研究资料等方面，也存在着追赶国际先进水平的压力。在目前国际关系学科内范式融合和全球治理理念盛行的背景下，国内学者需要在思想创新和议题选择上做出更多努力。

当然，一个学科的发展和壮大，绝不能仅仅依赖于学者个人或者群体的努力，更需要有蓬勃向上的国力和理性有序的社会氛围作为支撑，需要来自于政府、高校、非政府组织乃至公司企业的资源倾斜。与此同时，学者也有责任将相关理论和政策研究的成果，以及自身所具有的文化视角和国际视野，转化为推动国家发展的动力，即所谓智库的作用。目前，智库在中国的发展尚属方兴未艾，我们也希望有更多的学者同仁加入其中，群策群力间实现本学科的跨越式发展，一同积极面对现实，踏实研究问题。

基于以上的目的与意义，为了向国内外学者与公众展示和分享政治学和国际关系学领域的研究成果，中国出版集团世界图书出版公司武汉学术出版中心精心策划和推出了《政治学与国际关系智库丛书》。我们期望通过这样一个平台，收集和推出一批高质量的兼具理论与现实意义的专著、译著、论文集等，展现本学科学者们笃学省思的风采。在此，也拜求学界各同道先进，不吝赐稿，共襄盛举。

最后，该丛书的顺利出版有赖中国出版集团世界图书出版公司武汉学术出版中心和清华大学国际关系学系的大力支持，有赖有关部门的关心与指导，有赖学界同仁们的关注与帮助，更有赖广大读者、学人的阅评和指教。本人在此一并致上诚挚的谢意！

陈 琪

2014年3月28日

（陈琪，政治学与国际关系学术共同体秘书长，清华大学社会科学学院教授、博导、副院长，《国际政治科学》执行主编）

目 录

导 论	001
一、问题的缘起及研究意义	001
二、研究概况	004
三、研究方法	016
第一章 俄国近代自由主义的界定	020
一、自由主义的一般意义	020
二、对“俄国近代自由主义”概念的历史考察	022
三、俄国近代自由主义的类型	030
四、俄国近代自由主义的分期问题	032
五、俄国近代自由主义的阶级（阶层）基础	034
六、西方自由主义与俄国自由主义的关系	038
第二章 俄国自由主义的萌芽与开端：政府自由主义	043
一、彼得一世改革开启了俄国欧化的新时代	043
二、叶卡捷琳娜二世开明专制下的政府自由主义	044
三、亚历山大一世时期的官方自由主义	048

第三章 俄国自由主义的扩散：从贵族到知识分子	055
一、俄国共济会与贵族思想者群体的形成	055
二、俄国早期贵族自由主义的丰碑——十二月党人	058
三、19 世纪 30—40 年代大争论中自由主义的初步分野	062
第四章 大改革与俄国自由主义反对派的形成与发展	071
一、大改革前夕资产阶级自由主义反对派的正式形成	071
二、大改革中官方自由主义与民间自由主义的合流	076
三、“第三种人”与地方自治自由主义运动	082
第五章 个案分析 I：齐切林的古典自由主义思想评析	090
一、齐切林的法律哲学观	091
二、齐切林的政治自由主义观	095
三、齐切林的经济自由主义观	106
第六章 19—20 世纪之交自由主义的转型与分流	110
一、1905 年革命前夕自由主义的激进化	110
二、新自由主义的形成	121
三、《十月十七日宣言》与“十月党”和“立宪民主党”的分立	126
四、从“合法马克思主义”到“保守”自由主义	129
第七章 个案分析 II：立宪民主党的纲领和策略解析	138
一、组织情况和社会性质	138
二、意识形态和基本纲领	141
三、基本路线与斗争策略	148
第八章 个案分析 III：米留科夫的新自由主义思想评析	152
一、自由主义历史观	152
二、米留科夫的宪政观	157

三、米留科夫的自由主义民主观	160
第九章 国家杜马架构下的自由主义政党与宪政运动	167
一、第一、二届国家杜马与自由主义政党的积极反对派立场	167
二、第三届国家杜马与自由主义政党的温和参政策略	173
三、第四届国家杜马与自由主义政党的灵活反对派立场	177
第十章 俄国近代自由主义的衰落及其原因分析	186
一、从二月到十月：自由主义运动盛极而衰	186
二、1918 年 1 月立宪会议的解散：近代自由主义运动失败的标志	201
三、失败因素的分析	206
结语：不结果实的精神之花	216
参考文献	224
一、中文文献	224
二、俄文文献	228
三、英文文献	235
后 记	238

导 论

一、问题的缘起及研究意义

自近代以降，俄国一直是整个人类理想的试验工厂。所有西方社会思想家的门徒们或俄国土生土长的思想家们都曾在这片奇异的土地上培植过理想：启蒙思想家的门徒在 1825 年聚集彼得堡，甘为密谋而献身；傅立叶的门徒试图建立法郎吉，结果在 1849 年的一个早晨全部被逮捕、送往西伯利亚；1881 年 3 月 13 日（俄历 1881 年三月一日）^[1]，民意党人在经历十几次的失败之后终于成功刺杀了沙皇亚历山大二世，但不出几天，又几乎全部被送往西伯利亚或绞刑架；1905 年，激进自由主义者发动一场来自上层的革命，试图建立立宪国家，而到了该年年末，温和的首相维特（С.Ю.Витте）的下台实际上已标示出宪政理想不过是又一种乌托邦而已，接下来是斯托雷平（П.А.Столыпин）的改革与迫害和自由知识分子的彷徨。在经历了将近 100 年的期待与挣扎之后，1917 年 3 月（俄历 1917 年二月）的一天，群众抗议粮食短缺，接着前往镇压的士兵哗变，短短几天风云大变，三百年的罗曼诺夫王朝在“雪崩”中轰然倒塌，以至于列宁（В.И.Ленин）在听到彼得堡事变的消息后竟来不及回彼得堡控制局势。岂料仅仅数月之后，布尔什维克便获得了政权，建立起了人类历史上第一个社会主义国家。74 年后，继承苏联衣钵的俄罗斯，党派林立、政局混乱，“俄罗斯向何处去”的争论又一次浮出水面。

俄国社会政治生活所发生的急剧变革和所面临的纷繁复杂的形势，要求历史研究者必须改变历史研究的态度，重新评价俄国的过去和现状。历史编纂学的全部实践已经证明，历史学是随着意识形态和政策而转移的。当前，在俄国职业历史学家

[1] 本书中，正文里统一为公历纪年法，括号里为俄历纪年法。

中正经历着一个选择方法论的复杂过程。还在不久以前，俄国社会中唯一居主导地位意识形态还是马克思列宁主义，它被认为是认识过去的唯一钥匙，而阶级的、党的立场则被提升为科学认知的绝对原则。但自20世纪80年代下半期以来史学研究方法就呈现出多元化的趋势。大部分学者仍沿用传统的社会发展阶段理论，不过也有史家开始主张继承十月革命前俄国的历史编纂学传统，一部分史学家则主张以现代化理论为指导，同时也有部分史学家开始借鉴国外史学的经验，近年来盛行的以文明史观来思考俄国历史就是明证，比如索戈林（В.В.Согрин）在这方面的尝试就取得了很大成绩^[1]。当然，这种历史研究方法多元化趋势的出现是与在戈尔巴乔夫的苏联社会主义民主化战略中得以发展的改良主义思想流派的出现息息相关的。到了20世纪80年代末90年代初，意识形态修正学派逐渐丧失了俄国学术界的主导地位。但这并不是学术争论的结果，而是由于新的政治思想方向发生了转换。戈尔巴乔夫改革的失败，使社会产生了这样的看法，即在社会主义基础之上进行改革是根本行不通的。这几年自由主义民主思想体系便在俄国建立起来。正是这一观念在随后几年间使史学研究多样化进一步地发展。

正是在这样一个大的历史背景之下，对俄国近代自由主义及其流派进行重新评价作为史学研究的一个新课题被提了出来。在苏联时期，对俄国解放运动的研究存在着片面性倾向，最突出的表现就是给予革命流派及其主要代表人物近乎完美的高度评价而缺乏对其内在矛盾和双重影响的分析，而对主张改革的自由主义流派则是彻底否定，将其描绘为精神残缺、道德低下的反面角色。很明显，这种以主观的价值取向作为判断功过是非标准的方法对于客观的历史研究来说是不可取的。其实，在不同的时期、不同的运动中，俄国的各个阶级、各个派别都起过程度不同的历史推动作用。对此，恩格斯评价道：“这样，在俄国的农民公社被根本破坏的同时，新兴的大资产阶级的的发展，却由于给铁路公司的种种特权、保护关税及其他优惠办法而大大得到鼓励；于是，在城市和乡村里开始了一场真正的社会革命，这个革命再不让业已活动起来的思想界平静下来了。年轻的资产阶级的出现反映在自由主义立宪运动中，而无产阶级的诞生则反映在通常称作虚无主义的运动中。”^[2]由此可见，

[1] В.В.Согрин, Российская История Конца XX Столетия в Контексте Всеобщей Истории:Теоретическое Осмысление, *Новая и Новейшая История*,1999(1).

[2] 《马克思恩格斯全集》第22卷，人民出版社1965年版，第45页。

俄国的自由主义运动及其流派对俄国解放运动来说并非无关紧要、可有可无，何况这一流派在 1917 年 3—11 月（俄历 1917 年二至十月）期间还曾短暂地掌握过俄国的国家政权呢。

更重要的是，俄国自由主义的产生及其发展演变是有其存在的客观的社会历史条件 and 政治经济环境的，是俄国历史发展的产物。作为社会转折与变革时期的一种社会政治思潮和运动，自由主义在俄国的命运与俄国追赶型社会发展的特点息息相关，故了解俄国近代自由主义的理论和发 展脉络必将有助于深化对俄国历史进程的认识，有助于进一步了解俄国近代以来各种社会政治思潮的精神根源和俄国现代化道路的特点。这就是本书选题的主旨所在。

其次，通过对近代俄国自由主义历史的分析、研究可以使人们进一步认识当今俄国社会思潮中自由主义“没有根基”的某种历史渊源。事实上，俄国目前出现的种种问题不仅仅是一个现实政治经济问题，现实的政治经济格局对于解释一个走向经济自由与政治自由的国家却依然威权主义盛行似乎颇为乏力，这里，更有一个政治文化传统问题。换言之，当下俄罗斯之政治格局不过是“旧传统配之以新面孔”，是传统政治文化在新俄罗斯的延续。比较一下 20 世纪俄罗斯首尾两端的历史，便不难发现新的世纪之交俄罗斯社会政治思潮的发展在某种意义上有回归十月革命前的趋向。苏联解体前后，一些自由主义政党在政治谱系中占据了重要的位置，它们自称是 20 世纪初同源的俄国政党在政治上和精神上的继承者，从而喧嚣一时，但不久便失去了其主流地位，自由主义的这种经历与其在近代俄国的命运何其相似。在近代俄国，寻求发展自由政体的活动家和思想家面临着如下难题：在俄国背景中，自由主义意味着什么？何以解释自由主义作为社会、经济和政治生活组织原则的软弱性？在最近若干年里，当代俄罗斯活动家和思想家也面临着同样的难题。事实上，在当代俄罗斯，有关俄罗斯自由主义本质和命运的讨论，在提出问题的术语、给出的解答、讨论过程中提出的假设和断言，与 20 世纪初有着显著的相似性。故研究近代俄国自由主义的思想内涵及其发展轨迹不仅有着巨大的理论意义，还有着重要的现实意义。

二、研究概况

(一) 俄国的研究状况

自从自由主义传入俄国,俄国的一些思想家就对自由主义进行了自己独特的俄罗斯式的思考。在叶卡捷琳娜二世时期,在法典编纂委员会提出的改革纲领中和由女皇亲自编写或按她的意愿编写的其他文献中反映了一些自由主义的色彩。从此以后,在俄国一些优秀知识分子的著作中开始关注自由主义,从叶卡捷琳娜时代的拉吉舍夫(Ф.И.Родичев)、亚历山大一世时代的莫尔德维诺夫(Н.С.Мордвинов)、斯佩兰斯基(М.М.Сперанский)、卡拉姆津(Н.М.Карамзин)到十二月党人,开始了对自由的追求和向往。

俄国自由主义的著名代表齐切林(Б.Н.Чичерин)第一个对自由主义进行了整体上的分析。他在《若干现代问题》一书中专门用一章来论述自由主义,题目就叫做《自由主义的各种类型》,他在文中把自由主义划分为三种类型:庸俗自由主义、反对派自由主义和保守自由主义^[1]。对俄国自由主义运动进行研究的第一次热潮始于1905年革命前后。如Н.И.伊奥尔丹斯基(Н.И.Иольданский)的《地方自治中的自由主义》(莫斯科,1905)、В.С.戈卢巴耶夫(В.С.Голушаев)的《地方自治机关在社会发展中的作用》(顿河罗斯托夫,1905)和Б.Б.韦谢洛夫斯基(Б.Б.Вещеловский)的《地方自治机关中的自由主义者》(圣彼得堡,1906)等。但当时的作者多集中于地方自治自由主义的研究,尚未将自由主义思想和运动作为独立的研究对象,也未能明确区分地方自治和自由主义这两个概念^[2]。之后韦谢洛夫斯基、别洛贡斯基(И.П.Белогонский)等人继续了这一传统,系统地研究了地方自治的演变和立宪运动的发展,认为地方自治中的自由主义运动是俄国所有进步力量的代表,但他们对自由主义者与革命者之间的分歧和斗争仍没有给予高度的重视,也较少反映自由主义思想和运动内部不同观点和不同派别的差异^[3]。当时在理论上有较大建树的还是一些自由主义思想家,如司徒卢威(П.Б.Струве)、巴·尼·米留科夫(Милюков)、罗季切夫(Родичев)、沙霍夫斯科伊(Шаховской)等,他们从不同角度对自由主

[1] Б.Чичерин, *Несколько Современных Вопросов*, Москва:Государственная Публичная Историческая Библиотека России, 2002, сс.149-158.

[2] И.Белогонский, *Земское движение*, СПб, 1914.

[3] 姚海:《近代俄国立宪运动的源流》,四川大学出版社1996年版,第10—11页。

义进行了自己的阐释。与此同时,列宁也在许多论著中分析了俄国自由主义的阶级性质、一般特征以及它在国家政治生活中的地位和作用。在列宁看来,自由主义者是资产阶级的代表,俄国资产阶级的主要政党立宪民主党是革命的叛徒和劳动人民利益的敌人。列宁的这种认识为后来苏联史学家对自由主义的研究奠定了基调。

苏联在很长一段时间内很少有人对俄国自由主义的理论和历史做深入的研究,即便有所涉猎,也大多是站在阶级斗争的立场上从社会主义的对立面来看待自由主义,通常都根据革命运动的发展水平来评价自由主义政党,客观公允地评价俄国自由主义的文章则少之又少。1955年出版的《苏联大百科全书》认为,“自由主义跟资产阶级民主派不同,它不是用反对封建农奴主阶级的革命斗争的方法、而是用同封建农奴主阶级妥协的方法,来竭力维护资产阶级的利益。”^[1]因此,苏联时期贬低自由主义的主要原因在于自由主义的斗争方式不是革命的。相关研究主要集中于以下三个专题:俄国社会思想史、1864—1905年的地方自治组织和20世纪初的资产阶级政党和政治组织。在这种情况下学者们大多局限于研究俄国自由派的社会活动,而很少把自由主义作为一个独立的体系来研究,而且每个专题之间并不联系,各自孤立研究^[2]。当然其中也出现过一些值得重视的作品,如1975年佐尔金(В.Д.Зорькин)出版的《19世纪下半期到20世纪初期俄国资产阶级自由主义思想(齐切林)》^[3],通过对俄国古典自由主义的精神领袖齐切林的政治思想的叙述和分析,为认识自由主义在一系列社会政治问题上的基本立场提供了依据。但从总体上来看,苏联史学家对自由主义进行研究的兴趣不浓。

这种状况一直持续到20世纪80年代才有所改观,一批相继出现的专著和论文把对俄国自由主义思想和运动的研究推向深入。其中影响较大的有:沙齐洛(К.Ф.Шацилло)的《1905—1907年革命前夜的俄国自由主义》(莫斯科,1985)舍洛哈耶夫(В.В.Шелохаев)的《立宪民主党:反对1905—1907年革命的主要资产阶级政党》(莫斯科,1982)、杜莫娃(Н.Г.Думова)的《第一次世界大战和二月革命时期的立宪民主党》(莫斯科,1988)等,以及一系列发表在《苏联历史》、《历

[1] [苏]高里曼:《自由主义》,沈吉苍译,人民出版社1955年版,第1页。

[2] И.К.Пантин, Е.Г.Плимак, В.Г.Хорос., *Революционная Традиция в России 1783-1883 гг.*, М., 1986, с.24.

[3] В.Д.Зорькин, *Из Истории Буржуазно-Либеральной Политической Мысли России Второй Половины XIX—начала XX в.* (Б.Н.Чичерин), М., 1975.

史问题》等主要史学刊物上的文章。这些专著和文章更广泛地发掘和利用了原始档案材料,从而使其成果更具学术价值。然而这些专著和论文一般都偏重于19—20世纪之交的俄国自由主义,他们特别关注立宪民主党,当然大多数学者的研究仍局限于布尔什维克政敌的范围内,从社会主义的对立面来看待俄国自由主义,经常被冠之以“反动的”、“反革命的”头衔。

苏联解体后,俄罗斯史学界开始了研究和思考自由主义问题的一个新阶段,加强了对自由主义的“历史反思”和学术研究,发表了许多相关的专著、文集和论文^[1],还专门召开了几次关于俄国自由主义史研究的全俄和国际性的学术会议。如果说自由主义问题在10年前还只是历史学家、经济学家和法律学家的研究对象,那么近年来这个问题越来越引起了哲学家、政论家和社会学家的关注。自由主义的跨学科研究已经成为当代俄国自由主义研究中的大势所趋。应该讲,俄罗斯对这一课题的研究是比较深入的,俄罗斯学者们试图通过历史的分析,为当今俄国寻求沿着欧化道路继续发展的途径。

第一部充分表达自由主义思潮的大型著作是集体撰写的《我们的祖国:政治史研究》^[2]。该书作者摆脱了苏联意识形态的立场,从西方自由主义的视角对苏联时期的正统观念和经过变换的修正主义进行了彻底的否定。当然,他们极力想唤起的不是对十二月党人、革命民主派乃至对布尔什维克的同情,而是对俄国自由主义者的同情。他们认为,对沙皇制度来说,自由主义抉择的失败和革命思想的胜利,乃是俄国历史的一大悲剧。与马克思列宁主义的信仰者不同,该书作者不承认1917年的“十月事件”具有历史的规律性。他们的结论是,“十月事件”的缔造者只有一个人,那便是列宁。

[1] А.А.Алафьев, *Русский Либерализм на Рубеже 70~80-х годов XIX в.*, М., 1991; А.Валицкий, *Славянофильство—Западничество*, М., 1992; Н.Г.Думова, *Либерал в России*, Ч 1, М., 1993; М.А.Давыдов, *Оппозиция его Величества*, М., 1994; *Либеральная Модель Общественного Переустройства России Конца XIX—Начала XX века*, М., 1994; С.С.Секиринский, В.В.Шелохаев, *Либерализм в России*, М., 1995; И.Д. Осипов, *Философия Русского Либерализма XIX—начала XX в.*, СПб., 1996; Б.П.Вышеславцев, *Кризис Индустриальной Культуры*, М., 1996; *Русские Либералы: Кадеты и Октябристы*, М., 1996; *Опыт Русского Либерализма. Антология*, М., 1997; *Империя и Либералы*, СПб., 2001; З.Е.Владимировна., Б.Н. Чичерин в Либеральном Движении России (Вторая Половина XIX—Начало XX вв.), Харьковский Национальный ун-т им., 2002; А. В. Гоголевский, *Русский либерализм в последнее десятилетие империи. Очерки истории 1906-1912 гг.*, СПб., 2002.

[2] *Наше Отечество: Опыт Политической Истории*, Т. 1-2, М.: Наука, 1991.

1998年5月27—29日在俄罗斯社会和民族问题独立研究所召开了一次关于俄国自由主义的学术会议。会后，俄罗斯科学院院士、政治史专家舍洛哈耶夫主编了文集《俄国自由主义：历史命运和前景》^[1]。会议关注的主要问题有：俄国自由主义的起源、类型，自由主义、保守主义与民主思想的相互关系，自由主义在当代俄罗斯的前景等。与会者认为俄国自由主义的类型在很大程度上是由俄国历史发展的类型决定的，俄国自由主义是自由主义的独特类型，在俄国自由主义的演变中既有对西方思想的借用，也有对传统民族思想的批判吸收。与会者不仅分析自由主义的普遍学说和它的组成部分，而且具体分析了俄国自由主义的著名代表的政治和理论观点，揭示了他们自由主义学说的复杂性。同时他们也强调，必须充分考虑俄国形成自由主义的现实条件这一前提。关于俄国自由主义的当代状况和前景，文集中有学者分析了当代自由主义思想的概念，并指出它无视民族文化传统。当然，自由主义在当代俄国的再次衰败并不意味着自由主义作为学说和政治思想失去了自己的历史意义和理论潜能。同时学者们也谈到了不能机械地照搬当代西方自由主义的方法。通过争论，暴露出了俄国自由主义研究中的许多空白和一系列需要认真研究的理论和具体的历史问题，与会者一致认为自由主义是个复杂的现象，包含着广泛的内容，众多的派别、组织和人物都可以作为自由主义的代表。关于自由主义和民主主义的关系，有学者认为，在20世纪初的俄国现实条件下，自由主义和民主主义不可能互相对立，俄国的新自由主义不同于19世纪的自由主义，它不仅与民主主义连成一体，而且在起源和制度上都与民主主义相连。当然，自由主义与民主主义在俄国的相互关系远非如此简单，其实学者们更关心的是自由主义和民主主义之间的联合趋势。舍洛哈耶夫最后指出，在争论过程中出现的意见分歧为更进一步的研究提供了必要条件。

当然，俄国政学两界最为关注的还是自由主义政党及其宪政运动的历史与命运。因为苏联解体后，新的政党制度和议会制度开始形成，其中不乏像当代俄罗斯“立宪民主党”那样不仅沿用从前的名称，甚至连纲领和章程都采取“拿来主义”，回归“传统”的现象，这在客观上要求重新认识和评价俄国历史上的政党。在这种情况下，俄罗斯掀起了一股对国家杜马和各自由主义政党尤其是立宪民主党理论与实践的研究热潮，涌现出一大批运用各种新史料、从不同视角研究、评论立宪主义学说、

[1] В.В.Шалохаяев, *Русский Либерализм: Исторические Судьбы и Перспективы*, М., 1999.

政党与运动及四届国家杜马的运作与历史作用的论文、专著和资料汇编^[1]。其中巴尔托夫斯基(Л.В.Балтовский)2009年出版的专著《立宪民主党的政治学说》^[2]便是个中代表。该书从政治认识、党的领导、文化与政治的关系、政治主体、党的原则等视角对立宪民主党的政治理论进行了宏观梳理和深刻剖析,其中大量借助和运用现代政治学的理论与方法——如地缘政治学的分析工具、正义和民主的原则价值来解析立宪民主党的命运与历史。

与此同时,对自由主义相关理论基础和价值的研究将俄国近代自由主义的研究逐渐推向深入,众多的学者从哲学、法律、道德、社会文化、政治思想、革命观以及与社会主义的关系等多个维度揭示和解读俄国近代的自由主义^[3]。2001年12月

[1] В. В. Корнеев, Первая Государственная дума: социал-демократия и кадетизм, *Вопросы истории*, 1990(8); Н. В. Еленин, Развитие конституционализма в России в 1905-1907 гг, *Юрист*, 1998(3); И. А. Кравец, *Конституционализм в России в начале XX века*, Томск., 1995; Р. М. Дзидзоев, *Формирование конституционного строя в России, 1905-1907 гг*, М., 1999; С. Р. Ким, *Идеи конституционализма российского либерализма (XIX-XX вв.): Содержание и основные вехи эволюции*, М., 1999; Н. Б. Пахоленко, *Из истории конституционных проектов в России*, М., 2000; А. Н. Баранов, *Интеллигенция и конституционно-демократическая партия накануне и в годы первой российской революции: опыт взаимоотношений*, Кострома., 2000; В. В. Шелохаев и др, *Съезды и конференции Конституционно-демократической партии. 1905-1920 гг*, 3-х т, М., 2000; И. А. Кравец, *Конституционализм и российская государственность в начале XX века*, М., 2000; Н. А. Боброва, *Конституционный строй и конституционализм в России*, М., 2003; В. А. Кустов, *Конституционно-демократическая партия: Разработка и реализация внешнеполитической доктрины (1905-1920 гг.)*, Саратов., 2004.

[2] Л. В. Балтовский, *Политическая доктрина партии конституционных демократов*, СПб.: СПбГАСУ., 2009.

[3] А. Валицкий, Нравственность и право в теориях русских либералов конца XIX – начала XX века, *Вопросы философии*, 1991, (8); С. Н. Коган, *Теоретические основы российского либерализма начала XX века*, М., 1997; Г. Г. Савельев, *Проблема революции в теориях русского «социального либерализма»*, СПб., 1998; Т. И. Зайцева, *Русский либерализм как социокультурный феномен*, Новосибирск., 1999; И. Д. Осипов, *Философские основания русского либерализма, XIX - начало XX века*, СПб., 1999; Ю. И. Левитина, *Правовое государство и гражданское общество в концепциях российских либералов*, М., 2000; Г. П. Рогочая, *Идейно-философские основания русского либерализма*, Краснодар., 2000; Н. В. Семенов, *Философско-методологический анализ либерализма в России*, Тверь., 2000; С. Б. Глушаченко, В. В. Гриб, М. В. Сальников, *Либеральные учения русских юристов второй половины XIX – начала XX веков*, *История государства и права*, 2001, (4); Т. В. Кисельникова, *Проблемы социализма в либеральной общественно-политической мысли России на рубеже XIX–XX веков*, Томск, 2001; В. Н. Корнев, *Либеральные концепции государства и права в России начала XX века (1905 -1917 гг.)*, Белгород, 2001; В. Ю. Байбаков, *Теоретико-правовые аспекты русского либерализма XIX-начала XX века*, Курск, 2001; С. И. Глушкова, *Проблема правового идеала в русском либерализме*, Екатеринбург., 2002; К. А. Гусев, *Политико-правовые концепции русского либерализма (конец XIX - начало XX вв.)*, СПб., 2002.

14—16 日,为纪念十二月党人起义 175 周年,在圣彼得堡召开了“俄国自由主义的来源和命运”的国际会议,会后出版了以《帝国与自由派》命名的文集。与会者们大多把十二月党人看作俄国自由主义的源泉,认为十二月党人起义不仅包含着社会与政权的矛盾,而且也包含着俄国道路的选择问题。俄罗斯道路的问题在 21 世纪初又重新提出,这是与俄国自由主义思想的现代危机联系在一起的。针对十二月党人起义时的各种矛盾观点,有学者提出要辩证地看待这些矛盾。

经过多年的持续研究和积淀,当代俄罗斯对自由主义的研究日益微观化和具体化,在苏联时期长期被忽视乃至遭受谩骂的一批自由主义者如卡维林(К.Д. Кавели)、齐切林、诺夫戈罗德采夫(Б.Новгородцев)等相继进入研究者的视野^[1],通过研究对他们的思想主张和历史作用给予了客观的评价和重新定位。其中,最受关注的是新自由主义的领军人物米留科夫。20 世纪 90 年代后,一系列关于米留科夫的专著和文章相继出笼^[2],米留科夫的回忆录和一系列著作、日记被持续地翻印和重印^[3]。1994 年,俄罗斯首次出现了专门以米留科夫为研究主题的博士论文^[4]。在对米留科夫的研究中,俄国科学院俄国史所的研究员杜莫娃的成就斐然。她关于米

[1] Е.А.Фролова, *Политическое и правовое учение П.И. Новгородцева*, М., 1996; А.В.Звонарев, *Общественно-политические взгляды и деятельность П.И. Новгородцева*, М., 1996; А.М.Величко, *Учение Б.Н. Чичерина о праве и государстве*, СПб., 1995; Н.В.Россель, *Общественно-политические взгляды и деятельность Б.Н. Чичерина по его мемуарам и трудам*, Ростов на Дону, 1998; Р.А. Арсланов, *К.Д. Кавелин и становление национальной либеральной традиции в России*, М., 2000.

[2] Н.Г.Думова, *Либерал в России: Трагедия Несовместимости, Исторический Портрет П.Н.Милюкова*, Т.1, М., 1993; М.Г.Вандалковская, *П.Н.Милюков, А.А.Кизеветтер, История становления и Политика*, М., 1992; Е.П.Нильсен, П.Милюков и И.Сталин, *О Политической Эволюции Милюкова в Эмиграции (1918-1943)*, *Новая и Новейшая История* 1991 (2); С.Брейар, *Портрет Милюкова, Отечественная история* 1993 (3); Л. Б.Каменев, *Из истории русского либерализма (П. Милюков. Год борьбы. Публицистическая хроника)*, М., 2000; В. Н.Дорохов, *Исторические взгляды П. Н. Милюкова*, Сергиев Посад., 2005.

[3] П.Н.Милюков, *Воспоминания (1859-1917)*, М.: Современник, 1990; П.Н.Милюков, *История Второй Русской Революции*, М.: РОССПЭН, 2001; А. В.Макушин, *Павел Николаевич Милюков: труды и дни (1859-1904)*, М., 2001; *Дневник П. Н.Милюкова. 1918-1921*, М., 2005.

[4] В. Г.Крикун, *П. Н. Милюков: история становления общественного деятеля и политического лидера (1877—1905)*. Воронеж, 1994.