

2013年

黑龙江省社会科学学术著作出版资助项目

分类管理与个性化发展： 耦合机制的探寻

朱振林◎编著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

2013年

黑龙江省社会科学

分类管理与个性化发展： 耦合机制的探寻

朱振林◎编著

图书在版编目(CIP)数据

分类管理与个性化发展：耦合机制的探寻 / 朱振林
编著. -- 哈尔滨：黑龙江大学出版社, 2013. 12
ISBN 978 - 7 - 81129 - 678 - 5

I. ①分… II. ①朱… III. ①高等学校 - 发展 - 研究
- 中国 IV. ①G649. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 257790 号



分类管理与个性化发展：耦合机制的探寻
FENLEI GUANLI YU GEXINGHUA FAZHAN: OUHE JIZHI DE TANXUN
朱振林 编著

责任编辑 安宏涛 罗 艺
出版发行 黑龙江大学出版社
地 址 哈尔滨市南岗区学府路 74 号
印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本 720 × 1000 1/16
印 张 13.25
字 数 190 千
版 次 2013 年 12 月第 1 版
印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 81129 - 678 - 5
定 价 30.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

前 言

一、本书的写作背景

随着 society 对知识、科技依赖程度的加深,高等教育系统作为传承文明、创造新知的机构,将承担更多、更重要的任务。随着承担任务的增多,高等教育系统的职能必将多元化,这些职能也必将分设在不同类型的高校里,而这些机构,不管是否有意,都要被划入某一类型或者某一层级,也就是说,高等教育系统的这种分类形式不仅变得必要,而且也是必然。现代社会是庞大而复杂的巨系统,社会部类、行业、机构多元,社会发展需要多种类型的人才,既包括学术型、研究型、创新型人才,也包括应用型、技能型、职业型等人才。如此众多类型的人才,需要有不同类型的高校来培养。因此,高校类型应当与人才类型相对应,而不能由一种类型的高校包揽所有的人才培养任务,“大而全”的办学方式不利于高校高质量地实现人才培养目标,相反会带来教育资源的浪费,致使大量毕业生由于同质化而无法找到合适的工作,带来结构性就业难题,与此同时,很多工作岗位无法找到合适的人才,无法满足社会发展需求。同时,高校应当是有所分工的,一所高校只有集中精力专注于自己的办学目标,才能获得成功。职能专化是必然趋势,“一所大学如果试图办成满足所有人需要的万能机构,那不是骗人的,就是愚蠢的”^①。高等教育大众化理论的创立者马丁·特罗教授也指出,高等教育系统在大众化、普及化阶段不再是统一模式,而是呈现多样化特点。因此,社会需求与高校的实际情况要求高等教育分类。

^① [美]布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪,等,译. 杭州:浙江教育出版社,1987:78.

高校分类发展是我国提高高等教育质量的有效途径和重要的政策选择。目前我国已经建立了一个多元化的、庞大的高等教育系统,高等教育系统职能进一步分化,按照科学研究标准划分,既有学术性的研究型高校,也有技术型的应用科技大学;按照人才培养层次评判,既有培养高端人才的精英型高等教育,也有职业性的大众型高等教育。但是在实践中,由于高等教育资源配置政策、高校分层政策的影响,加之我国大众化高等教育系统形成时间较短,多元化的高等教育系统并未完全按照政府政策预定的方向发展,而出现了结构失调、功能弱化、模式趋同、质量下降、社会适应性不强等问题,与国家建设一流高等教育系统的要求存在一定的差距。我国经济社会的发展不仅需要一流的研究型大学,也需要一流的应用科技大学,更需要大批高水平的高等职业学院,由此构建优化的、互补的高等教育生态系统,高校分类发展将是我国高等教育系统多元化发展的大趋势和必然要求。长期以来,我国尚无一种发展性的高校分类框架和制度设计,在一定程度上导致了高等教育的无序性,而单纯通过政府机制进行高等教育结构的调整可能无法解决高校发展的需求,必须在机制上进行创新,才能够合理有效地引导高校分类发展。

“合理定位、特色发展是我国高校自身发展的基础,但是在目前单一维度的学术型高等教育体系框架下,高校十分重视自身在系统中的层次定位,而忽视了办学类型的定位,导致应用型、职业型高校趋向于学术型发展,办学模式趋同现象严重,而人才培养的适应性、职业训练等功能弱化。同时,高校分类发展政策中的制度供给不足,也使政府无法解决高校追求办学层次的提高而忽视类型发展、特色发展等问题。”^①其主要原因是政府与高校的价值诉求、运行机制冲突等,因此,如何合理引导高校分类发展,既满足国家培养高素质人才、创新科技文化、建设高质量高等教育系统的要求,又满足高校自身发展的价值诉求,实现个性化发展,仅用行政手段已经不能解决其中的关键问题,必须进行机制的创新,在分类管理与个性化发展之间探索建立良性的耦合机制。因此,对高校分类发展及其相关问题进行研究,进而建立政府的政策指导和资源配置引导的机制,建

^① 殷丛丛. 我国政府对高校分类指导的协商机制[D]. 济南:山东大学,2012:9.

立良性的耦合机制,有助于建立政府与高校的新型治理关系,解决现有高校分类、分层体制下高校执着于层次提高的困境,引导高校在不同层次和领域办出特色,构建层次类型齐全、多元互补的高等教育生态系统;有助于克服高校办学趋同化现象,扩大高校自主发展的空间,实现高校的个性化发展。

二、本书的研究目的与研究重点

为了从理论上进一步廓清耦合及耦合机制、高校分类及高校分类管理、高校个性以及高校个性化发展的内涵、表现形式、特征等,在实践上促进高校内在的个性化发展动力与政府管理需要之间的契合,建立良性的耦合机制,推动自主发展、特色办学、错位竞争、分工协作的高等教育体系的形成,本课题组结合黑龙江省教育科学“十二五”规划课题“黑龙江省普通高校个性化发展及其与政府分类管理的耦合机制研究”(GBB1211047)及2012年黑龙江省高等教育教学改革项目“省域本科院校教学质量报告研究”(JGZ201201216),通过文献研究、理论透视和实证分析,对政府分类管理与高校个性化发展的耦合机制进行了较为系统的研究,形成了本书。

本书研究重点之一是从理论上进一步廓清高校个性以及高校个性化发展的内涵、表现形式、特征等;在实践上促进高校内在的个性化发展动力与政府管理需要之间的契合,推动自主发展、特色办学、错位竞争、分工协作的高等教育体系的形成。本书通过理论研究和实证分析,对政府分类管理与高校个性化发展的耦合机制进行了较为系统的研究。在此基础上,通过调研、分析 HLJ 省省属普通高校发展状况以及办学定位状况,提出 HLJ 省普通高校个性化发展的具体策略,引导地方高校个性化发展。

本书研究重点之二是探索我国政府分类管理与高校个性化发展的耦合机制——合作与协商。本书以高校个性化发展、高等教育分类管理等基本理论为出发点,尝试解决长期以来我国高校办学模式趋同、缺乏特色,政府难以有效引导高校分类发展的问题,找到政府分类管理、分类指导高校办学行为的有效机制,平衡政府指导权与高校办学自主权,实现高等教育良好的外部治理,提高我国高等教育的整体质量和综合实力。

三、本书的研究范围

本书研究对象范围为新中国成立以来的中国大陆地区的高等教育系统,重点是省域高等教育系统和地方高等学校;调查对象范围为 HLJ 省普通高等学校,重点是省属普通高等学校;重点研究内容范围为高校个性化发展及其与政府分类管理之间的耦合机制。本课题研究的具体问题是 HLJ 省省属普通高校实现个性化发展的途径及其与政府管理的耦合机制。此外,因为高等院校是高等教育的最主要实施机构,所以,本书并未对高校分类和高等教育分类、大学和高校、大学个性和高校个性、大学个性化发展与高校个性化发展作严格意义上的区分。

四、本书涉及的核心范畴

高校分类是指依据一定的标准(如高校的职能和综合实力)将高校归入不同的类别或能级,使高校达到分工明确、有序竞争、错位发展,以构建更加优化的高等教育生态系统。有学者将高校分类又细分为高校类型的分类和高校层次的分类,目前我国高校分类面临的最重要的问题就是类型的划分,因此,本书所研究的高校分类主要是指类型的划分。

政府对高校的分类指导,是指政府管理部门在分类的基础上,采用一定的手段,如契约、资源配置等,引导高校在自己的类型范围内展开竞争、办出特色。政府对高校的分类指导是发生在治理语境下的,政府对高校进行的是宏观外部治理,通过契约、资源配置等形式进行指导、引导与调控,而非参与到高校日常运行工作的内部。^①

个性化发展是指生长在社会系统和高等教育生态系统中的、具有类生命特征的大学,以熔铸个性、锚定合理生态位、确立主体功能为目标,主动选择、主动设计适合自身资源条件的发展方式。

在组织管理学科中,耦合就是指两个或两个以上的实体之间存在紧密配合

^① 殷丛丛. 我国政府对高校分类指导的协商机制[D]. 济南:山东大学,2012:15.

与相互影响,并通过相互作用从一个组织体向另一个组织体传输信息、能量,促使其产生相应的行为的现象。

“机制”一词用来表示组织或系统内各构成要素之间的相互联系和相互作用方式。政府分类管理与高校个性化发展的耦合机制是指,政府通过与其他价值主体分享治理权力,将与高校的管理与被管理关系转变为平等合作与协商的关系,在互相尊重的基础上政府与其他价值主体展开交流对话,经过协商达成共识,最终拟定相应的规则规范和制度安排,包括各方的组织职能、权力与责任、权力约束、奖惩规定等。

目录

第一章 高等教育分类概述 / 1

第一节 高等教育分类管理的必要性 / 1

第二节 高等学校分类 / 15

第二章 高校个性化发展 / 25

第一节 高校个性的内涵与特征 / 25

第二节 高校个性化发展的内涵及其维度 / 41

第三章 分类管理与个性化发展的辩证关系 / 45

第一节 影响高校个性的因素 / 45

第二节 我国高校个性化发展的基本原则 / 54

第三节 分类管理与个性化发展的张力 / 59

第四章 良性耦合机制建立的策略 / 67

第一节 耦合与耦合效应 / 67

第二节 政府管理与高校个性化发展耦合 机制的建立 / 75

第三节 建立分类管理与高校个性化发展耦合机制
的总体策略 / 88

第四节 省域高校分类管理的实施 / 128

附 录 / 143

参考文献 / 193

后 记 / 201



第一章 高等教育分类概述

第一节 高等教育分类管理的必要性

“管理学意义上的分类是基于管理对象的不同性质、特征和状态,将管理对象区分为有一定从属关系的、不同层次和等级的系统,以便有重点、有针对性地管理。”^①政府对高校的分类指导是指政府管理部门在分类的基础上,采用一定的手段,如契约、资源配置等,引导高校在自己的类型范围内展开竞争、办出特色。政府对高校的分类指导是发生在治理语境下的,政府对高校进行的是宏观外部治理,通过契约、资源配置等形式进行指导、引导与调控,而非参与到高校日常运行工作的内部。^②

分类管理、分类指导既是高校内在本质要求使然,也是高等教育职能分化(优化高等教育体系)的需要,还是经济社会发展的需要,更是应对激烈的国际竞争的需要。

一、高校分类是高等教育本质要求的内在逻辑使然

(一) 高校专化与分化是必然趋势

自主办学与学术自由是大学的内在本质精神,追求自主发展、开辟属于自己的生存发展空间是大学的内在逻辑使然。随着学科知识体系的发展、

① 习勇生.我国高校分类管理研究十年(2000—2009)[J].高校教育管理,2011,5(1):89.

② 殷丛丛.我国政府对高校分类指导的协商机制[D].济南:山东大学,2012:15.

知识总量的爆炸式增长,学科知识领域越来越多样化,一所高校的一个学科专业队伍往往只能在一个或几个研究领域进行深入研究,很难在某一学科专业进行全面的研究和突破;由此可知,任何一所高校想要发展所有学科专业并在所有学科专业都做到具有优势,是不可能完成的任务。随着社会的发展,社会分工越来越精细,人才需求越来越专门化,人才类型也越来越多样化,因此,任何一所高校想要在某一学科领域内培养所有类型的人才也是不能完成的任务。所有高校只能选取具有优势和特色的、区域经济社会急需的学科专业优先发展,逐渐形成自己的类型特征。高校在功能上的分化与专化成为一种必然趋势。

(二)分类化是高校与环境相互作用的结果

高校必须选择与自己外部生存环境、生态环境相适应的发展道路和发展模式,充分、合理、有效地利用自身内部资源和外部可用资源来支撑和促进自身发展,同时又以自身发展的成果为国家和地方的经济社会发展服务,为学生的个性化发展服务,以求得学校自身的个性发展和社会认可,进而实现高效、健康、可持续发展。从发展战略角度看,高校分类化能够为高校有方向、有目标地利用外部资源,实现高效率 and 长期持续性发展,创造竞争与合作并存的外部环境,能够充分利用各类资源,使高校更好地发挥自身的功能。在市场经济体制下,尽管大学的办学经费仍由国家或地方政府公共财政投入相当大的一部分,但是学费和其他自筹经费所占比重逐渐增大,高校的教育教学与学术研究活动正在由向政府负责转向直接面对市场兼顾政府需要。同时,随着我国高等教育发展进入大众化阶段,要继续保持和进一步推动我国高等教育的发展,使其进入普及化阶段,即便毛入学率达到50%,这也意味着我国高等教育的规模要达到5000万人左右,要维持如此庞大的在校生规模,教学基础设施、师资队伍建设、其他硬件设施需要跟进完善,这需要庞大的经费投入,这些完全依赖政府投入是不可能的,必须建立合理的经费分担机制。事实上,在高等教育从精英教育向大众教育发展的过程中,我国公立大学办学经费中政府投入所占比重已经明显降低了,新

建立的高等教育成本分担机制已经使社会公众承担了相当一部分高等教育成本,同时民办高校和独立学院的建立与发展有效地吸纳了社会资金,也为高等教育成本分担机制历史性的转变做出了贡献。尽管如此,从总体上看,我国公立大学办学经费来源渠道仍然比较单一,因此,必须打破原有单一模式的束缚,努力开拓非政府性投资渠道,扩大高校获取资源的途径,形成高等教育资源市场。高校需要通过市场竞争、市场选择获取社会资源,以求得生存和发展。^① 在与环境、市场的互动中,高校逐渐筛选出优势的学科专业,逐渐形成特色、塑造出个性,同时,由于高校所处的环境差异很大,在不同环境中生存发展的高校,其发展道路和发展模式应该是个性化的,多重作用使其成为某一类型的高校。

二、高校分类管理有利于促进高校个性化发展

(一) 分类管理有利于高校保持大学本色

分类管理的前提是对各类高校确定定性规定、定量标准,通过参考定性规定,使高校认识到大学不仅是传授知识、创造知识的场所,更是传承文化、陶冶情操、塑造灵魂的熔炉;通过参考定量标准,使高校能够认识和了解自身本位所在。高校实行分类管理,可以增强高校的“自我意识”,使高校能够主动地、自觉地将外在形态与内在的文化精神、价值取向以及自身实际情况相协调,促进大学理念的传承,促进大学精神的发扬,推动大学文化的发展。如果高校只专注于外在形态,盲目扩大规模、设置学科专业,不去自觉地归类定位,盲目发展,不顾与大学文化精神、价值取向以及自身实际情况之间的协调,就会失去大学之道,背离大学精神,失去自我,失去存在与发展的价值,也就无法有效发挥其教育功能与文化功能。因此,从保持和发扬大学文化精神和学术本色的角度来看,高校只有明确地归类定位,才能更好地光大大学精神和大学理念,故而分类管理是必要的。

① 胡建华. 大学办学个性化的内涵、必要性及条件[J]. 高等教育研究, 2001, 22(1): 68-70.

(二) 分类管理有利于促进高校特色发展

长期困扰我国高校发展的分类不清、定位不明、追求升格、盲目竞争、千校一面、缺乏特色等现象,至今尚未得到根本性改观。我国在 20 世纪 50 年代初“院系调整”基础上建立的适应计划经济体制的高等教育制度,是以中央或地方政府集中统一管理 with 指导高校为基本特征的。众所周知,在计划经济体制下,高校的人、财、物都由政府按计划进行配置,高校培养出来的人才也由政府根据国民经济各部门的需要进行分配,高校直接对政府负责,高校的任务是完成国家计划,因此,办学事无巨细都以政府主管部门的文件、指示为依据,几乎没有办学的自主权。与其说是高校办学,还不如说是政府教育主管部门办学(微观管理),尽管当时也进行了分类管理,但是这种分类管理并没有从根本上增强高校的活力。而改革开放以来,特别是 20 世纪 90 年代中期大学进行大规模合并和 90 年代末期扩招以来,我国高等教育格局发生了较大的变化,通过合并,出现了一批规模大、学科多的新型综合性大学、多科性大学,在校生平均规模迅速扩大。对于这些大学而言,形式上的合并只是量的扩张,并不意味着综合实力、质量、水平的提高;只有实现实质上的合并,才能达到提升教学与科研水平的目的。而实质上的合并需要以确立先进的办学理念为先导,以办学定位和战略规划为引导,以办成富有特色、富有个性的大学为目标,进行全面系统的改革,达到实质融合。扩招产生了一批巨型学校,对于这些学校来说同样需要重新定位,寻找适合自身的发展空间。分类管理可以帮助、引导高校确定自己的发展目标、定位和发展空间,办出特色,形成个性。

(三) 分类管理有利于克服同质化倾向

20 多年前美国教育家博耶(E. L. Boyer, 1928—1995, 又译波伊尔)对美国高等教育提出了警告,他指出,“现在许多学校面临的是一种目标危机。驱使许多学校不是自我确定目标,而是追求名望的外部压力。即使以招收本科生为主、研究经费很少的学校也在寻求模仿名牌研究性大学。在这一过程中,自己的办学方向模糊了,研究水准受到损害,教和学的质量令人不

安地下降了。……‘相信对自己不切实际的东西,学校反而偏离了本来可以达到的目标,’而且,在这一过程中,不仅使社会失去了大量的智力服务,而且也削弱了高等教育的活力。”^①这对我们当前的高等教育同样具有警示作用。当前我国大学发展中存在着一种普遍追求综合化、大型化的倾向,可以概括为三个词:攀高、贪大、求全。所谓攀高,是指盲目地认为办学层次越高越好,专科院校想方设法升本科,本科院校拼命争取实现硕士学位授予权的突破,有硕士学位授予权的则千方百计地寻求博士学位授予权的突破,而本科教育、高职教育往往被忽视;其次是贪大,合并、兼并、购地建设新校区成风,招生规模持续扩大,学校越办越大,试图在占地规模、在校生规模等方面形成“优势”,超越其他学校;最后是求全,一些学校忽视社会需求,也不顾自身条件,盲目增设学科、专业,力图囊括所有学科门类,成为综合性大学。从结果上看,大学尽管“高大全”了,却偏偏失去了大学一个最重要的因素:自己的风格、特色与文化个性。如今的中国大学只有量化指标下的排名,缺乏办学风格之分、文化个性之别。“同质化、单面化”现象严重,“个性缺失”已是不争的事实,这根本上就是模仿、雷同。这种盲目攀高、贪大、求全的发展模式正在使这些大学脱离当地经济社会发展实际,弱化了学校对当地经济社会发展的支撑作用,丧失了学校原有特色和社会声誉,在削弱大学社会影响力的同时也削弱了大学所获得的社会支持。

我国政府针对这些问题,一直在寻求有效的分类管理模式,早在1993年的《中国教育改革和发展纲要》中就提出“制定高等学校分类标准和相应的政策措施,使各种类型的学校合理分工,在各自的层次上办出特色”。2010年7月,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》开始颁布实施,其中明确提出:“到2020年,高等教育结构更加合理,特色更加鲜明,……促进高校办出特色。建立高校分类体系,实行分类管理。发挥政策指导和资源配置的作用,引导高校合理定位,克服同质化倾向,形成各自

^① 国家教育发展研究中心. 发达国家教育改革的动向和趋势(第五集)[M]. 北京:人民教育出版社,1994:59.

的办学理念 and 风格……”2010年10月24日,国务院办公厅发布《国务院办公厅关于开展国家教育体制改革试点的通知》,决定在部分地区和学校开展国家教育体制改革试点。重点任务之一即为“高等教育综合改革试点”:
“适应国家和地区经济社会发展需要,优化高等教育学科专业、类型、层次结构。建立高校分类体系,实行分类管理……(HLJ省,江苏省,湖北省)”我国政府已经开始将高校分类发展纳入政策规划。这些政策、措施将会克服同质化倾向,推动高校个性、特色发展。

三、高校分类管理有利于优化我国高等教育生态体系

(一)生态位与高等教育生态系统^①

在自然生态系统中,每一物种在漫长的生存竞争中都有一个最适合自身存在的时空位置,即生态位,不同生态位的物种之间既相互竞争又相互协作,共同完成与环境之间进行的物质、能量或信息的交换,在相对稳定的环境之中构成有机的、互生互补的、相对稳定的生态系统,使生态系统进入良性循环状态——平衡态。多样性、层次性、结构性是生态系统稳定的保证,从系统论的角度看,要素具有平权性,每一物种不论处于生物链顶端还是底端,都是生态系统的结构性组成部分,都对生态系统发挥着作用,生态位层次之分是系统内在需要,只是现实需要,并不代表高低贵贱之别,高低贵贱之别是人为加入的价值判断。环境的变迁会导致生态系统远离平衡态,使生态位失序,由于同一生态位的环境资源是有限的,如果同一生态位出现两个及以上物种,造成生态位重叠,必然引发激烈的种间竞争,最终导致其中的弱势物种被逐或灭亡。

从生态系统的视角审视高等教育系统,可以更加清晰地从宏观和微观两个视角、更加全面地发现我国高等教育体系存在的问题。“高等教育生态系统,是由高校及相应的环境所构成,具体包括政府、企业、科研院所,以及

^① 朱振林.生态位重叠与生态位空场:从生态系统的视角看高等学校的错位发展[J].黑龙江高教研究,2013(4).

高校所在的社会、政治、经济、文化和自然环境等利益相关者。”^①高等教育生态系统处于教育生态金字塔的顶端,承载着高等教育、继续教育、国际文化教育等诸多职能。高等教育生态系统具有结构性的特点,形成了多样化的生态系统,就其主体高等学校系统来看,呈现出层次、类型、类别的多样性。结构性、多样性、层次性是高等教育生态系统的生命力所在,社会需求、人的受教育需求的多样性、层次性是高等教育生态系统多样性、层次性的现实依据。

高等教育生态位是指高校在区域高等教育生态系统中所占据的位置、空间。生态位的多样性需要教育层次、类型和质量的多样性,多样化的教育要求不同类型、不同层次、不同办学形式的院校具有不同的培养目标和规格;生态可持续发展的普遍诉求是高等教育生态系统存续的客观环境。按照生态学原理,每个高校都有自己的生态位,高校的生态位应该错落有致,生态位只有层次之分,生态位具有多样性与层次性的特点,这种多样性、层次性不是高低贵贱的分野,而是系统结构性分工的不同,是系统结构性构成的需要。正是不同的相对细化的分工,才保证了高等教育系统功能的有效发挥。理想的高等教育生态系统是不同类型、类别、层次的高等教育机构各安其生态位,形成错落有致的、互生互补的优化秩序,充分发挥系统功能,在实现高等教育良性循环的基础上,满足人和社会的多样性需求。

(二) 高等教育分类

高等教育分类是国际高等教育发展的重要趋势。教育发达国家的高等学校系统大都呈现金字塔形,分类比较明确。美国构建了结构优化的高等教育体系,其不同类型的大学承担了不同的功能,而且同一类型内部的大学也发展各异,这是因为美国大学特别注重结合传统理念、区域环境、社会文化背景和自身特点走个性化发展之路,构建了较为完善的高等教育体系。以美国加利福尼亚州为例,美国高等教育规模巨大、规划合理,其中1960年

^① 张国昌,胡赤弟.区域高等教育生态多样性:内涵与发展策略[J].教育发展研究,2009(23):53.