

POLITICAL PROCESS OF
THE AMERICAN SOCIAL MOVEMENTS

美国社会运动的政治过程

杨悦◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

美国社会运动的政治过程

POLITICAL PROCESS OF THE AMERICAN SOCIAL MOVEMENTS

杨悦◎著



SSAP 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

美国社会运动的政治过程 / 杨悦著. —北京: 社会科学文献出版社, 2014. 7

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5761 - 1

I. ①美… II. ①杨… III. ①社会运动 - 对比研究 - 美国 - 现代 IV. ①D771. 25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 044420 号

美国社会运动的政治过程

著 者 / 杨 悦

出 版 人 / 谢 寿 光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

责任部门 / 全球与地区问题出版中心

(010) 59367004

责任编辑 / 张金勇

高明秀

电子信箱 / bianyibu@ssap.cn

责任校对 / 甄 飞

项目统筹 / 高明秀 张金勇

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 18

版 次 / 2014 年 7 月第 1 版


字 数 / 293 千字

印 次 / 2014 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5761 - 1

定 价 / 69.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

序 言

在美国研究的领域里，近年来已经很少有人愿意下功夫从历史和理论的角度来深入探讨有关美国政治的问题了。中美关系、美国全球战略、美国的地区政策、美国同重要国家的双边关系等各种引人注目的热门题目，吸引了众多从事美国研究的学者的注意力，美国政治可以说成了一个相对冷清的研究领域。

若干年前，我在美国所建所 20 周年纪念会上发言时说，美国的中国研究专家同中国的美国研究专家的一个明显差别是，所有知名的美国中美关系专家首先都是研究中国国内政治的专家。例如，李侃如曾著书《治理中国》，兰普顿曾出版《改革时代的中国外交与安全政策决策，1978~2000》，哈里·哈丁则撰写了《中国第二次革命：后毛泽东时代的改革》。这样的例子不胜枚举。但在中国，前几年就有朋友对我戏言，鉴于美国对中国的重要性，现在“全中国人民都是中美关系专家”。此话虽然是调侃，却也反映了在美国研究领域里过度集中于中美关系的研究而忽视了对美国本身研究的现象。可惜的是，这种现象至今还没有明显改变。2013 年，有一位教授朋友想要组织一次有关美国政治的研讨会，所能想到的可以邀请的北京地区的专家也不过寥寥十人。

我的前博士生杨悦就恰恰选择了美国政治这一较冷清的领域。这本书是在其博士学位论文的基础上修改出版的，其主题是对 20 世纪 70 年代以来的美国左右翼社会运动进行比较。杨悦的博士论文得到了评委的一致好评。

我们知道，21 世纪初期美国相继发生了两场大规模的社会运动——右翼的茶党运动和左翼的“占领华尔街”运动，它们分别是美国自 20 世纪 60 年代民权运动以来发生的规模最大的右翼和左翼社会运动。这样，搞清自那时以来美国社会运动产生的深刻社会原因、运动的特点及运动发生时的国际背景，对两场运动进行比较，运用理论框架来对它们进行说明，对于

我们了解美国当前的社会矛盾、政治动向、左翼和右翼社会运动的强度及其原因、政治运动对美国政治的影响，甚至美国的社会发展趋势，都是有价值的，既具有现实意义，也具有理论意义。

杨悦广泛阅读了有关政治过程的理论著作，对其做了详尽的陈述和评介，并结合了相关理论来对现实社会运动进行分析和比较。她着重做了两个案例分析——茶党运动和“占领华尔街”运动，并在书中提出了一些自己独到的观点，例如：美国社会运动组织普遍出现职业化趋势、运动诉求出现碎片化、组织动员方式由以草根动员为主向象征性联络方式转变；在向后工业社会过渡过程中发生的左右翼社会运动出现了与工业社会中的社会运动不同的新特点，即较少关注物质再生产，更多关注文化再生产、集体身份认同以及社会一体化等。

作者的一个重要观察和观点是，总体来讲，自20世纪70年代以来，美国右翼社会运动相对强势于左翼社会运动，特别是与其群众基础、传统政党联盟联系更为紧密。作者认为，其中的一个重要原因是，60年代左翼社会运动发展后期过于激进，导致美国社会无论是民众还是精英层面的意识形态都趋于保守。作者同时恰当地指出，无论是美国的左翼还是右翼社会运动，都没有也不会背离美国的基本意识形态和价值观念。

杨悦在取得博士学位之前就已经是外交学院英语系教授英语的副教授了，她当年以英语和专业第一名的成绩考入中国社会科学院美国研究所，在语言方面具有相当的天赋。她曾在美国乔治敦大学留学两年，取得美国政治专业法学硕士学位，对美国政治也有一些感性认识。虽然如此，如果没有她在攻读博士学位三年期间的勤奋努力，刻苦研习政治学理论和有关社会运动的理论，她也难以完成这样一部难度较大的著作。作为她的导师，我为她在学术研究领域里的进步感到欣喜，也衷心祝愿她以此作为新的起点，在未来创造出更多、更好的成果。

周 琪

2014年3月20日

于北京

目 录

绪 论	1
一 问题的提出及理论、现实意义	1
二 相关概念阐述	7
(一) 社会运动	8
(二) 社会运动组织	11
(三) 左翼、右翼	14
三 研究现状、文献综述及研究路径	16
(一) 社会运动的理论范式研究	17
(二) 美国社会运动的实证研究	21
(三) 研究路径	25
四 研究方法、创新之处和研究框架	26
第一章 理论视角：政治过程理论	28
第一节 美国早期社会运动研究理论	28
一 美国社会运动研究理论的思想渊源	29
二 美国传统社会运动研究理论：功能主义与社会心理学视角	34
三 奥尔森的集体行动理论	36
第二节 资源动员理论与政治过程理论	40
一 资源动员理论	40

二 政治过程理论	46
第三节 政治过程理论：一种分析范式	55
小 结	58
第二章 20 世纪 70 年代以来美国社会运动的变迁	60
第一节 20 世纪 60 年代社会运动的衰落	63
一 衰落的内部诱因	65
二 衰落的外部诱因	72
第二节 20 世纪 60 年代社会运动的遗产	84
一 对左翼社会运动的影响	85
二 对右翼社会运动的影响	92
第三节 20 世纪 70 年代以来美国社会运动概观	98
一 后工业社会与新社会运动	98
二 社会资本与新社会运动	102
小 结	108
第三章 20 世纪 70 年代以来美国左右翼社会运动的政治过程比较	110
第一节 组织动员模式	111
第二节 运动诉求	123
第三节 运动话语构建与传播	128
第四节 运动策略与手段	132
第五节 外部机遇环境	137
一 社会机遇	138
二 政治机遇	145
三 经济机遇	154
小 结	160
第四章 美国右翼社会运动最新案例——茶党运动	162
第一节 运动组织动员	163
一 运动缘起	163

二 运动参与者构成	166
三 核心运动组织与动员	170
第二节 运动诉求	175
一 运动诉求内容及特点	175
二 老曲新唱	178
第三节 运动话语构建与传播	180
一 运动口号与话语构建	180
二 网媒与运动话语传播	183
第四节 运动策略与手段	187
一 草根动员阶段	187
二 与共和党结盟及助选阶段	188
第五节 外部机遇环境	191
一 社会机遇	192
二 政治机遇	194
三 经济机遇	196
小 结	198
第五章 美国左翼社会运动最新案例——“占领华尔街”运动	199
第一节 运动组织动员	200
一 运动缘起	200
二 网络信息技术与组织动员	203
三 参与者的构成	206
第二节 运动诉求	207
第三节 运动话语构建与传播	209
一 运动口号与话语构建	209
二 媒体与话语传播	210
第四节 运动策略与手段	213
一 网络组织动员	213
二 “缺乏统一诉求与核心领袖”的扎营策略	214
三 直接行动委员会与公民大会制度	215

4 美国社会运动的政治过程

四 非暴力抵抗到暴力抵抗的演变	216
五 “占领华尔街”运动、选举政治与精英结盟	219
第五节 外部机遇环境：“占领华尔街”运动相对式微的缘由	221
小 结	226
结 论	228
一个核心假设和四个核心研究问题	228
美国社会运动周期	233
索 引	238
参考文献	248
一 英文资料	248
二 中文资料	272
后 记	276

绪 论

一 问题的提出及理论、现实意义

苏黎世大学比较政治学教授汉斯比特·克里艾斯（Hanspeter Kriesi）将社会运动爆发的根源归结为社会、政治与文化的分裂和矛盾。^①自2007年年底次贷危机爆发以来，美国先后经历了右翼茶党运动与左翼“占领华尔街”运动的崛起。至今，两场运动仍在美国蔓延。尽管目前对两场运动盖棺定论还为时尚早，但从两场运动的发展轨迹来看，左右翼社会运动在美国大规模爆发不仅暴露了美国社会的深层矛盾以及近年来愈发严重的政治极化现象，而且也表现出了右翼运动较之左翼运动相对强势的特点。甚至“占领华尔街”运动已经被有些美国学者认为是一场失败的运动。诚如美国《旗帜周刊》高级编辑克里斯托弗·考德威尔（Christopher Caudwell）所说，蔓延资本主义世界的“占领”运动失败了。^②

尽管茶党运动与“占领华尔街”运动都是在金融危机的大背景下发生的，对奥巴马政府的“救市新政”都表示了怨愤，但从两场运动自身的特点，即运动组织动员、运动诉求、参与者构成，及其与媒体、政治、政党的关系来看，存在诸多显著差异。在美国面临经济与政治双重困境之时，最先行动的是社会右翼力量。全国性的茶党抗议运动始于2009年4月15

① 参见 Hanspeter Kriesi, “Movements of the Left, Movements of the Right: Putting the Mobilization of Two New Types of Social Movements into Political Context,” in Herbert Kitschelt et al., eds., *Continuity and Change in Contemporary Capitalism* (New York: Cambridge University Press, 1999), pp. 398–423.

② 克里斯托弗·考德威尔：《“占领”运动的警示》，《金融时报》2011年11月25日，<http://www.ftchinese.com/story/001041906? page = 2>，最后访问日期：2012年12月20日。

日，此后影响迅速遍及全美。2010年4月15日，运动达到高潮，约有200万人参与示威活动。^①自2009年兴起以来，茶党运动显示出了以下几方面的特点：第一，完善的组织动员（上千个地方茶党组织以及5个核心组织：FreedomWorks, Our Country Deserves Better, Tea Party Nation, The Tea Party Patriots, Americans For Prosperity）^②；第二，统一的运动诉求（尽管上千个地方组织参与茶党运动，但在联邦层面，运动诉求的对外表达是相对一致的，即“恢复美国国家的财政责任与有限政府”^③）；第三，运动领袖刻意将右翼抗议运动与左翼抗议运动区分，并把左翼运动刻画成为粗鲁、破坏公物甚至采取人身攻击的暴力行为；第四，得到右翼媒体（尤其是福克斯新闻台）以及共和党保守派的支持；第五，运动策略，即通过影响选民选举支持其主张的共和党候选人上台执政来实现自己的运动诉求。从目前来看，茶党运动已经对选举政治产生了非常大的影响。例如，2009年年底，在茶党运动的帮助下，共和党候选人斯科特·布朗（Scott Brown）当选马萨诸塞州参议员，结束了民主党自20世纪70年代以来对本州参议员位置的垄断。在2010年中期选举中，被茶党重点支持的50名共和党众议员候选人中有31名当选。^④最终，在茶党运动的帮助下，共和党在2010年中期选举中一举收复众议院失地。

再来看看左翼“占领华尔街”运动。在茶党运动开始了将近两年半之后，“占领华尔街”运动才在国外人士的策动下爆发，并一直处于国内缺乏领袖的状态。2011年9月17日开始的“占领华尔街”运动打出“我们是99%”的口号，将怨愤目标直指华尔街超级富豪。占领运动是自20世纪60年代以来美国发生的又一次大规模的左翼社会运动，运动迅速得到了全美

① PR Newswire, “Tea Party Numbers Released: 2 Million, 2 Thousand,” April 29, 2010, http://www.breitbart.com/article.php?id=xprnw.20100429.DC96062&andshow_article=1, 最后访问日期：2012年12月20日。

② Scott Rasmussen and Douglas Schoen, *Mad as Hell: How the Tea Party Movement is Fundamentally Remaking Our Two-Party System* (NY: New York HarperCollins Publishers, 2009), p146.

③ Tea Party Movement, June 22, 2012, http://www.conservapedia.com/Tea_Party_Movement, 最后访问日期：2012年12月20日。

④ Election Day Tea Party 2010, a Project of the Nationwide Tea Party Coalition, <http://www.electiondayteaparty.com/>, 最后访问日期：2012年12月20日。

100 多个城市乃至全球 1500 多个城市民众的呼应，规模最大的一次示威游行曾有上万人参与。^① 然而，抗议示威活动过程中频频出现的警方人员对抗议者的镇压、抗议者制造的暴力事件、上千名抗议者被捕以及自 2011 年 11 月中旬开始的全美许多城市警方对“占领华尔街”运动抗议者“扎营”的营地进行强制性清场，这些都大大消减了抗议者参与示威活动的热情和勇气。与茶党运动不同，“占领华尔街”运动开始时并未得到美国媒体的关注。根据皮尤研究中心发布的数据，直到占领运动发起半个月之后，也就是在 2011 年 10 月的第一周，美国媒体对占领运动的报道数量才首次与其对茶党运动初期的报道数量持平。^② 从占领运动自身的特点来看，即国外策动、缺乏核心组织领导、缺乏统一运动诉求以及缺乏与民主党的有效联姻与互动，它无法像茶党运动那样通过影响州议会和联邦国会的选举来实现自己的运动目标。事实上，占领运动的抗议者也并未选择与政党联姻以及影响选举政治的运动策略。根据占领运动的官方网站 occupywallst.org 发布的信息，占领运动在全美及全球约有 30 个线下运动组织。这个数字与茶党运动的组织数量相去甚远。众所周知，“占领华尔街”运动一直未能提出解决问题的具体方案。“我们是 99%”的运动口号又被前国会众议院议长共和党人纽特·金里奇（Newt Gingrich）认为会挑起美国国内的阶级战争，是反美并分裂国家的。^③ 尽管占领运动仍在继续，但从目前来看，运动取得的成果极为有限，占领运动招致的批评和质疑声也频现。“占领华尔街”运动究竟能够走多远将是一个大大的问号。

通过上述对茶党运动与“占领华尔街”运动的简要对比，笔者不禁要问，为什么右翼茶党运动要相对强势于左翼“占领华尔街”运动？自 20 世纪 60 年代美国左翼社会运动高潮退去之后，美国左右翼社会运动各自的发展轨迹如何？茶党运动与“占领华尔街”运动力量的对比是 20 世纪 70 年

① 本节有关“占领华尔街”运动的基本信息来自其网站，<http://www.occupywallst.org>。

② “Wall Street Protests Receive Limited Attention,” <http://www.people-press.org/2011/10/12/wall-street-protests-receive-limited-attention/?src=prc-headline>, Pew Research Center for the People and the Press, October 12, 2011, 最后访问日期：2012 年 12 月 20 日。

③ “Occupy Movement,” *The New York Times*, May 2, 2012, http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/organizations/o/occupy_wall_street/index.html, 最后访问日期：2012 年 12 月 20 日。

代以来美国左右翼运动力量对比的一个缩影吗？这种力量对比与左右翼社会运动自身的结构性变化有何关联？与此时的美国社会文化、政治与经济变迁又有怎样的联系？这些都是本书要研究与回答的核心问题。

社会运动贯穿着美国国家的整个发展进程，但是美国建国后爆发的武装起义与暴力革命则是寥寥无几。最为有名的是美国谢思起义（1786年8月~1787年2月）和南北战争（1861年4月~1865年4月）。除此以外，美国历史上再没有爆发过暴力流血革命。然而，各种社会运动以及伴随而来的社会变革则是此起彼伏，从未间断。社会运动成为美国实现社会变革、推进社会发展的重要的自我调节方式之一。

先让我们简要地追述一下美国社会运动发展的历史。19世纪30年代和40年代发生的两次宗教大觉醒与随后的各类社会运动有着千丝万缕的联系，它们并非是单纯的宗教运动。两次宗教改革运动领袖采用的宗教普及形式被普遍认为是社会运动人员动员形式的雏形，教会组织也成为后来各类社会运动的重要组织资源。在内战开始前的废奴运动也表明宗教使美国社会运动能够游刃有余地在制度化与非制度化政治参与形式之间自由转换。虽然美国宪法第一修正案禁止美国建立国教，但规定不得立法禁止宗教信仰和活动自由。^①这就为宗教改革者提供了像社会运动组织者一样的动员和组织人们信教的自由与动力。政教分离和信教自由不仅造成了宗教的商品化，同时也使其成为促进社会运动发展的一个重要因素。

随后，19世纪末20世纪初进步运动的兴起推动了现代文官制度的改革，公民普选权利进一步扩大，形成了从20世纪二三十年代延续到战后的以社区基层组织为基础，分性别、分种族的凝聚力极强的公民社会组织方式。^②20世纪60年代又见证了美国社会运动的高涨：从黑人民权运动到美国国会通过《公民权利法案》与《选举权利法》，以立法形式结束了黑人在选举权方面以及各种公共设施使用方面的种族隔离制度，再到随后的和平反战运动、学生运动、反正统文化运动与新左派运动的大发展。60年代末，左翼运动相继衰退。取而代之的是70年代勃兴的右翼社会运动，特别是新

① *The Declaration of Independence and the Constitution of the United States of America*, The Cato Institute, 1998, p. 43.

② 郦菁：《美国社会运动兴衰的秘密》，《社会观察》2011年第11期，第30页。

基督教右翼运动，对社会文化、政治与经济都产生了深远影响。新基督教右翼运动对政治右翼自由主义倾向耿耿于怀，力图纠正美国在向后工业社会过渡过程中社会传统价值观的缺失，动员组织草根阶层的保守力量，重新确立了以中低阶层白人草根群体为支撑的价值体系，与政治右翼保守主义精英联姻。直至“9·11”事件的发生，宗教右翼势力又迅速崛起，对美国的内政外交政策产生了巨大影响。此时，尽管左翼运动仍然频繁发生，其中也不乏大规模的抗议活动，如1999年年底发生在美国的“西雅图风暴”掀起了全球性反全球化运动的序幕，2003年年初发生在美国首都华盛顿的多达60万~80万人参加的反对政府攻打伊拉克的反战和平运动，2011年秋发生的“占领华尔街”运动等，但它们都只是昙花一现。像20世纪60年代那样能够长时间持续并产生深远影响的左翼运动十分少见。

美国过去40年的社会运动史呈现了右翼社会运动相对强势的特点。最近的两个社会运动案例，即茶党运动与“占领华尔街”运动，似乎也在延续着这一特点。本书选择20世纪70年代以来美国左右翼社会运动政治过程比较研究视角，全方位考察左右翼社会运动自身结构性特征及其与美国社会文化、政治与经济变迁的关联与互动，以此挖掘左右翼社会运动力量对比的深层原因。历史一再证明，社会运动的兴衰与其自身结构性变化以及社会宏观结构性变化都存在密切关联。^①因此，通过对20世纪70年代以来美国左右翼社会运动自身特征及其与社会文化、政治与经济变迁的关系考察，本书试图论证这样一个假设，即社会运动是否具有完善的社区基层组织基础、是否具有统一的运动诉求、是否注重运动话语道德层面的构建、是否具有重心放在影响政党和选举政治层面的策略与手段、是否具有有利的社会结构性诱因，与其对社会和政治的影响力的大小有关系。

对20世纪70年代以来美国左右翼社会运动政治过程的比较分析和考察，有助于更好地了解自20世纪60年代美国社会运动高涨时期之后左右翼社会运动的发展与嬗变，进而揭示两者力量对比的特点、内在规律以及周期性。这是本书研究的现实意义之一。

^① 郦菁：《美国社会运动兴衰的秘密》，第28~30页。

本书研究的现实意义之二在于其有助于了解美国自 20 世纪 70 年代以来的社会文化、政治与经济变迁。哈佛大学著名社会学教授丹尼尔·贝尔（Daniel Bell）认为，美国在 20 世纪 60 年代就已经开始了从工业社会向后工业社会的过渡。^①事实上，贝尔在 20 世纪 50 年代末就提出了“后工业社会”的概念^②，此后在 1973 年出版了受到国际学术界广泛瞩目的《后工业社会的来临：对社会预测的一项探索》一书，详细阐述了“后工业社会”理论。贝尔认为，“分析起来，社会可以分为社会结构、政体和文化三个部分。社会结构包括经济、技术和职业制度。政体则调整权力的分配和评判个人之间与集团之间发展矛盾的权力和要求。文化是指表达象征和含意的领域。”^③贝尔划分社会的方式的价值在于允许人们从多个视角认识和了解社会，从而避免单纯的经济和技术决定论。社会运动是宏观社会变迁的一面镜子，是社会结构、政治经济体制以及文化变迁的晴雨表。社会运动也是美国社会中的一个重要现象。因此，研究美国社会运动是了解美国社会方方面面的一个重要切入点。

20 世纪 70 年代恰逢从工业社会向后工业社会过渡。研究该时期的左右翼社会运动有助于深入了解美国在向后工业社会过渡的过程中出现的新的社会文化与政治经济生态，诸如美国社会结构变化、精英阶层内部的结构变化、民众与政治精英的意识形态变化以及政党政治与选举政治呈现的新特点等，从而更加准确地认知和解读美国当下的社会分化与矛盾及其愈发严重的政治极化现象。

本书研究的理论意义有三。其一在于本书将左右翼社会运动置于历史框架下进行研究。诚如查尔斯·蒂利（Charles Tilly）在《社会运动，1768 ~ 2004》一书中表明的那样，“对斗争政治的这种特殊形式需要历史性地予以理解”。^④他认为，“历史将有助于我们：第一，理解社会运动何以具有一些至关重要的特性（如有秩序的街头示威），从而使之与其他的政治形式相区分；第二，了解社会运动的运作过程中存在哪些至关重要的变化（如出现了一些专业化的组织和人员，他们拥有充足的资金支持并具有贯彻社会运

① [美] 丹尼尔·贝尔：《后工业社会的来临：对社会预测的一项探索》，高铨、王宏周、魏章玲译，新华出版社，1997，第 15 页。

② 1959 年夏，丹尼尔·贝尔在奥地利萨尔茨堡的一次学术讨论会上首次使用“后工业社会”一词。

③ [美] 丹尼尔·贝尔：《后工业社会的来临：对社会预测的一项探索》，第 12 页。

④ [美] 查尔斯·蒂利：《社会运动，1768 ~ 2004》，胡位钧译，上海人民出版社，2009，第 4 页。

动纲领的专长),从而使我们对未来可能发生的新变化有所警醒;第三,对那些变动不居的政治条件加以关注,这些条件使社会运动得以成为可能”。^①本书以史为论,有助于对美国左右翼社会运动进行深入的历史解读。

理论意义之二在于本书选择的比较研究视角。社会运动是一种复杂的社会现象,因此对它的研究伊始就显示出跨学科的研究特征。社会运动不仅是社会学家的一个重要研究领域,而且社会心理学家、经济学家、政治学家、历史学家、传播学家、人类学家对社会运动研究的发展也功不可没。本书也将继承跨学科研究趋势,着重从政治社会学研究视角透视美国左右翼社会运动及其与社会文化、政治与经济的内在联系。从目前国内外对美国社会运动的研究现状看,学术界对左右翼社会运动案例进行横向比较的研究较为少见。这种现状的缺陷在于不同学者对事物的解读方式各有不同,如果缺乏横向案例比较,就很难全面、科学地理解事物。这是本书要对美国左右翼社会运动进行比较研究的原因及价值所在,也将为社会运动的政治过程研究提供新的理论视角。

理论意义之三在于本书对已有的社会运动研究理论的贡献。本书的理论基础是政治过程理论。政治过程理论是目前社会运动研究领域中的主流理论范式。社会运动研究理论的嬗变是一个不断进化的动态过程,政治过程理论就是在传统社会运动理论的基础上提出并通过不断吸收后来社会运动研究的新思想而逐渐完善的。已有的社会运动研究表明,发生在不同国家以及一个国家的不同历史时期的社会运动都具有不同的特点。本书在研究中加入了对美国最新左右翼社会运动案例的考察,这无疑是对政治过程理论的一次全新考证,并存在发现理论缺陷和进一步完善理论的可能性。

二 相关概念阐述

本书研究涉及三个概念的界定:其一,社会运动;其二,社会运动组织;其三,左翼、右翼。以往社会运动研究的文章和著述中都会首先界定社会运动的概念。目前有关社会运动的定义也是林林总总、五花八门。诚

^① [美] 查尔斯·蒂利:《社会运动,1768~2004》,第4页。

如查尔斯·蒂利所说的：“没有人拥有‘社会运动’这一术语的所有权，不论是社会运动的分析者、批评者，还是社会运动的参与者，都可以按照自己的想法使用这个术语。”^①因此，本书在开篇也有必要对相关概念做出界定，以避免在研究过程中出现概念模糊混淆等问题。

（一）社会运动

德国社会学家劳伦兹·冯·斯坦（Lorenz von Stein）在1848年出版的《第三次法国革命以来的社会主义与共产主义运动》一书中首次将“社会运动”这一术语引用到学术讨论当中。他在书中将社会运动定义为争取社会权利即福利所进行的政治运动。^②社会运动作为一种社会现象进入学术研究视野以来得到了诸多学科研究者的关注，他们也从不同意义层面讨论了社会运动。表1列出的是7个引自一些重要社会运动研究文献中的关于社会运动的定义，通过从中梳理出社会运动界定的核心标准，笔者将给出本书研究的社会运动的定义。

表1 社会运动研究重要文献中关于“社会运动”的定义

作者	定义
汉斯·托克	1. 社会运动是“许多人集体解决他们共有的问题的一种行为”
扎尔德、艾什	2. 社会运动是“许多人为改变个人或社会制度与结构进行的一次有目的的集体尝试”
麦卡锡、扎尔德	3. 社会运动是“人们支持的旨在改变社会的自愿集体行动”
阿尔伯特·麦鲁茨	4. 社会运动是“为建立政治制度和权威所产生的断断续续的社会冲突而出现的制度化政治之外的行为”
西德尼·塔罗	5. 社会运动是“基于共同目标和社会的团结一致，与精英、反对者和当局之间的持续互动的集体挑战”
查尔斯·蒂利	6. 社会运动是“一套独特的、相互关联的、逐渐演化的、历史的政治交互行为和政治实践活动，是运动、常备剧目和 WUNC 展示的特殊结合体”

① [美] 查尔斯·蒂利：《社会运动，1768~2004》，第9页。

② 参见 Werner J. Cahnman, “Book Review: Lorenz von Stein: *The History of the Social Movement in France, 1789 - 1850*, Translated by Kaethe Mengelberg,” *The American Journal of Sociology*, Vol. 71, No. 6, 1966, pp. 746 - 747.