

教育部中西部高校提升综合实力计划——首都经济圈与河北发展研究阶段性成果

RIBEN YINHANGYE GUOJI JINGZHENG LI BIANHUA YANJIU

日本银行业国际竞争力 变化研究

李 蛟 著

河北大学出版社

014059568

教育部中西部高校提升综合实力计划——首都经济圈与河北发展研究阶段性成果

RIBEN YINHANGYE GUOJI JINGZHENG LI BIAN

F833.13
06

日本银行业国际竞争力 变化研究

李 蛟 著



北航

C1746542

F833.13
06

河北大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

日本银行业国际竞争力变化研究 / 李蛟著. -- 保定:
河北大学出版社, 2014.7

ISBN 978-7-5666-0739-3

I. ①日… II. ①李… III. ①银行业-国际竞争力-
研究-日本 IV. ①F833.133

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第165939号

责任编辑: 赵彩霞

装帧设计: 王占梅

责任印制: 靳云飞

出版: 河北大学出版社

地址: 保定市五四东路180号

经销: 全国新华书店

印制: 保定市佰润彩印有限公司

开本: 1 / 16 (710mm × 1000mm)

字数: 210千字

印张: 12.75

版次: 2014年7月第1版

印次: 2014年7月第1次

书号: ISBN 978-7-5666-0739-3

定价: 28.00元

前言

1955 年日本进入经济高速增长时期，从 1955 年至 1973 年，年均实际经济增长率高达 9.3%，在 1968 年其经济总量超过原联邦德国，成为仅次于美国的资本主义世界第二经济大国。伴随着经济的高速增长，日本银行业国际竞争力也奠定了雄厚的资本基础。20 世纪 80 年代金融自由化和金融全球化日益发展，日本在金融领域逐步放松了一些规制，促进了其金融国际化的发展。日本金融机构开始大举进入海外，促使东京国际金融市场的地位大大提高，日元走向国际化。1986 年末，日本商业银行的海外资产已占其资产总额的 20%，国际业务收入占总收入的比重达到了 22%。整个 20 世纪 80 年代，日本银行业全行业实现大规模盈利；全球银行产业的利润主要来自日本银行，这让欧美竞争对手望尘莫及。

20 世纪 90 年代初“泡沫经济”崩溃，日本经济陷入了长期萧条。但是，国际银行业掀起的并购浪潮促使日本银行业在这次变革中规模更加扩大。1992 年，排在世界前九位的商业银行均为日本所有，世界前五十家商业银行中也有近一半（22 家）是日本的银行。1994 年，日本银行业在这两项中所占位置有所减少，但世界前六大商业银行仍为日本所有；在全世界银行业总资产中，日本占了近 40%。

1995 年“住专事件”这一导火索暴露了日本银行业的巨额不良债权问题，日本银行业的国际竞争力由此急转直下。从 1992 年至 2002 年这 10 年间，日本的银行已处理了大约 90 万亿日元左右的不良债权，这一数额已达到 20 世纪 80 年代后半期日本经济“泡沫”繁荣时银行所增加贷款额的 80%。“泡沫经济”崩溃使得日本银行业累积了巨额不良债权，日本银行业国际竞争力大幅削弱，将日本经济拖入了长期萧条泥潭而难以自拔。日本金融当局并没有从

1997~1998年东南亚金融危机和1998年日本“金融大爆炸”之中切实厘清日本银行业危机的深层原因,始终在制度疲劳和制度惯性形成的路径依赖以及政府作用之间找寻解决出口。这种牵制作用体现在政府出台的各种处理措施、改革方案和政策对策方面都不能取得预期的效果,最终拖延了时间和贻误了最佳时机,使得日本银行业国际竞争力一蹶不振。2008年国际金融危机以及随后延伸演化且日趋恶化的欧洲主权债务危机,使得日本政府疲于应对外部冲击而相应推迟了国内的改革,这也阻碍了日本银行业国际竞争力的提升。通过梳理日本银行业的形成与发展历程,可以从中找寻出其国际竞争力兴替的演化路径、深层原因和生成机制,这对于中国金融深化进程中提升商业银行国际竞争力、防范金融风险和维护国家金融安全具有重要的战略意义。

全书详细梳理了日本银行业国际竞争力由弱变强和由强变弱的两个演变阶段,并从国际环境和国内环境两大方面分析了导致20世纪90年代中期以来日本银行业国际竞争力兴衰变化的宏观动因,进而围绕银行特许权价值、治理结构、内部控制、审计监管四个方面深刻剖析了产生这一动态变化的微观动因。本书将日本银行业国际竞争力削弱的生成机制归结为制度疲劳和制度惯性形成的“硬约束”、政府作用弱化形成的“软约束”两个方面,得出的结论为:(1)日本银行业国际竞争力的兴衰变化反映了日本经济从高速增长、泡沫经济转向长期萧条的内生演化路径;(2)日本银行业国际竞争力的兴衰变化具有深刻的宏观动因和微观动因;(3)制度僵化和政府作用弱化共同促成20世纪90年代中期以来日本银行业国际竞争力由盛及衰的变化。

目 录

导 论	(1)
第一章 银行业国际竞争力的构成要素与评价体系	(17)
第一节 银行业国际竞争力及其构成要素	(17)
第二节 银行业国际竞争力的评价标准	(21)
第三节 银行业国际竞争力的评价体系	(23)
第二章 日本银行业国际竞争力形成与发展的历史变迁	(29)
第一节 日本银行业国际竞争力由弱变强的演变	(29)
第二节 日本银行业国际竞争力由强变弱的演变	(47)
第三章 导致日本银行业国际竞争力变化的宏观动因	(56)
第一节 国际环境分析	(56)
第二节 国内环境分析	(67)
第四章 导致日本银行业国际竞争力变化的微观动因	(96)
第一节 银行特许权价值持续下降	(96)
第二节 银行治理结构未能适时调整	(109)
第三节 银行内部控制缺位	(119)
第四节 银行审计监管未尽职约束	(123)

第五章 日本银行业国际竞争力削弱的生成机制..... (132)

第一节 硬约束——制度僵化..... (132)

第二节 软约束——政府作用弱化..... (137)

第六章 结论和启示..... (143)

参考文献..... (154)

后 记..... (196)

导 论

一、选题背景和研究意义

(一) 选题背景

2008 年国际金融危机过后,发达国家金融体系遭受重创,中国银行业的国际竞争力得以凸显。2010 年英国《银行家》杂志全球千家银行排行榜中,税前利润前 20 强中来自中国的银行就有 5 家:中国工商银行(ICBC,排名第一)、中国建设银行(CCB,排名第二)、中国银行(Bank of China,排名第七)、中国农业银行(ABC,排名第十四)和交通银行(Bank of Communications,排名第十九)。截至 2009 年 12 月 31 日,中国工商银行股票市值达到 2689.82 亿美元,稳居全球银行业之首。^① 全球千家银行排行榜中资银行的数量从 1989 年的 8 家增加到 2009 年的 52 家、再到 2010 年 84 家,20 年间增加了近 10 倍。^② 中国银行业规模的扩张是与中国经济高速增长密切相关的。税前利润前 20 强的这五家中资银行都是国有控股商业银行,享有巨大的银行特许权价值,而且在资本账户没有开放条件下得以维持相当长的一段时期。2011 年,工农中建交五大中国国有商业银行公布的年报显示,五大行共实现净利润 6808.49 亿元,平均增幅超过 25%,总计实现利息收入 1.3 万亿元,实现营业收入 1.7 万亿元,利息收入在营业收入中占比近 77%;五大国有商业银行净

① Philip Alexander. Top 1000 World Banks 2010 [EB/OL]. [2010-07-06]. <http://www.thebanker.com/Top-1000-World-Banks/Top-1000-World-Banks-2010>.

② Philip Alexander. Top 1000 World Banks 2010 [EB/OL]. [2010-07-06]. <http://www.thebanker.com/Top-1000-World-Banks/Top-1000-World-Banks-2010>.

利润水平占中国银行业总利润的六成多,成为行业利润的主要贡献者。^①然而,银行业的这种垄断利润从长期来讲是不可维持的。尽管这些国有控股银行历史遗留的巨额呆坏账由专门的金融资产管理机构进行消化和处理,但是固有的隐性金融风险依然存在并且随时可能诱发。如何切实有效化解银行业的隐性风险、构建稳健的银行体系和保持可持续的银行业国际竞争力,是中国银行业迫切需要解决的关键问题。

中国经济的高速增长与近邻国家——日本有着相似的发展路径,当前正处在战略转型时期。日本在“泡沫经济”崩溃后银行业陷入巨额不良债权的泥潭之中,其银行业国际竞争力经历了从金融霸主转而迅速滑落的骤变,日本经济也陷入了长期萧条。2005年7月中国汇率制度改革以来人民币总体呈现大幅升值势头,出口企业经营面临困境和外向型产业亟待战略转型,这与《广场协议》之后日元的持续升值情形极为相似:日本银行业在金融自由化推动下不断向海外扩张,在20世纪90年代中期最终达到了世界金融霸主的巅峰。中国银行业面临的国内外环境也发生了巨大的变化,因此有必要深入研究日本银行业国际竞争力的兴衰变化,总结其中经验教训,为提升和保持中国银行业的国际竞争力提供了有益的分析。

(二) 选题的理论意义和实践意义

战后日本的这种“赶超型”“政府主导”色彩浓厚的经济体制曾使日本创造了经济奇迹,然而,当日本变成经济大国并成为美国的强劲对手后,原来的内外有利条件逐渐丧失。泡沫经济崩溃带来日本经济的长期萧条,日本银行业国际竞争力也从20世纪90年代中期以来从世界金融霸主地位迅速跌落,这种兴替变化具有深刻的内在规律。把握日本银行业国际竞争力变化的深层原因和生成机制,有助于后发优势国家银行业国际竞争力的提升。

第一,正确认识和有效处理银行不良债权问题是日本银行业重新获得国际竞争力的关键。不良债权问题被低估和拖延的原因之一就是银行经营者和金融主管部门都不想对此承担责任,而执政党也担心大规模处理不良债权会对经济和就业产生严重影响。换句话说,负责处理该问题的当事人缺乏“内生”动力,其结果是不良债权问题越拖越严重。一方面,不良债权的持续增加阻碍经

^① 欧阳洁,田俊荣,朱隽,谢卫群.五大行收入近八成来自息差[N].人民日报,2012-04-05,第010版。

济增长；另一方面，经济低迷反过来又会导致新的不良债权增加。研究表明，由于不良债权的增加、宏观经济的破坏，公司会越来越警惕与另一面临还贷问题的公司进行交易，而这会缩减整体经济交易量。市场交易主体有时会意识到，金融机构持有的不良债权经常被人为地低估，不了解问题的严重程度就会导致各种猜测，而这些猜测又会引起股价的剧烈变化和货币投机。所有这些预期，会对经济活动产生甚至放大负面影响。因此，要充分认识不良债权并及时处理不良债权的重要性，一定要采取及时措施避免问题因低估而严重化。

企业经营效率低下、银行风险控制不到位是不良债权产生的根本原因。因此，在出台新金融救助政策、化解金融风险 and 加快处置不良债权的同时，必须不断强化和完善商业银行的公司治理结构，推动企业深化改革和发展并进，进而提高金融监管效率，加强金融监管力度。通过银行业重组与企业战略性重组及现代企业制度的构建之间形成良性互动，从根本上转变银行的经营机制、提高经营绩效和优化银行业的竞争结构。同时，政府对银行不良债权处置的时机、力度和方式会产生至关重要的影响，拖延和规避的做法将给本国的经济增长和金融发展带来严重、甚至不可估量的后果。日本政府对银行不良债权的延缓处理增加了处置难度，提高了救助成本，最后陷入多重目标选择矛盾的困境，使得重建金融体系、振兴银行业和摆脱经济长期萧条变得更加举步维艰。需要重视的是，在处置银行业不良资产存量的同时，一定要防止不良资产增量的产生。可见，银行不良资产的处置是一个长期、持续且艰苦的进程，对于转轨国家的银行业而言，尽可能减少新的不良资产产生是一项更加艰巨的任务。

泡沫经济崩溃后形成的巨额银行不良债权严重制约了日本银行业国际竞争力的提升，因此及时处理和有效化解银行不良资产对于转轨国家金融深化和金融稳定都具有十分重要的战略意义；同时内部控制和外部监管是保证银行业稳健经营的关键，因此转轨国家金融深化进程中银行业的有效治理起着举足轻重的作用；日本主银行制度形成的银企关系在一定程度上延误了处理银行不良债权的有利时机，这对于存在庞大隐性金融风险的中国银行体系而言具有重要的借鉴意义。

第二，商业银行国际竞争力是一国经济可持续稳定增长的基础。2010年，中国GDP总量位居世界第二，人均GDP超过4000美元，已经开始步入中等收入国家的行列。这种国际地位与国内经济发展不均衡、金融深化程度较低的状况极为不相称，因此，中国金融深化的进程需要进一步加快推进。在金融深

化推进过程中,商业银行国际竞争力处于核心重要的地位,它是一国经济可持续增长的命脉。如果这条命脉供血不足或者出现机能紊乱,就会影响整个身体的健康发育。

商业银行国际竞争力的关键在于切实做好全面风险管理,它是一国经济实力的坚实保障。一定时期内的国际经济环境、宏观经济政策、金融改革进程、金融监管的力度等因素可以从不同方面影响银行业的运行,进而影响金融资产的价格变动和商业银行的经营风险。实体经济的稳定增长和金融交易活动的合规有序进行是银行业稳健经营的重要条件,所以一国需要建立金融资产与实体经济之间的有效循环,控制本国银行业的经营风险,遏制其不良债权的产生和积累。因此,加强商业银行资产管理、提高资产质量和防范金融风险是各国银行体系改革的核心问题之一。日本同中国具有相近的地缘文化,要从日本银行业国际竞争力的兴衰变化中总结经验教训,有针对性、不失时机地解决中国银行体系存在的隐性风险问题,这对于提升中国银行业国际竞争力具有重要的借鉴意义和战略意义。

二、文献综述

(一) 日本银行业国际竞争力的宏观视角

日本银行业国际竞争力的强弱与日本经济的兴衰具有紧密的联系。Hayashi 和 Prescott (2002^①) 认为生产率下滑是导致日本 20 世纪 90 年代经济长期萧条的主要原因之一。Claudio Morana (2004^②) 研究了日本 1957~2001 年间的长期增长过程,得出与 Hayashi 和 Prescott (2002) 的模拟结果相一致的结论,并进一步指出日本经济供给方面仍旧处于起步阶段、使得其复苏可能是一个长期持久的过程。Charles Yuji Horioka (2006^③) 给出 20 世纪 90 年代日本经济长期萧条的罪魁祸首是投资尤其是民间固定投资的停滞,进一步揭示了家庭可支配收入停滞、家庭财富下降和对未来的不确定性增加造成了投

① Hayashi, F., Prescott, E.. *The 1990s in Japan: A lost decade* [J]. *Review of Economic Dynamics*, 2002, 5 (1): 206~235.

② Claudio Morana. *The Japanese stagnation: an assessment of the productivity slowdown hypothesis* [J]. *Japan and the World Economy*, 2004, 16: 193~211.

③ Charles Yuji Horioka. *The causes of Japan's 'lost decade': The role of household consumption* [J]. *Japan and the World Economy*, 2006, 18: 378~400.

资停滞；相比供给方面因素，需求方面因素（尤其是政府政策的误导）是造成这一时期经济长期衰退更为重要的原因。Jon Nadenichek (2007^①) 运用真实经济周期模型揭示自我实现的预期是日本 1990 年代经济停滞一个不可忽视的诱因。国内学者在日本经济长期萧条这方面的研究颇多，刘昌黎 (1993^②)、江瑞平 (1997^③)、孙执中 (1998^④)、冯昭奎 (1998^⑤；1999^⑥)、凌星光 (1999^⑦)、田中景和池元吉 (2000^⑧) 等人都从不同角度进行了剖析。其中，田中景和池元吉的观点比较具有代表性和前瞻性，他们指出“日本所达到的第二经济大国的国际经济地位，将是其历史上所能达到的最高和最后的地位”；“今后，在经济政治发展不平衡规律作用下，在一些发达和发展中国家国际经济地位和作用不断增强的趋势下，日本将从世界第二经济大国的地位上降下来”，从而“得出 21 世纪日本经济地位将日益下降的结论”。

现在，越来越多的学者形成共识：日本银行业的低效贷款或坏账才是导致日本经济难以从长期衰退中复苏的真正原因。Holmstrom 和 Tirole (1997^⑨) 的研究表明银行净值影响银行行为，并且对名义经济和实际经济具有显著的影响。Atsushi Miyake 和 Tamotsu Nakamura (2007^⑩) 扩展了 Holmstrom-Tirole 模型 (1997)，检验了银行净值和资本充足约束的短期与长期宏观经济效应：一般情况下，资本充足约束起到一种稳定器的作用，可以用来减轻生产率冲击对宏观经济造成的负面效果；此外，资本充足约束的增强有助于提高长期资本存量，可是这样会导致经济的短期衰退。然而，资本充足强约束引入的时点极为重要：当出现负面生产率冲击时，如果资本约束越强，经济则会陷入

① Jon Nadenichek. *Consumer confidence and economic stagnation in Japan* [J]. *Japan and the World Economy* 2007, 19: 338~346.

② 刘昌黎. 论日本的经济萧条 [J]. *世界经济*, 1993 (7): 64~68.

③ 江瑞平. 步入疲劳状态的日本式经济体制——日本经济长期停滞的体制原因 [J]. *日本学刊*, 1997 (2): 1~18.

④ 孙执中. 试论 1991~1995 年日本经济长期萧条的原因 [J]. *世界经济*, 1998 (4): 42~45.

⑤ 冯昭奎. 两个历史性崩溃 [J]. *世界经济与政治*, 1998 (11): 8~11.

⑥ 冯昭奎. “日本病”：病况、病因、病程 [J]. *日本学刊*, 1999 (6): 44~60.

⑦ 凌星光. 日本面临 50 年来最严重的经济萧条 [J]. *世界经济*, 1999 (1): 54~57.

⑧ 田中景, 池元吉. 日本经济增长的制约因素及其前景 [J]. *世界经济*, 2000 (8): 67~71.

⑨ Holmstrom, B., Tirole, J.. *Financial intermediation, loanable funds, and the real sector* [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1997, 112 (3): 663~691.

⑩ Atsushi Miyake, Tamotsu Nakamura. *A dynamic analysis of an economy with banking optimization and capital adequacy regulations* [J]. *Journal of Economics and Business*, 2007, 59: 14~27.

长期的严重衰退。这与日本“泡沫经济”后的经历相吻合。20世纪90年代初,日本的商业交易萎缩,于是银行推出了大量不良贷款以使本不该生存的企业继续维持经营。通过滚动不良贷款,银行(其实在无意间)可能毁掉了该债务人的承诺守信,从而滋生了企业之间的不信任,这种不信任的上升最终破坏了生产的各个环节(Keiichiro Kobayashi & Masaru Inaba, 2005^①)。Janice Boucher Breuer (2006^②)将问题银行贷款看成银行决策的结果,那么作为金融中介机构的银行在其中所起到的双重作用就会导致银行管理不善和产生问题银行贷款后果的利益冲突:银行业务活动是在有形和无形的制度框架之内进行的,制度可以影响银行贷款的质量;法律制度、社会制度、经济制度和银行制度都对问题银行贷款施以影响。

(二) 日本银行业国际竞争力的微观视角

关于研究日本银行业问题更多的文献集中在银行业的经营效率、公司治理、资本充足率和监管等微观视角进行阐述,从而探讨日本银行业尽早摆脱银行危机泥潭和国际竞争力下滑格局的根源。

Keeley (1990^③)的开创性论文探讨了银行业的竞争和稳定之间的关系问题:大量银行竞争,利润受到侵蚀,银行可能会过度冒险提高收益;由于更多的边际贷款申请人(marginal loan applicants)获得融资支持,贷款组合的质量可能会恶化,从而增加银行的脆弱性。Hellmann et al. (2000^④)认为,存款竞争削弱了银行的审慎行为,指出了美国的储蓄贷款危机(the U. S. Savings and Loans crisis)和日本银行业危机都是由于过度冒险导致巨额社会成本造成的。Stiglitz & Weiss (1981^⑤)表明,较高的利率可能因逆向选择(贷款项目情况恶化)和道德风险(风险转移)问题而增加贷款组合的风险。由于融资成

① Keiichiro Kobayashi, Masaru Inaba. *Debt disorganization in Japan* [J]. *Japan and the World Economy*, 2005, 17: 151~169.

② Janice Boucher Breuer. *Problem bank loans, conflicts of interest, and institutions* [J]. *Journal of Financial Stability*, 2006, 2: 266~285.

③ Keeley, Michael C. *Deposit insurance, risk, and market power in banking* [J]. *The American Economic Review*, 1990, 80 (5): 1183~1200.

④ Hellmann T. F., Murdock K. C., Stiglitz J. E. *Liberalization, moral hazard in banking, and prudential regulation: are capital requirements enough?* [J]. *American Economic Review*, 2000, 90 (1): 147~165.

⑤ Stiglitz, J., Weiss, A. *Credit rationing in market with imperfect information* [J]. *American Economic Review*, 1981, 71 (3): 393~410.

本增加使安全的借款人望而却步,其他借款人就会选择风险较大的项目而可能面临更高的违约概率。于是,不良贷款数量增加,从而增加了银行的风险暴露,削弱了金融的稳定性。近来的一些研究(Boyd & De Nicolo, 2005^①; Boyd et al., 2006^②; Schaeck et al., 2006^③)认为,市场力量可能会破坏金融体系,不利于金融稳定。即使贷款市场的市场力量产生了较高风险的贷款组合,银行业的整体风险也不会增加。如果银行享有市场力量获得的特许权价值,它们就会使用其他方法维护这一价值远离较高的贷款风险。银行集中度、银行竞争和银行体系脆弱性之间的关系在近来的跨国实证研究中也是模棱两可的。Beck et al. (2006^④)揭示,金融危机在集中度较高的银行体系发生的可能性较低,而在竞争程度较低(以准入较少和业务活动限制为主要特征)的银行体系和法规不健全的国家中发生的概率则较高。

Morck et al. (1988^⑤)、Shleifer et al. (1997^⑥)、Allen et al. (2000^⑦)都认为,标准的公司治理理论假定存在运作良好的资本市场,并且强调资本市场能够约束公司管理者。Rajan 和 Zingales (2001^⑧)指出,在以资本市场为基础的金融体系里和在以银行为中心的金融体系里,处理有关公司管理方面的信息存在着根本的区别。由于政府通过监管银行来影响公司治理的具体方面,所以政府在以“关系银行”为基础的公司治理结构中要比在以运行良好的资本

① Boyd J. H., De Nicoló G.. *The theory of bank risk taking and competition revisited* [J]. *Journal of Finance*, 2005, 60: 1329~1343.

② Boyd J. H., De Nicoló G., Al Jalal A.. *Bank risk taking and competition revisited: new theory and new evidence* [R]. Carson School of Management, University of Minnesota, Working Paper, 2006.

③ Schaeck, K, Cihak, M., Wolfe, S.. *Are More Competitive Banking Systems More Stable?* [J]. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2006, 41 (4): 711~734.

④ Beck, T., A. Demircuc-Kunt, and R. Levine. *Bank Supervision and Corruption in Lending* [J]. *Journal of Monetary Economics*, 2006, 53: 2131~2163.

⑤ Morck, R., Shleifer, A., Vishny, R. W.. *Management Ownership And Market Valuation - An Empirical Analysis* [J]. *Journal of Financial Economics*, 1988, 20: 293~315.

⑥ Shleifer, A., Vishny, R. W.. *A survey of corporate governance* [J]. *Journal of Finance*, 1997, 52 (2): 737~783.

⑦ Allen, F., Gale, D.. *Comparing Financial Systems* [M]. Cambridge: The MIT Press, 2000.

⑧ Rajan, R. G., Zingales, L.. *Financial systems, industrial structure, and growth* [J]. *Oxford Review of Economic Policy* 2001, 17 (4): 467~482.

市场为基础的公司治理结构中更具有影响力。而在以银行为中心的金融体系中,银行部门通过其自身监控产生效力在约束客户企业经营者方面起着至关重要的作用(Aoki, 1994)。银行有义务履行评估借款人的资信,监控其经营管理,以避免在信息不对称条件下出现道德风险行为。由于银行垄断着借款企业的相关信息且通常持有这些借款企业的大量股票,所以不可避免地深陷于其客户财务危机的处理之中。Akiyoshi Horiuchi et al. (2001^①)指出了官员“下凡”——监管当局和私人银行之间的人际关系——是一种监管者和银行之间的共谋形式,威胁着日本的金融安全网体系。地区性银行的统计数据表明:那些接纳从金融厅退休官员的银行降低了资本充足率水平,增加了不良贷款。因此,监管者(或监管机构)、监管银行和纳税人之间的委托——代理问题对于金融体系安全网生存起着至关重要的作用。1997财年,因金融监管机构对于日本银行过于强硬立场而导致的银行资本大量损失不仅促使银行贷款供给减少,而且会使银行重新配置贷款组合以更高的不良贷款集中度投向财务状况不健康的产业,进而危害整个实体经济部门。从全球的视角来分析,国际巴塞尔监管框架进行改革形成了新资本协议(Basel II),这是因为日本银行业的失当行为不是一个孤立事件,而是给以警示——银行能够滥用监管框架中的缺陷,而且这种行为也能够在世界其他国家发生(Wako Watanabe, 2010^②)。

监管者防止银行经理过度风险承担和培育审慎银行行为的标准做法就是引入资本监管。如果银行股东具有足够充足的资本可以损失,那么他们会实行审慎的投资决策(Dewatripont & Tirole, 1994^③)。Koehn & Santomero (1980^④)和Kim & Santomero (1988^⑤)指出,强加资本约束要求会导致银行重新进行资产配置,而资产重新配置的结果可能会增加风险承担;然而,“理论上正确”

① Akiyoshi Horiuchi, Katsutoshi Shimizu. *Did amakudari undermine the effectiveness of regulator monitoring in Japan?* [J]. *Journal of Banking & Finance*, 2001, 25: 573~596.

② Wako Watanabe. *Does a large loss of bank capital cause Evergreening? Evidence from Japan* [J]. *Journal of Japanese International Economies*, 2010, 24: 116~136.

③ Dewatripont M., Tirole J.. *The prudential regulation of banks* [M]. Cambridge: MIT Press, 1994.

④ Koehn M., Santomero A. M.. *Regulation of bank capital and portfolio risk* [J]. *Journal of Finance*, 1980, 35: 1235~1244.

⑤ Kim D., Santomero A. M.. *Risk in banking and capital regulation* [J]. *J Finance*, 1988, 43: 1219~1233.

风险权重的选择能够减轻风险承担激励。Furlong & Keeley (1989^①) 揭示, 更高的资本要求减少了银行增加资产风险的冲动, 从而降低了存款保险体系的风险暴露。Rochet (1992^②) 重新检验了 Koehn & Santomero (1980) 和 Kim & Santomero (1988) 的结论, 表明: 当引入有限偿付, 在确定条件下银行可能会成为风险偏好者, 最低资本比率是必要的, 有助于树立审慎银行行为。Haubrich & Wachtel (1993) 认为, 施行《巴塞尔协议》基于风险的资本标准促使资本不足银行将高风险资产转向低风险资产重新配置其投资组合。相反, Hancock & Wilcox (1994^③) 发现, 低于基于风险资本标准的银行将其投资组合转向高风险资产。Barth et al. (2004^④) 检验了资本监管和银行风险承担之间的关系, 发现资本监管严格和不良贷款比率之间存在着弱显著负相关关系, 而资本监管和发生银行危机的可能性之间不存在稳健的关系。Laeven & Levine (2009^⑤) 运用 48 个国家 288 个样本银行的数据分析认为, 资本监管没有降低银行风险承担。Patrick Behr et al. (2010^⑥) 探讨了资本监管对商业银行风险承担行为的影响, 得出: 在集中度低的市场中资本监管对降低风险承担行为有效。

银行业日益激烈的竞争不仅侵蚀了银行的特许权价值, 而且也增加了过度风险承担激励 (Marcus, 1984^⑦)。Hellmann et al. (2000) 认为, 银行业日益激烈的竞争通过特许权价值下降降低了发放优质贷款激励和增加了道德风险

① Furlong F. T., Keeley M. C. *Capital regulation and bank risk-taking: a note* [J]. *Journal of Bank Finance*, 1989, 13: 883~891.

② Rochet J.-C. *Capital requirements and the behaviour of commercial banks* [J]. *European Economic Review*, 1992, 36: 1137~1178.

③ Hancock, Diana, Wilcox, James A. *Bank capital, loan delinquencies, and real estate lending* [J]. *Journal of Housing Economics*, 1994, 3 (1): 31~50.

④ Barth J. R., Caprio G., Levine R. *Bank regulation and supervision: what works best?* [J]. *Journal of Financial Intermediation*, 2004, 13: 205~248.

⑤ Laeven L., Levine R. *Corporate governance, regulation and bank risk taking* [J]. *Journal of Financial Economics*, 2009, 93: 259~275.

⑥ Patrick Behr, Reinhard H. Schmidt, Ru Xie. *Market Structure, Capital Regulation and Bank Risk Taking* [J]. *Journal of Financial Services Research*, 2010, 37: 131~158.

⑦ Marcus A. J. *Deregulation and bank financial policy* [J]. *Journal of Bank Finance*, 1984, 8: 557~565.

问题,而且施以资本要求约束并不能够缓解道德风险。Repullo (2004^①)重新检验了 Hellmann et al. (2000) 的结论,认为在确定条件下特许权价值不受资本要求约束的影响,因此资本监管降低了风险承担激励。Boyd & De Nicoló (2005) 对特许权价值范式提出了挑战,认为因竞争加剧而带来贷款利率的下降降低了银行倒闭的风险。当然,这种分析是假定贷款风险表现为贷款利率的上升以及竞争加剧导致贷款利率下降,而且假定贷款违约在分析框架中完全相关、等同于银行倒闭。因此,竞争较为激烈减低了银行倒闭的风险。Boyd et al. (2006) 和 De Nicoló & Loukoianova (2007^②) 的实证研究支持了这一论点。Martinez-Miera & Repullo (2008^③) 重新检验了 Boyd & De Nicoló (2005) 的结论之后表明:一旦引入贷款违约之间的不完全相关,竞争和银行风险之间的关系就模棱两可了;而且,在动态分析中银行能够产生特许权价值以促使其审慎行事。Jiménez et al. (2007^④) 实证检验了竞争和银行风险之间的关系,其结果并不支持 Boyd & De Nicoló (2005) 的结论,而是赞同特许权价值的潜在损失促使银行审慎投资决策,避免过度风险承担。

Masaharu Hanazaki et al. (2003^⑤) 从公司治理视角进一步解释日本的银行业危机,指出导致日本银行业的长期脆弱性的根源在于:在日本金融制度中普遍存在的“关系银行”体系很难使局外人评价一家银行贷款资产的稳健性。交叉持股和银行债务的虚拟全面担保产生一种银行业的管理防御水平以阻止资本市场对银行管理实行约束;在限制竞争管制条件下,政府不能够对银行管理不审慎给予可信的处罚。Hirofumi Uchida et al. (2007^⑥) 研究了 1975~2000 年间日本国内贷款市场情况后,进一步发现:20 世纪 80 年代末泡沫经济顶峰

① Repullo R. *Capital requirements, market power, and risk-taking in banking* [J]. *Journal of Financial Intermediation*, 2004, 13: 156~182.

② De Nicoló G., Loukoianova E. *Bank ownership, market structure and risk* [R]. IMF Working Paper No. 07/215, 2007.

③ Martinez-Miera D., Repullo R. *Does competition reduce the risk of bank failure?* [R]. CEPR Discussion Paper No. DP6669, 2008.

④ Jiménez G., Lopez J., Saurina J. *How does competition impact bank risk taking?* [R]. Working paper, 2007.

⑤ Masaharu Hanazaki, Akiyoshi Horiuchi. *A review of Japan's bank crisis from the governance perspective* [J]. *Pacific-Basin Finance Journal*, 2003, 11: 305~325.

⑥ Hirofumi Uchida, Ryuichi Nakagawa. *Herd behavior in the Japanese loan market: Evidence from bank panel data* [J]. *Journal of Financial Intermediation*, 2007, 16: 555~583.