

· 北京师范大学史学探索丛书 ·

EGuo Yu OuZhou YiGe
GuoJiGuanXiShi De ShiJiao

俄国与欧洲：一个 国际关系史的视角

王 新 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

· 北京师范大学史学探索丛书 ·



EGuo Yu OuZhou YiGe
GuoJiGuanXiShi De ShiJiao

俄国与欧洲：一个 国际关系史的视角

王 新 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

俄国与欧洲：一个国际关系史的视角 / 王新著. — 北京：
北京师范大学出版社，2014.5
(北京师范大学史学探索丛书)
ISBN 978-7-303-17206-1

I. ①俄… II. ①王… III. ①国际关系史—近现代—
文集 IV. ①D819-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 248439 号

营销中心电话 010-58802181 58805532

北师大出版社数字资源网 <http://gaojiao.bnup.com>

电子邮箱 gaojiao@bnupg.com

出版发行：北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京新街口外大街19号

邮政编码：100875

印刷：北京京邮印刷务有限公司

经销：全国新华书店

开本：170 mm × 230 mm

印张：12.25

字数：160千字

版次：2014年5月第1版

印次：2014年5月第1次印刷

定价：48.00元

策划编辑：刘松弢

责任编辑：刘松弢 谭徐锋

美术编辑：王齐云

装帧设计：王齐云

责任校对：李 菡

责任印制：孙文凯

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话：010-58800697

北京读者服务部电话：010-58808104

外埠邮购电话：010-58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话：010-58800825

北京师范大学史学探索丛书

编辑委员会

顾 问 何兹全 龚书铎 刘家和 瞿林东 陈其泰
郑师渠 晁福林

主 任 杨共乐

副主任 李 帆 易 宁

委 员(按姓氏笔画排序)

马卫东 王开玺 王冠英 宁 欣 汝企和
张 皓 张 越 张荣强 张建华 郑 林
侯树栋 耿向东 梅雪芹

出版说明

在北京师范大学的百余年发展历程中，历史学科始终占有重要地位。经过几代人的不懈努力，今天的北师大历史学院业已成为史学研究的重要基地，是国家“211”和“985”工程重点建设单位，首批博士学位一级学科授予权单位。拥有国家重点学科、博士后流动站、教育部人文社会科学重点研究基地等一系列学术平台。科研实力颇为雄厚，在学术界声誉卓著。

近年来，北师大历史学院的教师们潜心学术，以探索精神攻关，陆续完成了众多具有原创性的成果，在历史学各分支学科的研究上连创佳绩，始终处于学科前沿。特别是崭露头角的部分中青年学者的作品，已在学术界引起较大反响。为了集中展示北师大历史学院的这些探索性成果，也为了给中青年学者的后续发展创造更好条件，我们组编了这套“北京师范大学史学探索丛书”，希冀在促进北师大历史学科更好发展的同时，为学术界和全社会贡献一批真正立得住的学术力作。这些作品或为专题著作，或为论文结集，但内在的探索精神始终如一。

当然，作为探索丛书，特别是以中青年学者作品为主的学术丛书，不成熟乃至疏漏之处在所难免，还望学界同仁不吝赐教。

北京师范大学历史学院

北京师范大学史学理论与史学史研究中心

北京师范大学史学探索丛书编辑委员会

2010年3月

序

本书收录的主要是俄国史和欧洲国际关系史的文章。同时也收了两篇关于唯物主义历史观方面的论述。这些文章都是过去在一些书刊上发表的。现在以《俄国与欧洲》为题结集出版。我利用出版校订的机会，对全文重新审读一遍，感到把这些分散的文章收在一起出版，还有一定的意义。

《俄国与欧洲》是一个宽泛的题目，本书所收文章只涉及这一题目的某些方面或某一时段，但从历史的认知角度来说，书中所涉及的问题具有一定的现实意义。

俄国与乌克兰关系问题是当前世界普遍关注的问题。本书有多篇文章涉及乌克兰、克里米亚的历史问题。在“古代俄罗斯”一文中讲到，公元882年奥列格在基辅建国时就称基辅罗斯，或称罗斯国，地域包括东斯拉夫人区域。后来分裂为几个公国。乌克兰有一段时期被波兰统治。1654年又合并于俄国。至于克里米亚，本书在关于“俄土战争”、“东方问题”、“俄国的两个大帝”、以及“克里米亚战争”等文中都有论及。俄国得到克里米亚那是在18世纪。当时黑海北岸的克里米亚汗国，是土耳其奥斯曼帝国的属地，这个汗国原是蒙古人西征时建立并留存下来的。蒙古鞑靼人在欧洲的势力衰落后，黑海沿岸被土耳其人占领。1774年，在俄土战争中，

俄国打败土耳其，议和条约规定：克里米亚汗国脱离土耳其独立。接着，在 1783 年，俄国宣布吞并克里米亚。

18 世纪是俄国历史的一个辉煌时期，也是俄罗斯欧化（说“欧化”，是指它曾被蒙古人统治二百多年，影响很大）、俄欧关系非常密切复杂的时期，而这些都是与 18 世纪俄国的两个大帝的名字相联系的，这就是彼得大帝和叶卡捷琳娜大帝。

彼得大帝通过欧化的改革和北方大战，打通了北方波罗的海的出海口，建设了新都圣彼得堡，打开了通向西欧的窗户。18 世纪后半期，俄国出了个著名的女皇叶卡捷琳娜二世。她作为一个德意志小邦的公主嫁到俄国，统治俄国三十多年。她学习法国启蒙思想家的理论，实行“开明君主专制”，又通过两次对土耳其的战争、三次瓜分波兰，打通了南方黑海出海口，吞并了黑海北岸克里米亚和波兰大部分，大大扩张了俄国领土。她也因此被俄国尊为“叶卡捷琳娜大帝”。

“东方问题”曾是近代国际关系史上非常重要、非常复杂的一个问题。被历史学家称之为“外交官的学校”，可见其内容之丰富。本书“东方问题的产生与俄国的黑海—巴尔干政策”一文，对“东方问题”的内容和实质作了一定程度的剖析，对于了解近代史上的“东方问题”有所助益，同时对认识今天的“中东问题”也有启示。因为它们发生的这一地区，曾是奥斯曼帝国的属地，民族问题、宗教问题一直在这里敏感而复杂。任何涉足这一地区的势力都必须慎之又慎。

“黑海海峡航行制度”问题是“东方问题”的一部分。这个问题在 19 世纪 60 年代苏伊士运河凿通以前更为重要，因此那时争论也更多。

19 世纪上半期，西欧一些国家资本主义迅速发展，俄国出现农奴制危机。它面临的任务是废除农奴制度，发展资本主义。但统治俄国的沙皇政府反其道而行之，不但镇压本国“十二月党”起义，而且充当“欧洲宪兵”，干涉其他国家革命，扩张势力，以致在 1853—1856 年的克里米亚战争中失败，直到 1861 年才不得不废除农奴制度，走上资本主义发展道路。

19 世纪五六十年代，德国和意大利都还处于分裂状态，没有完成国家的统一。德意志统一的实现，是在普鲁士王国和“铁血宰相”俾斯麦的主

导下，通过三次王朝战争完成的，这就是1864年对丹麦的战争，1866年的普奥战争，1870—1871年的普法战争。德意志国家的统一，扫除了资本主义发展的障碍，经济得到飞速发展；而这个统一，是靠武力、靠王朝战争实现的，因此，国家在政治上难以摆脱专制主义色彩，给后来的发展道路带来影响。

意大利统一的道路与德国有所不同。当时意大利大部分地区由外国势力控制，主要是奥地利，其次是法国、西班牙。只有撒丁王国是唯一独立的君主立宪国家。所以，意大利的统一是在撒丁王国主导下，以国王维托里奥·埃曼努埃莱为旗帜，由自由派首相加富尔主持，革命民主派马志尼、加里波第及志愿军的有力配合，通过复杂的军事和外交斗争，逐步驱逐了外国势力，实现了国家的统一，罗马教皇国也合并了进来，教皇避居梵蒂冈。

20世纪前半期人类经历了两次世界大战，所以在国际关系上人们对军事集团非常警惕。本书收有“第一次世界大战前两个军事集团的形成”一文。正是这两个相互对立的军事集团，把人类拖进第一次世界大战的火海。两个侵略集团结盟形成的过程，正是一步步走向战争的过程，其中的每一步都有深刻的教训值得记取，它们是绝好的反面教材。

书中两篇关于唯物主义历史观的文章，主要是想说明两点：第一，恩格斯晚年对唯物历史观的新贡献，他指出推动历史的是“一切因素的交互作用”，提出了历史“合力论”等概念，纠正了某些人把唯物史观曲解为“经济唯物主义”的错误。第二，伯恩斯坦的《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书被称为“修正主义的代表作”，书中对唯物历史观的论述是恩格斯晚年的观点。所以他不同意关于“修正主义”的批评。

王新

2014.3

目 录

绪论 唯物史观给世界史研究的启示	1
一、恩格斯晚年对唯物主义历史观的补充和阐释	1
二、伯恩施坦与唯物史观——评《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书对唯物史观的阐述	9
古代俄罗斯	17
一、俄罗斯的起源	17
二、留里克王朝与基辅罗斯	18
三、蒙古的征服及其统治	20
四、莫斯科公国的兴起和中央集权国家的形成	21
五、罗斯与瑞典、立窝尼亚骑士团、立陶宛和波兰的关系	24
六、伊凡雷帝	25
七、波洛特尼科夫起义和罗曼诺夫王朝建立	28
18 世纪俄国的两个大帝	31
一、彼得一世打开通向西欧的门户——莫斯科公国变成了俄罗斯帝国	31

二、德国公主改变了俄国面貌——女沙皇叶卡捷琳娜不让须眉	34
-----------------------------	----

两次俄土战争与俄、普、奥三次瓜分波兰	39
--------------------	----

一、叶卡捷琳娜二世的扩张政策	39
二、1768—1774 年俄土战争《库楚克—凯纳吉条约》	42
三、俄、普、奥第一次瓜分波兰	47
四、俄国外交影响的增长与 1787—1792 年俄土战争	53
五、俄、普、奥第二次、第三次瓜分波兰	61

“东方问题”的产生与俄国的黑海—巴尔干政策	64
-----------------------	----

一、所谓“特惠条例”的产生及其性质	65
二、夺取君士坦丁堡是俄国黑海—巴尔干政策的一贯目标， 是“东方问题”形成的直接原因	68
三、叶卡捷琳娜二世向黑海—巴尔干的推进，“东方问题”的形成	74

在欧洲大陆霸权的顶峰上跌进深渊——尼古拉一世之死及其对外政策述评	
----------------------------------	--

	80
一、走向欧洲大陆霸权的顶峰	81
二、从欧洲大陆霸权的顶峰上跌进深渊	87

克里米亚战争的经济导因问题	93
---------------	----

俄国农奴制度的废除	104
-----------	-----

一、资本主义的发展和农奴制加速瓦解	104
二、革命民主主义思潮和革命形势出现	106
三、农奴制度的废除	108

德意志统一	112
-------	-----

一、19 世纪五六十年代的德意志	112
------------------	-----

二、俾斯麦的政策	113
三、德意志统一的完成	115
意大利统一	118
一、加富尔与民主派的活动	118
二、意大利统一的实现	119
第一次世界大战前两个军事集团的形成	123
一、普法战争后的欧洲局势	123
二、近东问题和柏林会议	124
三、三国同盟的形成与俄法协约	125
四、英德矛盾的发展与三国协约的形成	127
黑海海峡制度的历史变迁	129
中国苏联史研究的四十年	141
一、40 年苏联史研究的简单回顾	141
二、对革命前俄国史研究的进展	143
三、对十月革命后苏联史的研究	149
题外二则	158
一、《中庸》原旨新探	158
二、安定祥和呼唤“恕道”	161
附录一 俄国历史大事年表	163
附录二 俄罗斯王朝世系表	180

绪论 唯物史观给世界史研究的启示

一、恩格斯晚年对唯物主义历史观的补充和阐释

由马克思、恩格斯创立的唯物主义历史观是考察社会历史问题的科学的理论体系。这一理论体系在其创始人那里经历了不断发展的过程。马克思、恩格斯的每一部著作，都是用唯物主义观点和方法解释和分析社会历史现象的。但是他们并没有在某一本著作的某一段给唯物主义历史观下一个完整的定义。

在我们的一些理论和历史研究著作中，长时间以来有一种简单地摘引经典著作的词句来代替自己说明问题的倾向，以致把复杂的问题简单化。在对于唯物主义历史观的理解和运用上就曾表现过这种倾向。多年来，我们的许多著作一提到唯物主义历史观时，总是只把马克思在《政治经济学批判》序言里的一段话引来作为“经典性的说明”：^①

人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用

^① 《历史科学概论》，103页，济南，山东教育出版社，1984。

语)发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。^①

这究竟是不是唯物主义历史观的“经典性的说明”?是不是对唯物史观所下的定义?确是一个值得深入探讨的重要问题。

近年来,史学界和理论界对恩格斯晚年关于唯物主义历史观的阐发和补充进行了研究和讨论,引起了大家的重视。恩格斯的这些意见是在19世纪90年代初,即在他去世前几年的一些书信里发表的,后来虽然曾在有些场合被引用过,但是人们对于他发表这些意见的背景及其重要意义注意得不够,所以很多人并没有把它作为马克思、恩格斯创立的历史唯物主义原理的组成部分加以强调。恩格斯在信中指出,当时德国的一些所谓“最新的‘马克思主义者’”在运用马克思、恩格斯创立的唯物史观时,“过分看重经济方面”,忽视“其他参与交互作用的因素”,因而引起“惊人的混乱”。^②尤为值得注意的是,恩格斯在两封信里都指出:“这一点在马克思和我的著作中通常也强调得不够,在这方面我们两人都有同样的过错。”^③他还说:“青年们有时过分看重经济方面,这有一部分是马克思和我应当负责的。”^④恩格斯在这里郑重地提到他与马克思两人的“同样的过错”,即在他们过去的著作中,过分强调经济方面,而对其他参与交互作用的因素强调得不够,并且为此承担“责任”。这里是涉及历史唯物主义原理的重大问题,应该引起我们的高度重视。

我们把恩格斯的这些意见拿来与前引《政治经济学批判》序言中的一段话相对照,便立即可以看出所谓“经典性的说明”评价之不妥。那段引文无疑包含了马克思主义唯物史观的重要原理;但它所回答的只是在社会存在与社会意识之间、在经济基础与上层建筑之间谁决定谁的问题。如果我们再问一下:上层建筑、人们的意识是否参与历史的创造活动?它们是在唯

① 《马克思恩格斯选集》,第2卷,82~83页,北京,人民出版社,1972。

② 《马克思恩格斯选集》,第4卷,479页,北京,人民出版社,1972。

③ 《马克思恩格斯选集》,第4卷,500页。

④ 《马克思恩格斯选集》,第4卷,479页。

物史观考察的范围之外，还是属于唯物史观的一部分？我们在上述引文中便找不到任何答案了。它缺少了唯物史观的一个重要部分，即人，人们的意识的作用；政治、法律等上层建筑的作用。因此，把它作为唯物史观的“经典性的说明”显然是不当的。

如果这些只是某位作者表述上的偶然疏忽，我们也就没有必要为此做文章、发议论了。可怕的是，不仅各种论述唯物史观的书都这么说，而且在历史研究中形成一种直接与此有关的模式和倾向：任何一个最小单位的历史，都必须强调经济的决定作用，实际上成了经济决定论。上述说法是有其来源的，这就是被载于《联共（布）党史简明教程》中的斯大林的《辩证唯物主义与历史唯物主义》一文。该书在摘引马克思这段话之前，说它是“对历史唯物主义实质所作的一个天才的表述。”^①多年来，我们就是根据这一评论，一提到唯物史观就把马克思的“经典性的说明”搬出来，因而在历史研究中形成了一种简单化了的定式：不论何时何地，哪怕是一个最小单位或仅是一个章节的历史，总要先经济，后政治，后思想。强调经济基础在历史发展中的决定作用，而不作具体分析，实际上忽视了上层建筑、政治法律等的作用；强调社会存在决定社会意识，而忽视社会意识、人们的思想在历史上的作用；强调客观的历史必然性（经济形势和环境）的作用，而忽视历史偶然性的作用；强调人民群众创造历史，而忽视少数杰出人物独立的作用；强调阶级斗争和革命性变革的作用，而忽视社会融合、渐进性演变的历史作用，等等。而所有这些简单化的倾向，都被宣称是在马克思的“唯物史观”指导下进行的，我们能够同意这一切吗？这种倾向导致唯物史观最严重的变形。

自从唯物历史观问世以来，一直存在着一种草率地、粗暴地对待它的倾向，这就是那种想把它简单地归结为经济决定论的企图。那些对唯物主义历史观“不总是掌握得正确”（恩格斯语）的马克思主义者这样做过；那些企图歪曲马克思主义的人也这样做过。马克思最初的一批门生，如保尔·拉法格、弗·梅林、罗莎·卢森堡都曾有过这种倾向，如拉法格1884年写

^① 《联共（布）党史简明教程》，164页，莫斯科，苏联外国文书籍出版局，1953。

了《卡尔·马克思的经济唯物主义》一书，第一次把马克思和经济唯物主义连在了一起。前面提到的德国“最新的‘马克思主义者’”们，把历史的发展仅仅归之于经济的原因、俄国的自由主义民粹派和“合法马克思主义者”都把历史唯物主义叫做“经济唯物主义”(下文要提到)，这种说法在19世纪八九十年代非常流行。恩格斯针对德国的情况，对这种错误观点作了纠正，全面阐明唯物主义历史观。他接连在许多封信里，强调了政治观念、法权观念、思想观念在历史过程中的作用，并多次对于他和马克思过去在这个问题强调不够的“疏忽”和“过错”承担责任。1893年7月，德国社会民主党领导人之一、理论家梅林发表了《论历史唯物主义》一文(作为《莱辛传奇》一书的附录)，恩格斯读后写信指出：“被忽略的还有一点，这一点在马克思和我的著作中通常也强调得不够，在这方面我们两人都有同样的过错。这就是说，我们最初是把重点放在从作为基础的经济事实中探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动，而当时是应当这样做的。但是我们这样做的时候为了内容而忽略了形式方面，即这些观念是由什么样的方式和方法产生的。这就给了敌人以称心的理由来进行曲解和歪曲，保尔·巴尔特就是个明显的例子。”^①1890年9月，恩格斯给柏林大学学生约·布洛赫的信里，也同样说明了他和马克思过去强调经济方面而没有给其他因素以应有重视的原因，信中说：“我们在反驳我们的论敌时，常常不得不强调被他们否认的主要原则，并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参与交互作用的因素以应有的重视。但是，只要问题一关系到描述某个历史时期，即关系到实际的应用，那情况就不同了，这里就不容许有任何错误了。可惜人们往往以为，只要掌握了主要原理，而且还并不总是掌握得正确，那就算已经充分地理解了新理论并且立刻就能够应用它了。在这方面，我是可以责备许多最新的‘马克思主义者’的；这的确也引起过惊人的混乱……”^②

这种混乱不仅发生在德国。当普列汉诺夫和列宁在俄国传播马克思主

^① 《马克思恩格斯选集》，第4卷，500～501页。保尔·巴尔特(Paul Bauth, 1858—1922年)，德国资产阶级哲学家、社会学家和教育家，1890年起在莱比锡大学任教。

^② 《马克思恩格斯选集》，第4卷，第479页。

义的时候，他们在理论上碰到的头一个麻烦，就是自由主义民粹派分子对历史唯物主义的歪曲，他们的理论家米海洛夫斯基把“经济唯物主义”加到马克思的头上。普列汉诺夫的《论一元论历史观的发展》、列宁的《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》，这两部几乎写作于同时（1894年）的重要著作，第一句话提到的都是这位米海洛夫斯基。普列汉诺夫在反驳米海洛夫斯基时指出：“马克思从来没有自称为经济唯物论者”。^①澄清了他们制造的混乱。但是“经济唯物论”在俄国确有一批鼓吹者和信徒，并且因为打着马克思的旗号，有重要影响。“合法马克思主义者”们就是这样一些人，涅日达诺夫对经济唯物主义的表述很有代表性，他说：“不是人们创造自己的历史，而是经济发展决定了他们的历史。”^②他们的领袖人物、经济学家、政治家和哲学家，后来成为立宪民主党领导人之一的司徒卢威，就是经济唯物主义者。苏维埃早期最著名的历史学家波克罗夫斯基，1905年以前也是一个经济唯物主义者，1905年革命使他转到了马克思主义立场。他在1906年出版的《经济唯物主义》的小册子里，认识到“马克思主义比……‘经济唯物主义’实在更为复杂。马克思主义非但用经济原因来说明历史，而且从阶级斗争的一定形式来理解这些经济原因……”^③他又指出：“再没有比那种把唯物史观加以幼稚的‘简单化’更错误的了，这种简单化使得历史成为一种依次进行的盲目的自发过程，好像世界上人和他们的意识就根本不存在似的。”^④他的这些分析是很好的，这一转变使他后来在苏维埃政权年代能够对马克思主义史学做出很大贡献。但是情况是复杂的。他早年的经济唯物主义观点已形成一种模式，在他的名著《俄国历史概要》里，更是充满了社会形态的抽象概念，要想看出历史上的人物和事件谁先谁后都是很不容易的。波克罗夫斯基学派20世纪30年代在政治上遭到不幸，他的很多门生惨遭斯大林镇压。但他的史学思想

① 《论一元论历史观的发展》单行本，349页，北京，人民出版社，1954。

② 《道德》，179页，莫斯科，1898。转引自《政治经济学百科全书》（俄文版），第4卷，《经济唯物主义》。

③ 波克罗夫斯基：《经济唯物主义》，3~4页，莫斯科，1960。

④ 波克罗夫斯基：《经济唯物主义》，14页。

在苏联影响很深，尤其是经济唯物论的史学观点的影响。考察一下经济唯物主义的发展轨迹(这个重要问题应有专门研究)，对于我们辨明它与历史唯物主义的根本区别，在史学研究中坚持马克思主义的历史唯物主义观点，确有重要意义。

唯物主义历史观究竟应如何解释历史的发展？恩格斯在几封信里曾力图作出更为详尽的阐明。在1890年9月21—22日给布洛赫的那封信里说：“经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素：阶级斗争的各种政治形式和这个斗争的成果——由胜利了的阶级在获胜以后建立的宪法，等等，各种法权形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映，政治的、法律的和哲学的理论，宗教的观点以及它们向教义体系的进一步发展。这里表现出这一切因素间的交互作用”。^①

恩格斯在这里强调了“一切因素间的交互作用”。他接着举出德意志各邦的发展、特别是普鲁士各邦的产生和发展，就不能单纯用经济原因来解释。他说：“恐怕只有书呆子才会断定，在北德意志的许多小邦中，勃兰登堡成为一个体现了北部和南部之间的经济差异、语言差异，而自宗教改革以来也体现了宗教差异的强国，这只是由经济的必然性所决定，而不是也由其他因素所决定。……要从经济上说明每一个德意志小邦的过去和现在的存在，或者要从经济上说明那种把苏台德山脉至陶努斯山脉所形成的地理划分扩大成为贯穿全德意志的真正裂痕的高地德意志语的音变的起源，那么，要不闹笑话，是很不容易的。”^②

恩格斯反对对任何地区、任何历史现象都“从经济上说明”，一切都用经济原因来解释，那样会闹笑话的。那么究竟应该怎样解释历史的发展呢？恩格斯有一个通俗而形象的说法，他在这封信里提出了一个历史“合力”的概念，或者叫做“力的平行四边形”原理。他说：“历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，而其中

^① 《马克思恩格斯选集》，第4卷，477页。

^② 《马克思恩格斯选集》，第4卷，478页。