

俗文化研究叢書
SUWENHUA YANJIU CONGSHU

SICHUAN FANGYAN CIYU XUKAO



四川方言詞語續考

下



蔣宗福 著

巴蜀書社



四川大學『211工程』重點建設學科項目

俗文化研究叢書

四川方言詞語續考

下

蔣宗福 著

四川省哲學社會科學研究『十一五』規劃項目
(SC06B007)

巴蜀書社

圖書在版編目(CIP)數據

四川方言詞語續考 / 蔣宗福著. — 成都: 巴蜀書社,
2013. 10

ISBN 978-7-5531-0346-4

I. ①四… II. ①蔣… III. ①西南官話—研究
—四川省 IV. ①H172.3

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2013)第 233055 號

四川方言詞語續考

蔣宗福 著

Sichuan Fangyan Ciyu Xukao

-
- | | |
|------|---|
| 責任編輯 | 李 蓓 |
| 出 版 | 巴蜀書社
成都市槐樹街 2 號 郵編 610031
總編室電話:(028)86259397 |
| 網 址 | www.bsbook.com |
| 發 行 | 巴蜀書社
發行科電話:(028)86259422 86259423 |
| 經 銷 | 新華書店 |
| 印 刷 | 成都蜀通印務有限責任公司
電話:(028)86106170 |
| 版 次 | 2014 年 2 月第 1 版 |
| 印 次 | 2014 年 2 月第 1 次印刷 |
| 成品尺寸 | 203mm×140mm |
| 印 張 | 38.25 |
| 字 數 | 910 千 |
| 書 號 | ISBN 978-7-5531-0346-4 |
| 定 價 | 150.00 圓(上、下冊) |
-

本書若有印裝質量問題,請與工廠調換

《俗文化研究叢書》編委會

主 編：項 楚

編 委：周裕鍔 祝尚書 俞理明

沈伯俊 蔣宗福 張 勇

楊文全 劉長東

秘 書：王彤偉

M

螞螂 麻郎 麻郎子 $ma^{21}lang^{21}zi^{53}$ [$ma^{21}lan^{21}ts_{\downarrow}^{53}$]

蜻蜓。清西清《黑龍江外記》卷八：“俗呼……蜻蜓曰螞螂。”民國十八年《珠河縣志》卷十二《物產志·動物》：“蜻蜓，俗名螞螂。”民國二十年《滿城縣志略》卷九《風土二·物產》：“蜻蜓，俗名螞螂，有青紅白黑數色。”民國二十一年本《黑龍江志稿》卷十五《物產志》：“俗呼蜻蜓曰螞娘（《黑龍江外紀》）。”民國二十二年《昌黎縣志》卷四《物產志·蟲類》：“蜻蜓，俗名螞螂，有紅黃青三色，青者較大。”又卷五《風土志·歌謠》：“昌黎土語，以蜻蜓爲螞螂。”民國二十二年《高邑縣志》卷二《物產》：“蜻蜓，俗呼螞螂。”又卷六《風土·方言》：“蜻蜓謂之馬郎。”民國二十三年《定縣志》卷二十一《志餘·雜誌上·方言》：“螞螂，蜻蜓也。”又，《成都通覽·成都之昆蟲》（頁430）：“蜻蜓，有大頭貓、披蓑方、丁丁貓、

紅官爺、麻卵等名目。”“麻卵”音近“麻郎”。清康熙《新校天津衛志》卷三《土產》：“蟲類：蜜蜂、蝴蝶、螢火、蜻蜓、螳螂、螞螂。”“螞螂”與“蜻蜓”並舉，或爲別一種昆蟲。

亦作“麻郎”、“麻郎子”。《金瓶梅詞話》第二十一回：“麻郎兒，見群鴉打鳳，絆住了折腳雁，好教我兩下裏做人難。”白維國校注（頁616〔一三七〕）：“麻郎兒——曲牌名。屬北曲〔越調〕。北方一些地區把蜻蜓也叫麻郎兒（麻讀陰平）。此乃一語雙關。”又《金瓶梅詞話》“麻郎兒”謂“曲牌名。北曲，越調。這裏是雙關語，又指蜻蜓。北方某些地區把蜻蜓叫作 mā langr”。清同治九年《會理州志》卷十《風土志·物產》：“蜻蜓……今俗呼曰蚨蚨，曰馬馬蚨，曰麻郎子。”民國二十年《元氏縣志·風土·方言》：“呼蜻蜓爲麻郎。”民國二十二年《綿陽縣志》卷三《食貨·物產》：“蜻蜓，麻郎。”民國二十二年《昌黎縣志》卷五《風土志·方言》：“蜻蜓曰麻郎。”按此與上引《昌黎縣志》“麻郎”、“螞螂”並用。《川方》（頁215）“麻郎子”謂“蜻蜓。又說‘巴郎子或麻郎’”。

《大詞典》（8/939）“螞”音 mā，“螞螂”謂“蜻蜓的一種”，首引丁克辛《一天》。未收“麻郎”、“麻郎子”。

《方言大詞典》（頁4152）“螞螂”謂“蜻蜓”，東北官話、北京官話、冀魯官話、西南官話。又（頁5153）“螞螂子”謂“蜻蜓”，西南官話（四川邛崃）。又（頁5704）“麻郎”謂“蜻蜓”，冀魯官話。又（頁5712）“麻郎子”謂“蜻蜓”，西南官話。

麻查 麻喳 麻茶 麻啖 麻搽 麻渣

ma²¹za²¹ [ma²¹tʂa²¹]

模糊不清。參《考釋》第368頁。“麻查”引及元陳草庵《山坡羊》曲。宋魏了翁《鶴山全集》卷九十二《陳寺丞》：“天高那可問，淚眼爲麻查。”明湯顯祖《邯鄲記》第四齣：“則這半間茅屋甚光華，敢則是落日橫穿一線斜，須不是俺神光錯摸眼麻查，待我起來瞧着。”清高靜亭《正音撮要》卷二《身體》：“眼麻胡，眼麻查。”丁丙《松夢寮詩藁》卷六《雲居聖水寺中峯和尚象》：“覃谿學士眼麻查，讚歎題詩墨藻斜。”前撰“麻喳”引宋劉克莊《最高樓》詞。

亦作“麻茶”。前撰引唐李涉《題宇文秀才櫻桃》詩。按明胡震亨《唐音癸籤》卷二十四：“麻茶，李涉‘今日顛狂任君笑，趁愁得醉眼麻茶’，似即眼花之意。”宋許綸《涉齋集》卷十八《梅花十首》之九：“醉餘看字眼麻茶，佳句拈來似隔紗。”清王棠《燕在閣知新錄》卷二十八《醉眼麻茶》：“李涉《題宇文秀才櫻桃》：‘風光莫占少年家，白髮殷勤最戀花。今日顛狂任君笑，趁愁得醉眼麻茶。’醉眼麻茶，俗語也。”查慎行《重宿傳經書屋與愷功話舊次唐實君留別四首韻》：“豈意麻茶眼，重窺翰墨林。”方扶南《揚州贈程泚江太史用與南陂元韻》詩：“我苦麻茶眼，傳觀分外明。”黃鉞《壹齋集》卷十九《嘉慶甲子正

月蒙恩以戶部主事改官贊》：“換得冰銜何以報，讀書漸覺眼麻茶。”民國十一年《杭州府志》卷一百七十三《雜記二》引《稗販》：“西湖酒樓，四時有如闐市，每當食單乍展，連袂飛觥，甫一再行，即有雙眼麻茶。”又，清陳國瓚《宿建溪驛讀陸放翁雨夜感舊詩即次其韻》：“看書眼蔴茶，倦向枕頭擲。”“蔴茶”音同“麻茶”。

又作“麻啉”，“啉”爲“茶”增旁字。宋王安石編《唐百家詩選》卷十四李涉《題宇秀才櫻桃》：“今日顛狂君莫笑，趁愁得醉眼麻啉。”宋劉克莊《左目痛六言九首》之四：“昏花廢干祿書，麻啉類辟瘟符，草字見啞醉禿，小楷難付官奴。”林希逸《竹溪鬳齋十一藁續集》卷二十八：“鄉邦俗語，即方言也，今人簡帖或用之，試取朱文公所用者錄之，誠齋、東坡以下諸公併記於此。……麻啉、斗海、無轉智、捻合（蔡李通合）。”陳造《衆樂園》詩：“詩成字欹倒，病眼正麻啉。”明李詡《戒庵老人漫筆》卷三《麻啉籠統趙》：“今人欲睡眠將合睫而縫細者曰麻啉，不知作何寫，偶觀王荊公《百家詩選》李涉詩，得此二字。”清褚人獲《堅瓠三集》卷二《麻啉直籠桶》：“（李涉）‘今日顛狂君莫笑，趁愁得醉眼麻啉’，今人欲睡眠將合睫而縫細者曰麻啉，即此二字。”翟灝《通俗編》卷三十四《狀貌·麻啉》：“《戎（戒）庵漫筆》：‘唐李涉《題宇文秀才櫻桃》詩：今日顛狂任君笑，趁愁得醉眼麻啉。今人欲睡而眼將合縫曰麻啉，蓋如此寫。’按宋陳造亦有‘病眼正麻啉’句。”民國十八年《雄縣新志·故實略·謠俗篇·方言》：“麻啉眼，李涉詩‘趁愁得罪眼麻啉’，麻啉謂欲睡眠將合縫也。”疑“罪”爲“醉”

字音譌。民國十八年《威縣志》卷十三《風俗志上·方言》：“麻啖，李涉詩‘今日顛狂任君笑，趁愁得醉眼麻啖’。按啖又作茶。”民國二十年《安東縣志》卷八《歌諺》：“麻啖，欲睡眼將合之貌。”民國二十三年《臨清縣志》卷六《禮俗志·謠諺》：“麻啖眼，李涉詩‘趁愁得罪眠麻啖’，欲睡而目將合也。黃昏時間土人謂之麻啖眼。”按引李詩“罪”當“醉”字音譌，“眠”當“眼”字形譌。

或作“麻搽”。宋劉克莊《小園即事五首》之一：“蝸牛不曉虫魚法，作意麻搽篆粉垣。”又《改詩》詩：“叢藁麻搽鴉蚓黑，匹如墨蠟打殘碑。”

蜀語亦以ABB、AABB構詞。民國三十三年《長壽縣志》卷四《風土·方言》：“細密不清晰曰麻麻渣渣。”《川方》（頁216）“麻雜（麻柞）”音 ma^2za^3 ，①“花紋雜亂，形象不清楚”，②“稀裏糊塗，不清不楚”；又“麻雜雜”謂“（~的）同‘麻雜’”。《川方匯釋》（頁140）“麻雜雜”⊖“不清楚”。亦謂事情、關係等不清不楚為“麻麻查查”。《成都話》（頁140）“麻鮮〔麻柞〕”音 $[ma^{21}tsa^{21}]$ ，謂“不清楚，含糊。又說‘麻麻鮮鮮’”；“麻麻鮮鮮〔麻麻柞柞〕”謂“同‘麻鮮’”。《重方》（頁208）“麻鮮”音 ma^2za^2 ，謂“同‘麻麻鮮鮮’”，而“麻麻鮮鮮”②“模糊不清”，③“含混不清”；“麻鮮鮮”謂“同‘麻麻鮮鮮’”。以上各詞均為同詞異形，著錄者均以其方音選字矣。

《大詞典》（12/1274）“麻查”謂“猶麻茶”，首引元陳草庵曲。又“麻茶”謂“模糊、迷蒙貌”，首引唐李涉詩。又

(1276) “麻啖” 謂 “猶麻茶”，首引宋陳造《分韻得家字》詩。

“麻搽” 謂 “猶麻茶”，引宋劉克莊詩。“麻渣” 謂 “亞麻、芝麻等種子榨油後留下的渣滓。比喻廢棄下賤之物”，未及模糊義。“麻喳” 未見。

《方言大詞典》(頁5704) “麻茶” 謂 “模糊；朦朧；不清楚”，西南官話、粵語，也作 “麻查”，西南官話、粵語。又(頁5708) “麻鮮” 謂 “含糊；不清楚”，西南官話。亦以ABB、AABB式構詞，如(頁5713) “麻眨眨” 謂 “不清楚；模糊”，西南官話。又(頁5718) “麻麻杳杳” 謂 “糊裏糊塗；不清不楚；馬馬虎虎”，西南官話，也作 “麻麻鮮鮮”、“麻麻渣渣”。又 “麻麻雜雜” 謂 “亂七八糟；不清不楚”，西南官話，也作 “麻麻扎扎”、“麻麻眨眨”。

𠄎 mang⁵⁵ [maŋ⁵⁵]

傻；癡愚。《方言》卷十：“凡相問而不知答曰諫，使之而不肯答曰𠄎。”郭璞注：“音茫，今中國語亦然。”戴震疏證：

“‘諫’各本訛作‘諫’，今訂正。……《玉篇》云‘使人問而不肯答曰𠄎’，《廣韻》‘𠄎，不知也’，皆本《方言》而誤。

《方言》‘諫’是‘相問而不知答’，‘𠄎’是‘使之而不肯答’。《玉篇》、《廣韻》並失其指。”《廣韻·唐韻》：“𠄎，不知也。”又《宕韻》：“𠄎，老人不知。”《龍龕手鏡·口部》：

“𡵓，俗；言，正：莫郎反，不知也。”《集韻·宕韻》：“𡵓，耄昏不知兒。”此即俗謂老糊塗了。《正字通·口部》：“𡵓，莫廣切，音莽，老人不知也。”民國十五年《南川縣志》卷六《土音土語》：“人心不明理當曰蒙曰瞢（音蒙，不明也），蒙茫雙聲，土音既轉爲茫之陰平，不得其字，遂以𡵓字代之。字書𡵓字，《玉篇》：‘使人問而不肯答也。’楊子《方言》：‘沅澧之間，使之而不肯答。’故從亡口。按使之不肯答，乃不願意，非心不明也。惟今小兒或年老不能自進食，可直用此字，曰𡵓飯𡵓羹，取彼雖有口，不能自食，猶之亡口。”民國十七年《長壽縣志》卷四《人事部·方言》、民國三十三年《長壽縣志》卷四《風土·方言》：“故作癡呆曰裝𡵓。”又：“蠢極謂之𡵓踏棒。”民國十八年《新修南充縣志》卷七《掌故志·風俗·方言》：“無所知曰𡵓子。莽平聲。”民國三十三年《長壽縣志》卷四《風土·方言》：“蠢極曰𡵓踏棒。”讀若[maŋ⁵⁵tsua²¹paŋ²¹³]。《成都話》（頁143）“𡵓”音[maŋ⁵⁵]，謂“傻，癡呆”，“也指傻，莽撞、魯莽的人”。《川方》（頁220）作“莽”，②“憨厚；傻”。《重方》（頁212）亦作“莽”，③“傻”。《成方》（頁336）“𡵓”音maŋ陰平，②“蠢”；又“𡵓子”謂“愚蠢的人”，以闕文號代替。以上“𡵓”、“裝𡵓”、“𡵓踏棒”、“𡵓子”，均爲蜀方言詞。

《大字典》（二/2/632）“𡵓”（二）màng，謂“老年遲鈍貌”，首引《廣韻》。《大詞典》未收。

《方言大詞典》（頁2160）“𡵓”②“傻；頭腦遲鈍糊塗”，西南官話、吳語。又“𡵓子”謂“傻瓜；笨蛋；魯莽的人”。又

(頁4617) “莽” ③ “傻；憨厚”，又“莽子” ② “很憨厚或傻呵呵的人；傻瓜”，均爲西南官話。

芒兒 mang⁵⁵er²¹ [maŋ⁵⁵ər²¹]

本指牧童，蜀語或因少不更事或見聞有限而引申指傻子。宋王闢之《澠水燕談錄》卷十《談謔》：“胡秘監旦，學冠一時，而輕躁喜玩人。其在西掖也，嘗草《江仲甫升使額誥詞》云：‘歸馬華山之陽，朕雖無愧；放牛桃林之野，汝實有功。’蓋江小字芒兒，俚語以牧童爲芒兒。”王鏊《唐宋筆記語辭匯釋·語辭備考錄》引此例云：“按‘芒兒’、‘芒郎’，元劇多有，義當源於此。”朝鮮時代漢語教科書《朴通事諺解》下：“前面彩亭裡頭，一箇塑的小童子，叫做芒兒，牌上寫着勾芒神，手拿結線鞭，頭戴耳掩，或提在手裡，立地趕牛。”清同治十二年《南城縣志》卷十《撫聞》：“《淳熙郡志》：立春出土牛候氣，爲童子牽牛者，命曰芒兒，謂其隸芒神下者也。”又，宋張齊賢《洛陽縉紳舊聞記》第四《宋太師彥筠奉佛》：“（彥筠）爲小校時，欲立奇功，每見陣敵，于兜牟上闢爲雙髻，故軍中目之爲宋忙兒。後雖貴爲節將，遠近皆謂之宋忙兒。”“忙兒”即“芒兒”。亦說“盲子”。《成都話》（頁143）“盲子”謂“傻瓜；笨蛋。又說‘盲娃兒’”，“盲娃兒” ① “傻瓜”。《川方》（頁221）作“莽子”，② “很憨厚或不動腦筋的人”。《重方》（頁212）亦作“莽子”，

謂“傻瓜”。《成方》(頁336)“□子”①“愚蠢的人；憨厚的人；不動腦筋的人”。

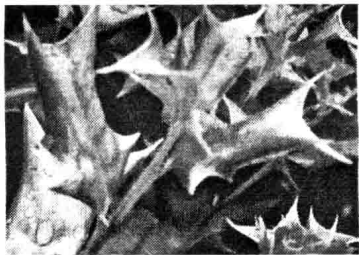
《大詞典》(9/277)“芒兒”②“指牧童”，引《澠水燕談錄》。

《方言大詞典》(頁1633)“芒兒”謂“牧童”，蘭銀官話。又(頁2160)“盲娃兒”①“傻瓜”，西南官話。

貓兒刺 $\text{mer}^{55}\text{zi}^{213}$ [$\text{m}\text{ə}^{55}\text{ts}_1^{213}$]

一種小灌木。明李時珍《本草綱目》卷三十六《木之三·枸骨》：“貓兒刺，藏器曰：此木肌白如狗之骨。時珍曰：葉有五刺，如貓之形，故名。”“葉有五刺”，何以“如貓之形”？實難測知其關聯依據。又《女貞》：“枸骨，即今俗呼貓兒刺者。”方以智《通雅》卷四十四《植物》：“枸櫞，今之貓刺也。顧野王曰：‘枸櫞木中箭。’謂其有刺。”清道光七年《續修桐城縣志》卷二十二《物產志》：“枸，俗云貓頭刺，又名貓兒刺。”同治三年《恩施縣志》卷六《物產》：“地榆皮、龍鬚草、貓兒刺。”此列為“草品”，不知所指為何種植物。光緒五年《丹徒縣志》卷十七《物產一》：“枸骨，葉有五刺，俗名貓兒刺。”民國《息烽縣志》卷二十一《植物部·木部》：“枸骨，即今俗呼貓兒刺者。”《中文大辭典》：“貓兒刺，枸骨也。”引《本草》。《大詞典》(4/921)“枸₂骨”謂“亦作‘枸櫞’。常綠

灌木或小喬木。因木質白如狗骨，故名。又因葉有五刺，如貓形，也稱貓兒刺。中醫以葉入藥，稱功勞葉”。按上兩工具書均承李時珍說“葉有五刺”，或別為一種。圖如百度網“貓兒刺”^①：



蜀中貓兒刺莖節間多針狀三刺，葉片邊緣僅呈鋸齒狀，開小黃花，亦結橢圓形小果，現在城市綠化帶常有種植，不難確證。參見下圖：



《大詞典》（10/1340）收錄“貓兒眼”、“貓兒窩”、“貓兒頭”，未收“貓兒刺”。

《方言大詞典》（頁5632）“貓”下亦未收錄。

^① <http://baike.so.com/doc/5792617.html>。

耗 秣 毛 冒 冇 卯 莫 謨 模

mao²¹ [mau²¹]

無，沒有。《類篇·耒部》：“耗，謨袍切，獨兒。《漢書》：‘靡有子遺，耗矣。’”《增韻·豪韻》：“耗，無也，盡也。”《漢書·高惠高后文功臣表》：“靡有子遺，耗矣。”顏師古注：“孟康曰：‘耗音毛。無有毛米在者也。’師古曰：‘孟音是也，而解非也。孑然，獨立貌，言無有獨存者，至於耗盡也。今俗語猶謂無爲耗，音毛。”宋婁機《班馬字類》卷二：“俗謂無爲耗，音毛。”明楊慎《轉注古音略》卷二《四豪》：“耗，冒平聲，無也。《漢書》‘靡有子耗’。今蜀人語猶然。”田藝蘅《留青日札》卷三十八《通俗古音》：“耗音毛，亦無也。《漢書》‘靡有子耗’。今四川有此音。”按上兩文獻引《漢書》不確。李實《蜀語》（頁15）：“謂無曰耗○耗，莫褒切，音毛；亦有呼毛清音者。昔人請東坡喫畝飯，謂白米、白湯、白蘆菔也。東坡回請糞飯，謂米、湯、蘆菔三者俱無也。鄉語謂無謂毛，然毛非義，以耗字爲是。東坡非失于考，蓋借字戲耳。本从禾从毛，俗从耒，譌。”按甄尚靈、張一舟先生《〈蜀語〉詞語的記錄方式與〈蜀語〉音注所反映的音類》注釋⑪：“耗，李實云：‘本从禾，从毛。’《廣韻·去·号》：‘秣，減也。俗作耗’。‘呼到切。’《集韻·去·号》：‘秣，莫報切。秣亂不明。’

又‘虛到切……減也’。於義似應取‘呼到(虛到)切’。”^①應從“莫報切”，《韻會》作“謨袍切”，與“毛”同一小韻。《康熙字典·未部》：“耗，《集韻》、《正韻》謨交切，《韻會》謨袍切，並音毛。”

又作“秬”。《說文·禾部》“秬，稻屬”段玉裁注：“《漢書》曰：‘訖於孝武後元之年，靡有子遺，秬矣。’孟康曰：‘秬音毛，無有秬米在者也。’秬米，米名，即所謂稻屬也。今本作毛米誤，孟意若今言無有一粒存者。《水經注》曰：‘燕人謂無爲毛。’故有用毛爲無者，又有用秬者，初讀莫報切，既又讀呼到切，改禾旁爲未旁，罕知其本音本義本形矣。《大雅》‘秬斃下土’，秬者乏無之謂，故韓詩云惡也。”又注“从禾毛聲”云：“呼到切，二部，按當音毛、音耄。”又《疒部》“瘵，一曰秬也”段注：“耗之本義禾名也，亦謂無爲秬，讀如耗。”《史記·天官書》：“市中星衆者實；其虛則秬。”張守節正義：“秬，貧無也。”《四庫全書》本則作“耗”。清俞正燮《癸巳類稿》卷七《釋毛》：“《漢書·功臣表序》‘秬矣’注，孟康云：‘秬音毛，言無有毛米在者也。’師古云：‘今俗語猶謂無爲秬，音毛。’則是古人言‘無’、‘毛’相近，故通寫，非寫此字而讀彼音也。”^②張慎儀《方言別錄》卷上之二（頁187）錄《轉注古音略》：“秬，冒平聲，無也，今蜀人語猶然。”四庫本《轉注古音略》作“耗”。

① 參見《李實學術研討會文集》，語文出版社，1996年7月第1版，第71頁。

② 俞氏考之甚詳，可參看。

亦作“毛”^①。《後漢書·馮衍傳》：“饑者毛食，寒者裸跣。”李賢注：“衍集毛字作無。今俗語猶然者，或古亦通乎？”北魏酈道元《水經注》卷十三《灋水》：“灋水又東，逕無鄉城北。《地理風俗記》曰：‘燕語呼毛爲無。’今改宜鄉也。”趙一清釋曰：“無鄉，似舊俗呼爲毛鄉，酈故引《地理風俗記》之文以釋之。不然，亡、無音義並同，何須說得？”《敦煌變文集·唐太宗入冥記》：“皇帝□（聞）此語，毛（無）地自容。”項楚師《敦煌變文選注》（增訂本）作“皇帝聞此語，毛地自容”，云：“‘毛’原校作‘無’，不必。毛地自容：即無地自容。‘毛’即無之義。”^②宋郭忠恕《佩觿》卷上：“河朔謂無曰毛。《漢書》毛音無，與無義同。”^③程大昌《演繁露》卷十二《俗語以毛爲無》：“《後漢·馮衍傳》說鮑永曰：‘更始諸將虜掠，飢者毛食，寒者裸跣。’注：‘毛，草也。’太子賢案：‘《衍

① 項楚師《敦煌變文詞語札記》“毛”條有詳考，可參看。原載《四川大學學報》1981年第2期、《詞典研究叢刊》第四輯，收入《敦煌文學叢考》，上海古籍出版社，1991年4月第1版，第163-164頁。又王鏊《唐宋筆記語辭匯釋·語辭備考錄》有“無 模 毛”條，引宋朱弁《曲洧舊聞》及清李光庭《鄉言解頤》兩例。參見中華書局2001年1月第2版，第268頁。

② 中華書局，2006年4月第1版，第1967、1978頁。

③ 明田藝衡《留青日札》卷三十八《通俗古音》：“毛音無。《後漢書》：‘飢者毛食，寒者裸跣。’馮衍集毛作無，或古字通用也。”或承李賢說。清俞正燮《癸巳類稿》卷七《釋毛》：“郭忠恕《佩觿集序》云：‘河朔謂無曰毛。’自注云：‘《漢書》毛音無，與無同義。’徧檢《漢書》，絕無毛音無者，必是誤記《後漢書》注。如《鄧騭傳》云‘元二之災’，注引石鼓重字積二畫，郭亦謂是顏師古語，皆誤以《後漢書》爲《漢書》，然《後漢書》注亦不云毛音無。《佩觿辨證》云：‘今河朔謂無曰謨，毛亦音謨，俱不作毛音。’其語尤非。執筆者方音不同耳，豈有明著毛字，反不作毛音者？”此說是也。