

优质与特色

——美国文理学院研究

蒋盛楠 吕杰 著

YOUZHI YU TESE — MEIGUO WENLI XUEYUAN YANJIU



北京邮电大学出版社
www.buptpress.com

014056374

G649.712
140

优质与特色 ——美国文理学院研究

蒋盛楠 吕 杰 著



G649.712
140



北京邮电大学出版社
www.buptpress.com



北航

C1741731

378320410

内 容 简 介

本书从三个视角对美国文理学院进行全面而深入的研究:一是宏观视角,通过梳理文理学院的历史,阐述文理学院的地位和作用,分析文理学院的特点以及探析文理学院的发展趋势,描绘了美国文理学院作为美国高等教育的一个重要类型的宏观图景;二是微观视角,通过选取十四所具有代表性且各具特色的文理学院,进行深入的案例研究,探求文理学院本科教育的精髓;三是比较视角,通过文理学院和美国其他类型大学的比较、中美高等教育的比较,探析美国文理学院对我国高等教育的启示。

图书在版编目(CIP)数据

优质与特色:美国文理学院研究 / 蒋盛楠,吕杰著. -- 北京:北京邮电大学出版社, 2014. 6
ISBN 978-7-5635-3973-4

I. ①优… II. ①蒋… ②吕… III. ①高等学校—研究—美国 IV. ①G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 109012 号

书 名: 优质与特色——美国文理学院研究

著作责任者: 蒋盛楠 吕 杰 著

责任编辑: 孔 玥

出版发行: 北京邮电大学出版社

社 址: 北京市海淀区西土城路 10 号(邮编:100876)

发行部: 电话: 010-62282185 传真: 010-62283578

E-mail: publish@bupt.edu.cn

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京鑫丰华彩印有限公司

开 本: 720 mm×1 000 mm 1/16

印 张: 11.75

字 数: 232 千字

版 次: 2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5635-3973-4

定 价: 29.80 元

· 如有印装质量问题,请与北京邮电大学出版社发行部联系 ·

前言

对美国文理学院(Liberal Arts College)的关注首先源于美国文理学院拥有高质量的本科教育。文理学院在美国本科教育尤其是顶尖创新人才培养中发挥了重要作用。据有关研究显示,在美国自然、社会和人文科学的博士学位获得者中,相当一部分是在文理学院接受的本科教育^①,其中诺贝尔奖获得者近20名。据1998年美国高等教育数据,每百名本科生获得社会科学博士学位人数最多的前10所本科院校中有8所是文理学院,获得自然科学博士学位人数最多的前6所本科院校中有4所是文理学院。文理学院的科学和数学教育也备受关注,是美国大学本科科学教育改革的领导力量。^②而且从生源看,顶尖文理学院学生的“高考成绩”即SAT成绩总体上低于常春藤等顶尖综合性大学,因此,文理学院在本科教育尤其是培养高层次人才方面是有独到之处的。文理学院体现了一种本科教育的理想,尤其是威廉姆斯学院、阿姆赫斯特学院、斯沃斯莫尔学院等顶尖文理学院与哈佛大学、耶鲁大学等一流大学的本科院校可以相媲美,被称为“隐蔽的常春藤”,是美国本科教育的典范。

而我国高校的本科教育质量不高的问题受到广泛关注,尤其在高层次人才的培养上,“钱学森之问”引发我们对本科教育质量的深刻反思。我国本科教育存在许多问题亟待解决,比如:办学理念上,忽视发展学生的个性和激发学生的潜能,学生创造力和批判性思维能力缺乏;办学定位上,本科教学被忽视,一些高校盲目向研究型大学发展,教师重科研而轻教学,学校特色不鲜明;专业设置上,专业设置过窄,我国从1993年起对分类过细的专业进行两次调整,从800个调整到249个,合理的专业设置仍是高教改革中的一大问题;^③通识教育上,人文教育偏弱,由于我国高校长期分类过细,因此许多学校忽视对学生人文素质的培养,学校的人文氛围不够;课程设置上,必修课比重较大,学生选课的自由度较小,学分制改革仍需进一步深入;教学方法上,教学方式偏

① Susan C. Bourque. Reassessing Research: Liberal Arts Colleges and the Social Sciences[J]. Daedalus, 1999, 1: 265-271.

② Priscilla W. Laws. New Approaches to Science and Mathematics Teaching at Liberal Arts Colleges[J]. Daedalus, 1999, 1: 217-237.

③ 周远清. 我国高等教育改革与发展的回顾与展望[J]. 高等教育研究, 2001, (1): 6.

死,以课堂授课为主,而且由于扩招班级规模迅速扩大,师生间缺乏互动;等等。

事实上,近几十年来本科教育质量也成为美国研究型大学发展中的主要问题之一。由于过分重视科研而忽视本科教学,美国研究型大学的本科教育质量不尽如人意,本科教育改革成为人们关注的焦点。美国文理学院质量较高而且特色鲜明的本科教育为研究型大学的本科教育树立了榜样,成为其学习的对象。因此,对于我国高校的本科教育,探索美国文理学院保持高质量的本科教育的要素和规律将为我国提高本科教育质量,尤其是顶尖创新人才的培养提供重要借鉴。

其次,对美国文理学院的研究还缘于文理学院的“与众不同”。

一是发展历史的“与众不同”。文理学院被称为“美国大学的活化石”^①,历史可追溯到殖民地时期的学院,一度在美国高等教育中占据主导地位,但与其发源地欧洲的文理学院逐渐降为中学层次不同,美国文理学院虽历经多次时代的挑战,仍继续保留下来,成为美国多样化的高等教育结构中独具特色的高等院校类型。

二是办学理念的“与众不同”。文理学院秉承博雅教育(Liberal Arts Education)或自由教育(Liberal Education)理念,强调教育的目的是发展人的理性和教育的全面性,不讲求功利性和实用性。因此,区别于重视专业教育的大学,文理学院专注于本科教学,强调通过对广博知识的追求培养学生的综合能力、造就完整的人格。哈罗德·瓦莫斯(Harold Varmus),阿姆赫斯特学院1961届的毕业生,获得了诺贝尔医学奖,而他当时在阿姆赫斯特学院就读本科时选修的专业是英语。

三是办学模式的“与众不同”。文理学院坚持传统小型学院的办学模式,特色鲜明。与美国其他类型大学相比,文理学院具有招生规模小,实行住宿制;以本科生的教学为中心,采取小班教学,师生交流频繁,本科生参与研究的机会较多;教师对自己的职业更加肯定,更关心学生,更多地参与学校的事务管理;更多学生认为学校具有明确的教育目标,赞同全面的通识教育,积极参与课堂讨论,具有学校的集体意识等特点。除此之外,每一所文理学院还具有各自不同的特色。

而我国高等教育目前面临的另一个重要问题是高等教育结构不合理、高校缺乏办学特色、同质化倾向比较严重等,因此,考察“与众不同”的文理学院的历史、作用和特点将对我国探索如何引导高校形成各自的办学特色和不断

^① 舸昕. 漫步美国大学美国著名大学今昔纵横谈(续编)[M]. 哈尔滨:哈尔滨工业大学出版社,2000: 252.

优化高等教育结构具有重要借鉴意义。

因此,以文理学科的本科教育为主的四年制小型文理学院,以其高质量的精英本科教育和满足多样化需求的特色本科教育在多样化的美国高等教育结构中独树一帜。虽然中美两国的国情不同,文理学院的办学模式不可以简单移植,但是文理学院的高质量和别具特色的本科教育蕴含着大量需要 we 不断挖掘的宝贵经验,将对我国高等教育改革提供许多有益的借鉴。

但是目前我国对美国文理学院的研究还很不够,而美国学者对文理学院的研究较为丰富,因此,本书将对美国文理学院的历史演变、地位和作用、宏观和微观层面的特点、本科教学的各个方面、面临的挑战和发展趋势以及对我国高等教育的启示进行系统梳理和深入研究。

一、相关概念

(一) 文理学院

我国的《教育大辞典》第3卷中文理学院有两个定义:(1)仅设文、理系科的高等学校。以实施博雅教育为主。有些亦提供某些专业性教育,如音乐、美术等。学制一般为4年,有权授予学士学位。少数学校在某些基础学科领域亦可授予硕士学位。(2)设文理系科的学院。本书研究的对象是第一个定义,即一种高等院校的类型。^①

艾伦·福尼斯特(Allan O. Pfnister)在《高等教育百科全书(第2卷)》中从功能的角度对文理学院下定义,认为文理学院是指“处于综合性中学和大学的研究生课程之间的学校”。它的基本功能是为学生打下自由教育或通识教育的基础,但同时也可以设置专业性的课程。它一方面为学生进一步深造打基础;另一方面初步专业化,是中学和大学的高层次专业化课程之间的桥梁。^②

美国卡内基教学促进基金会从20世纪70年代开始,在1973年、1976年、1987年、1994年、2000年、2005年和2010年分别对美国高等院校进行了七次分类,其中涉及对文理学院的定义。卡内基高等院校分类关于文理学院的定义较有影响力,是本书研究的重要参考。

我国学者对卡内基高等院校分类自2002年起开始有所研究,但侧重点均放在研究型大学的分类及对我国研究型大学建设的启示上。《卡内基高等教育机构分类法透视》一文中将文理学士学位学院的分类标准翻译为“这类大学

① 顾明远.教育大辞典(第3卷)[M].上海:上海教育出版社,1991:62-63.

② Burton R. Clark, Guy Neave. The Encyclopedia of Higher Education Vol. 2[M]. New York: Pergamon Press, 1992: 1146.

主要注重学士课程教育,至少在所开设的学科中有一半以上可授予学士学位”^①,这对原文的理解有误。

一些美国学者进行文理学院相关研究时,在参考卡内基的定义的基础上阐释了文理学院的含义。其中布伦尼曼(Brenaman)认为文理学院是指主要招收18~24岁之间的全日制学生的寄宿制的学校。它授予20~24个专业的学士学位,涉及领域包括艺术、人文、语言、社会科学和自然科学。文理学院的学生人数大多在800~1800之间,一般不超过2500。文理学院的毕业生大多继续接受研究生教育或者医学、法律等专业教育,因此它所提供的教育可称作“专业前”教育。文理学院一般不提供医学、法律等专业的本科教育^②。

从不同的角度,根据不同的标准,文理学院的含义有所差异,或宽泛抽象,或具体量化,而且卡内基高等院校分类对文理学院的界定也是不断变动,因此本书的研究将对文理学院含义较为模糊的现象进行探究。

(二) 自由教育、博雅教育和通识教育

自由教育(Liberal Education)和博雅教育(Liberal Arts Education)都源于古希腊亚里士多德关于自由人教育的思想。自由教育(或博雅教育)思想主要包括三个方面:其一,在教育目的上主张发展人的“理性”;其二,在教育内容上,关注知识的全面性和普遍性;其三,具有阶级性和等级性。自由教育和博雅教育侧重点略有不同,自由教育强调教育的目的是发展人的理性,而博雅教育强调教育的全面性。英国学者赫斯特(P. H. Hirst)认为,自由教育(或博雅教育)有两个相互联系的哲学依据,一是理性对于人的重要性的学说;二是知识对于心智的重要性的学说。^③自由教育(或博雅教育)的含义随着时代和社会的变化而不断变化。到中世纪,自由教育(或博雅教育)的内涵已发生了变化,不是指充分发展人的理性,而是指摆脱尘世的欲望,皈依基督的神性。中世纪教育还改组了古希腊、罗马学校中的自由学科,提出“七艺”。至文艺复兴时代,人文主义者认为自由教育(或博雅教育)的理想是个人身心的自由发展,将古希腊-罗马时期的人文学科方面的古典著作,主要是希腊文和拉丁文的古典作品,作为自由教育(或博雅教育)的主要内容。19世纪以来,随着自然科学的发展,自由教育(或博雅教育)的概念又有新的发展。英国教育家阿诺德、英国生物学家和教育家赫胥黎都认为自由教育(或博雅教育)既要学习人文学

① 张振刚,杨建梅.卡内基高等教育机构分类法透视[J].高等工程教育研究,2002,(2):74.

② D. W. Brenaman. Liberal Arts Colleges: Thriving, Surviving, or Endangered? [M]. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1994: 12.

③ 李曼丽.通识教育——一种大学教育观[M].北京:清华大学出版社,1999:46-49.

科,也要重视自然学科。美国实用主义教育家杜威则批评传统的自由教育(或博雅教育)偏于文化修养教育,忽视职业训练。而20世纪美国教育家赫钦斯则力图复兴以心智训练和人性充分发展为目的的自由教育(或博雅教育),但他强调自由教育(或博雅教育)应是全民的、民主的教育,应以学习西方历代的经典著作作为实现自由教育(或博雅教育)的基本途径^①。自由教育(或博雅教育)虽历经多次演变,但就其最直接的语境看,通常表示其使用者所赞许的,在亚里士多德时代就推崇的一种教育理想:这种教育之自由,是因为它把教育当作解放人的心智,并且使人的知识、能力、见解等免于狭隘的教育过程,它把知识对人的重要性、人的本性作为决定教育价值观的最高尺度,它超越时间、空间的具体需要,不讲求功利性,不追求实用性。这种教育在教育目的的界定及其合理性的证明上,几乎从不考虑学生的偏爱、兴趣,社会的需求或政治家的理想。^②

通识教育的思想来源于自由教育或博雅教育。通识教育与自由教育(或博雅教育)在基本宗旨上是一致的,即认为高等教育应该是全面的教育,应该培养认识世界、社会 and 自我的基本而全面的能力。因此许多学者将通识教育与自由教育(或博雅教育)等同。尤其是,1945年哈佛大学推行本科通识教育课程改革,在《自由社会中的通识教育》一文中,将通识教育与自由教育(或博雅教育)这一古老的概念等同起来,报告说:通识教育“在某种意义上是自由教育”,“通识教育和自由教育具有同样的目标”。^③但是通识教育与自由教育(或博雅教育)之间存在着差异,自由教育(或博雅教育)完全摒弃以实用为目的的教育,而通识教育纳入了自然科学和工程技术的知识。不过关于自由教育(或博雅教育)和通识教育之间的关系仍然存在一些分歧。20世纪二三十年代起通识教育课程成为美国高等本科教育课程体系中的重要部分,是美国本科教育的特征之一。

二、已有研究

(一) 国内研究

国内学界对美国文理学院的研究较少,较为零散,主要涉及文理学院的办学理念、历史发展、在美国高等教育中的作用、办学模式的特色、通识教育课程

① 顾明远.教育大辞典(第十一卷)[M].上海:上海教育出版社,1991:28.

② 李曼丽.通识教育——一种大学教育观[M].北京:清华大学出版社,1999:50-51.

③ Burton R. Clark, Guy Neave. The Encyclopedia of Higher Education Vol. 2[M]. New York: Pergamon Press, 1992: 1149.

的模式、本科教学的特点和管理制度等方面。

1. 关于文理学院的办学理念

王肃婷分析了文理学院的自由教育哲学的内涵并指出由自由教育理念衍生的办学哲学是“高度重视教学;致力于形成自由教育的环境,强调学生相互学习;民主精神下的精英教育;注重养成社会责任感;重视形成学校全体成员对学院理想、使命的认同感等”。^①

2. 关于文理学院的历史发展

辛静将文理学院的历史变迁分为三个阶段“殖民地时期、建国后和‘二战’后”,其中建国后分为“传统文理学院占主导和大学初建时期、传统文理学院衰落和新兴大学走向成熟”。^②

3. 关于文理学院在美国高等教育中的作用

彭庆华认为在大众化和多样化的美国高等教育体系中文理学院起着其他高等教育机构不可替代的特殊作用,即“美国文理学院既保持了传统的‘精英’教育作用,又发挥‘大众化’和‘多样化’作用”。^③

4. 关于文理学院的办学特色

张会亮认为文理学院的办学特色包括“专注本科教育,秉承自由教育理念,坚持小规模办学,传承寄宿制和导师制,实行高度自治的管理”。^④

王春春总结文理学院的特点包括“坚持博雅-文理教育传统、以本科教育为主要任务、保持小规模、强调优秀的教学、实行住宿制和选择性招生”。^⑤

辛静总结文理学院的特点是“规模小、定位清、重传统、重博雅”,并分析了文理学院特点的成因是“自由教育思想的影响、英国传统教育模式的影响、美国多元文化的影响、高等教育体系多样化的影响”。^⑥

5. 关于文理学院的通识教育课程模式

王丽认为文理学院的通识教育模式主要有“分布必修模式、自由选修模式、核心课程模式和名著导读模式”。^⑦

6. 关于文理学院的本科教学特点

王春春将教学过程特点归纳为“以学生的学为中心,而不是以教师的教为

① 王肃婷. 美国文理学院的自由教育哲学浅探[J]. 江苏高教, 2007, (3): 148-150.

② 辛静. 本科教育的奇葩——美国文理学院研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2012: 8.

③ 彭庆华. 美国文理学院的特殊作用及其启示[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2004, (2): 156-159.

④ 张会亮. 美国文理学院办学特色探析[J]. 比较教育研究, 2011, (3): 22-25.

⑤ 王春春. “与众不同的学院”: 美国文理学院的特征分析[J]. 高等教育研究, 2009, (5): 85-90.

⑥ 辛静. 本科教育的奇葩——美国文理学院研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2012: 9.

⑦ 王丽. 美国文理学院通识教育课程模式研究[D]. 北京: 首都师范大学, 2011: 6.

中心,具体表现为教师在教学过程中很重视学生的参与和融入”。^①

7. 关于文理学院的管理制度

彭庆华分析了文理学院的管理特点,包括“精简的组织机构、学术管理为主和管理重心在系、教师参与民主决策”,认为“实行‘校—系’管理体制,其精简高效的微观管理特征,体现了高校管理以学术管理为中心的现代大学管理理念,保证了学校的教学质量和学术声誉”。^②

王春春阐述文理学院卓越本科教育的原因是“美国文理学院的本科教育之所以卓越,首先在于其对本科教育的准确定位,其次在于一系列有效的制度保障。美国文理学院将本科教育定位于高等教育阶段中的基础性教育和大众化背景下的精英教育,同时对传统的博雅教育理念有所继承也有所创新”。并且以麦克莱斯特学院为例,剖析了该校学分管理、课程和专业管理、教师管理、学生管理和学校治理等五个方面的制度。^③

(二) 国外研究

国外研究资料比较丰富,包括文理学院的历史、办学理念、教学、财政、管理和面临的挑战等各个方面,为本书的研究提供了充分的资料来源。以下是一些比较有代表性的观点。

1. 关于文理学院的历史的研究

从理念上,文理学院的理念即自由教育的理念始于亚里士多德的雅典时代,而从形式上,文理学院可追溯到中世纪的学院的建立,文理学院在美国得到最完整的发展^④。但是到20世纪下半叶,文理学院受到研究型大学和综合性大学的冲击,高等教育多样化的结构基本形成,文理学院在高等教育中所占的比重不断减小。1955年、1970年、1987年文理学院的数量在所有院校数量中所占的比例分别为40%、24%、16%,而学生人数占有所有学生人数的比例分别为26%、7.6%、4.4%。^⑤文理学院是除了美国之外,其他主要国家没有保存下来的高等教育类型。它在美国的广泛建立是英国的学院模式与美国的特殊条件,即国家的建立、宗教的热情和民间的力量相结合的产物。经过长期的发

① 王春春. 以学为中心:美国精英文理学院教学特点分析[J]. 高等工程教育研究, 2010, (2): 128-133.

② 彭庆华. 美国文理学院的微观管理[J]. 教育评论, 2005, (2): 99-101.

③ 王春春. 美国文理学院卓越本科教育的制度保障——以麦克莱斯特学院为例[J]. 中国高教研究, 2010, (10): 65-68.

④ Burton R. Clark, Guy Neave. The Encyclopedia of Higher Education Vol. 2[M]. New York: Pergamon Press, 1992: 1146-1155.

⑤ D. W. Brenaman. Liberal Arts Colleges: Thriving, Surviving, or Endangered? [M]. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1994: 20.

展,文理学院呈现出多样性的特点,而不是统一的模式和标准。^① 休·霍金斯(Hugh Hawkins)分析了美国文理学院的身份确立的过程。^②

2. 关于文理学院的办学理念、财政、管理和教学等方面的研究

苏珊·布尔奎(Susan C. Bourque)指出与人文、自然科学一样,文理学院在社会科学博士的培养上也起着重要作用。^③ 普里西拉·劳斯(Priscilla W. Laws)在近年美国科学和数学教育的改革中处于领导地位。^④

乔·豪厄尔(Joe A. Howell)和唐纳德·艾德森(Donald R. Eidson)总结了20世纪末理想的而且是成功的文理学院具备的特征。^⑤ 施米特(Schmidt)总结了传统的自由教育目标,即文理学院的毕业生应该具备的能力,包括:(1)灵活运用自己的语言并熟悉一门或多门外语;(2)批判性思维能力;(3)参与促进社会的良知的能力;(4)对人类和人类想象力的欣赏力。^⑥

约翰·康奈尔(John F. O'Connell)和乔治·帕金斯(George M. Perkins)从经济学的角度,分析非营利性的私立文理学院面临的市場是消費者既是投入又是产出,而且所有的产品都不能直接体现。^⑦ 经济学家布伦尼曼根据他对文理学院的定义,从卡内基高等院校分类中选取了212所私立文理学院,从大学财政的视角对20世纪50年代后期到80年代现代美国文理学院的发展趋势进行了分析。^⑧

詹姆士·金德(James Kinder)对文理学院的内部管理体制做了深入的研究。^⑨ 社会学家伯顿·克拉克(Burton R. Clark)从组织文化的角度,选择了各具特色的三所文理学院作为个案,研究自由教育的理念如何以不同的方式在

① Burton R. Clark. The Distinctive College: Antioch, Reed, & Swarthmore[M]. Chicago: Aldine Publishing Company, 1970: 4-5.

② Hugh Hawkins. The Making of the Liberal Arts College Identity[J]. Daedalus, 1999, 1: 1-23.

③ Susan C. Bourque. Reassessing Research: Liberal Arts Colleges and the Social Sciences[J]. Daedalus, 1999, 1: 265-271.

④ Priscilla W. Laws. New Approaches to Science and Mathematics Teaching at Liberal Arts Colleges[J]. Daedalus, 1999, 1: 217-237.

⑤ Joe A. Howell, Donald R. Eidson. The Idea of an Ideal Liberal Arts College[M]. Washington, D. C.: University Press of America, 1985: 9-25.

⑥ Burton R. Clark, Guy Neave. The Encyclopedia of Higher Education Vol. 2[M]. New York: Pergamon Press, 1992: 1149.

⑦ John F. O'Connell, George M. Perkins. The Economics of Private Liberal Arts College [J]. The Journal of Business, 2003, 3: 499.

⑧ D. W. Brenaman. Liberal Arts Colleges: Thriving, Surviving, or Endangered? [M]. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1994: 1-171.

⑨ James S. Kinder. The Internal Administration of the Liberal Arts College[M]. New York: Bureau of Publications, Teachers College, Columbia University, 1934: 1-141.

组织中体现,指导组织成员思想和行动。^①

格林(Greene)总结了卡内基教学促进基金会1984年关于文理学院的学生与其他类型院校学生的比较研究。^②亚历山大(Alexander W. Astin)总结分析了20世纪90年代以来文理学院的教学效果,并与其他类型院校的教学效果进行比较后,将对学生造成这些影响的原因归结为文理学院具有的一些特性。他还指出在美国高等教育中优秀的文理学院比起其他的高等教育类型将教学和研究两个职能最好地结合起来。^③托马斯·切赫(Thomas R. Cech)关于文理学院的科学教育进行了深入分析。^④

3. 关于美国文理学院发展存在的若干问题的研究

伊娃·布兰(Eva T. H. Brann)将文理学院称为“濒危品种”,^⑤而保罗·尼利(Paul Neely)认为按照市场定义的需求,纯粹的文理学院的数量供大于求。^⑥关于文理学院面临的挑战以及发展的方向等问题成为讨论的焦点。迈克尔·麦克弗森(Michael S. McPherson)和莫顿·夏皮罗(Morton Schapiro)阐述了文理学院未来将要经受的经济上的挑战。^⑦托马斯·巴特利特(Thomas Bartlett)讨论了近年美国高等教育申请人数上升,但许多文理学院的招生人数却不断下滑的问题。^⑧20世纪70年代以来对于文理学院是否秉承自由教育的理念上,遭到了批判。圣劳伦斯(St. Lawrence)大学的教授亨利·克利梅尔(Henry H. Crimmel)认为目前文理学院没有实现自由教育的目标已经是普遍的现象。^⑨布伦尼曼指出20世纪70年代和80年代以来,为了迎合招生市场的需求,许多文理学院为了保持招生人数,改变课程设置的重点,增加许多应用

① Burton R. Clark. The Distinctive College: Antioch, Reed, & Swarthmore[M]. Chicago: Aldine Publishing Company, 1970: 3-265.

② Burton R. Clark, Guy Neave. The Encyclopedia of Higher Education Vol. 2[M]. New York: Pergamon Press, 1992: 1150.

③ Alexander W. Astin. How the Liberal Arts College Affects Students? [J]. Daedalus, 1999, 1: 77-98.

④ Thomas R. Cech. Science at Liberal Arts Colleges: A Better Education? [J]. Daedalus, 1999, 1: 195-215.

⑤ Eva T. H. Brann. The American College as the Place for Liberal Learning[J]. Daedalus, 1999, 1: 151-171.

⑥ Paul Neely. Threats to Liberal Arts Colleges[J]. Daedalus, 1999, 1: 27-44.

⑦ Michael S. McPherson, Morton O. Schapiro. The Future Economic Challenges For the Liberal Arts Colleges[J]. Daedalus, 1999, 1: 47-74.

⑧ Thomas Bartlett. Amid National Boom in Enrollment, Some Liberal Arts College See Declines[J]. Chronicle of Higher Education, 2001, 10: 35.

⑨ Henry H. Crimmel. The Liberal Arts College and the Ideal of Liberal Education: The Case for Radical Reform [M]. Washington, D. C.: University Press of America, 1993: 1-115.

型专业。^① 迈克尔·德卢奇(Michael Delucchi)在布伦尼曼研究的基础上,指出在取样的327个将自由教育作为办学目标的文理学院中,68%的学校以专业课程为主,因此文理学院的自由教育的办学目标与课程设置之间存在着不一致。作者还对造成这种不一致的因素进行了分析。^② 罗伯特·佩斯(Robert Pace)和马克·康诺利(Mark Connolly)研究发现自由教育的基础领域(包括自然、人文和社会科学)相关专业的招生比例在文理学院一类呈现下降趋势,而在研究型大学呈现上升趋势。并且研究型大学的学生在关于自由教育的效果和活动的问卷中的回答比文理学院一类学生更加接近自由教育的目标。^③ 而理查德·赫什(Richard H. Hersh)则主张文理学院的自由教育与21世纪人们所需要的专业教育和实用教育的目标是不相违背的。高水平的专业教育所包含的正是自由教育的原则。这是文理学院继续存在的价值所在。^④ 苏珊·布尔奎认为文理学院成功培养科学家的原因在于文理学院中本科生参与研究的机会较多,因此研究的作用得到重新评估是文理学院的一个重大变化。^⑤ 温尼·胡(Winnie Hu)指出传统的文理学院的英语、历史和其他人文学科的课堂正在经历一场科技革命。信息技术为学校带来了许多新的变化,但是有些文理学院的管理者仍然表示应谨慎使用技术手段,有的甚至对技术手段表示怀疑。^⑥

三、研究框架和方法

本书将从三个视角对文理学院进行研究,一是宏观视角,通过梳理美国文理学院的历史演进过程,阐述文理学院在美国高等教育中的地位和作用,分析文理学院的特点以及探析文理学院的未来发展趋势,将文理学院作为美国高等教育的一个重要类型,描绘美国文理学院的宏观图景;二是微观视角,通过对文理学院进行深入的案例研究,探求文理学院本科教育的精髓;三是比较视角,通过文理学院和美国其他类型大学的比较、中美高等教育的比较,探析美国文理学院对我国高等教育的启示。

① D. W. Brenaman. Liberal Arts Colleges: Thriving, Surviving, or Endangered? [M]. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1994: 1-171.

② Michael Delucchi. "Liberal Arts" Colleges and the Myth of Uniqueness[J]. Journal of Higher Education, 1997, 1: 414-419.

③ Robert Pace, Mark Connolly. Where are the liberal arts? Research in Higher Education[J]. Journal of Higher Education, 2000, 1: 53-65.

④ Richard H. Hersh. The Liberal Arts College[J]. Change, 1994, 6: 53.

⑤ Susan C. Bourque. Reassessing Research: Liberal Arts Colleges and the Social Sciences[J]. Daedalus, 1999, 1: 265-271.

⑥ Winnie Hu. Liberal Arts College Add Technology to the Curriculum[J]. New York Times, 2000, Dec. 27: 11.

全书共分为五章:第一章描述了美国文理学院的历史演进过程,剖析美国文理学院作为一种高等教育类型的形成和发展(由蒋盛楠执笔);第二章阐述了文理学院在美国高等教育结构中的地位和作用,并从宏观和微观层面分析了文理学院的特点(由蒋盛楠执笔);第三章选取了十四所具有代表性的、各具特色的文理学院,着重研究其在办学理念、专业设置、课程体系和教学方法等方面的特色(第一至八节、第十二至十四节由蒋盛楠执笔、第九至十一节由吕杰执笔);第四章从理念的博弈和市场的挑战两个角度分析了文理学院面临的挑战和未来发展趋势(由蒋盛楠执笔);第五章在总结文理学院的优质和特色本科教育的基础上,分析文理学院对我国提高本科教育质量和引导高校形成办学特色的启示(由蒋盛楠执笔)。

本书的研究采用了文献法、数据统计法、案例研究法和比较法。文献法是本研究的主要方法,笔者查阅了大量关于文理学院的文献和资料。除此之外,第二章选取2000年卡内基教学促进基金会的高等院校分类中的228所文理学院,收集这些学院在办学方式、地理位置、建校时间、授予学位、文理学科领域专业的学位所占比例、学生人数、教师人数、生师比、学生的种族和性别构成以及17~21岁学生的比例等十几个方面的数据,并且对数据进行统计和分析;第三章选取了威廉姆斯学院、阿姆赫斯特学院、斯沃斯莫尔学院、鲍登学院、米德尔伯里学院、波莫纳学院、卡尔顿学院、韦尔斯利学院、克莱蒙特麦肯纳学院、戴维森学院、路德学院、圣约翰学院、莫尔豪斯学院、阿尔维诺学院等十四所具有代表性的文理学院,进行深入的案例研究;第五章,通过对文理学院与美国其他类型大学进行比较,总结文理学院保持高质量和别具特色的本科教学的要素,并在此基础上对我国提高本科教育质量和引导高校形成办学特色提出建议。

本书的完成需要感谢北京师范大学的高益民教授和北京工商大学教育研究中心施枫主任的悉心指导,感谢斯沃斯莫尔学院的鲍勃·格罗斯(Bob Gross)、波莫纳学院的加里·凯茨(Gary Kates)、路德学院的奥德特·布鲁尼奥(Odetta Bruneau)等美国文理学院的老师给予的热情帮助,感谢在研究和写作过程之中姜英敏、陈剑琦、黄宁、王黎云、洪颖滔、贾玉梅、王春玲、贾莉莉、赵清梅、徐静、杨晓波等所有老师、同学和同事的鼎力支持,感谢所有家人和朋友对我的无私关爱和付出,感谢我可爱女儿的出生带给我对生命和人生更深刻的理解和感悟。由于作者学术能力和研究水平有限,书中难免不妥、欠缺和谬误之处,敬请各位专家学者批评指正。

蒋盛楠

2014年3月于北京

目 录

第一章 美国大学的活化石——文理学院的历史与演变	1
第一节 占据主导地位(19 世纪上半期以前)	1
第二节 身份危机与重新定位(19 世纪下半期—20 世纪上半期)	3
第三节 类型清晰与内部分化(20 世纪下半期之后)	9
第二章 美国独具特色的院校类型——文理学院的地位和特点	15
第一节 文理学院的地位和作用	15
第二节 文理学院的特点	20
第三章 美国本科教育的典范——文理学院的案例研究	34
第一节 威廉姆斯学院	35
第二节 阿姆赫斯特学院	44
第三节 斯沃斯莫尔学院	51
第四节 鲍登学院	58
第五节 米德尔伯里学院	64
第六节 波莫纳学院	71
第七节 卡尔顿学院	78
第八节 韦尔斯利学院	87
第九节 克莱蒙特麦肯纳学院	95
第十节 戴维森学院	101
第十一节 路德学院	106
第十二节 圣约翰学院	112
第十三节 莫尔豪斯学院	117
第十四节 阿尔维诺学院	123

第四章 博弈和挑战——文理学院的发展趋势·····	129
第一节 理念的博弈·····	129
第二节 市场的挑战·····	133
第五章 优质与特色——文理学院的启示·····	137
第一节 对提高我国本科教育质量的启示·····	137
第二节 对引导我国高校形成办学特色的启示·····	145
附表 2000 年卡内基高等院校分类中文理学院 1999—2000 学年的概况 ·····	148
参考文献·····	165

第一章 美国大学的活化石 ——文理学院的历史与演变

目前美国仍然有几百所秉持博雅教育理念,以文理学科的本科教育为主的四年制小型文理学院(Liberal Arts College)存在,在美国高等教育结构中占据着一席之地,而且代表着本科教育的一种理想,是美国本科教育的重要力量之一。文理学院在其发源地欧洲,逐渐降为中学层次,在美国则历经多次时代的挑战保留了下来,成为美国多样化高等教育结构中别具特色的一个重要类型,被称为“美国大学的活化石”。

第一节 占据主导地位(19 世纪上半期以前)

美国文理学院的历史可以追溯到殖民地时期的学院,一度在美国高等教育中占据主导地位,但也开始受到了一些挑战。

一、19 世纪上半期以前文理学院的特点

19 世纪上半期以前,“学院”是美国主要的高等院校类型,这段历史可以追溯到殖民地时期。作为英国殖民地的北美,第一所高等院校是 1636 年建立的哈佛学院。美国殖民地时期建立学院的模型是来自于 16 世纪晚期和 17 世纪早期的英国学院。因此,追根溯源,文理学院秉承的自由教育理念源于公元前 5 世纪和公元前 4 世纪间的古希腊,学院教育的模式发端于欧洲 12 世纪的大学。^①

而当英国大学继续发展时,美国的殖民地学院则一直保留了当时英国大学的学院结构。美国殖民地时期的学院具有以下特征:规模很小,实行寄宿制;分布不平衡,集中在东部地区;目标是为教会培养人才,初期 9 所学院除费城学院之外,都

^① Burton R. Clark, Guy Neave. The Encyclopedia of Higher Education Vol. 2[M]. New York: Pergamon Press, 1992: 1147.