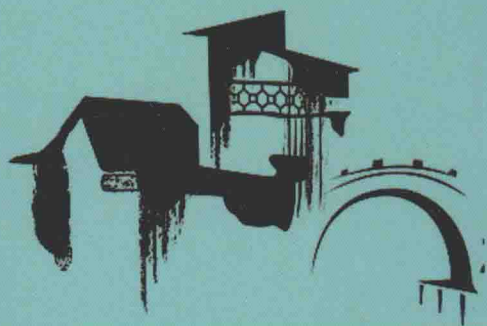


文学研究丛书

WENXUE YANJIU CONGSHU



释义与循环

——试弈中国文学的“无底棋盘”

周兰桂 著



电子科技大学出版社

释义与循环

——试弈中国文学的“无底棋盘”

周兰桂 著



电子科技大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

释义与循环：试弈中国文学的“无底棋盘” / 周兰桂著. — 成都：电子科技大学出版社，2014.3
ISBN 978-7-5647-2114-5

I. ①释… II. ①周… III. ①中国文学—文学理论—研究 IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 301060 号

释义与循环

——试弈中国文学的“无底棋盘”

周兰桂 著

出版：电子科技大学出版社(成都市一环路东一段 159 号电子信息产业大厦
邮编：610051)

策划编辑：陈松明

责任编辑：谭炜麟

主 页：www.uestcp.com.cn

电子邮箱：uestcp@uestcp.com.cn

发 行：新华书店经销

印 刷：三河市天润建兴印务有限公司

成品尺寸：170mm×240mm 印张 21.5 字数 340 千字

版 次：2014 年 3 月第一版

印 次：2014 年 3 月第一次印刷

书 号：ISBN 978-7-5647-2114-5

定 价：65.00 元

■ 版权所有 侵权必究 ■

◆ 本社发行部电话：028-83202463；本社邮购电话：028-83201495。

◆ 本书如有缺页、破损、装订错误，请寄回印刷厂调换。



前言

站在传统的“逻各斯中心主义”的立场，人们总是把“解构”一词，与怀疑、颠覆、消解、颠倒、否定、破坏、反抗、开放、不确定、摇摆、虚无主义、相对主义，甚至“右翼”等概念联系起来。特别是在20世纪末才开始输入中国的“解构主义”理论，不但由于“书写的差异”“阅读的差异”，而且由于存在着文化语境与意识形态的差异，已变得面目全非了。

如果只说“解构”虽是“哲学”的灾难却是“批评”的福音，而不说“解构”虽是“逻辑主义”的灾难却是“人文主义”的福音，那就显得太狭隘了；如果只说“解构”虽是“文学批评理论”的新生却是“普通批评理论”的末日，而不说“解构”虽是“自由嬉戏”的乐园却是“价值意义”黑洞，那未免显得太肤浅了。

因为“解构”首先是作为一种哲学思想方法而存在的；然后才作为一种批评武器而存在；最终成为文学批评的崭新工具。如果说解构哲学是从语言和文字发轫，并在语言和文字之间挑起了一场旷日持久的战争，那么人类有了重新认识自己亲手建立的一切逻辑、理性、价值和意义等等级结构与符号迷宫的可能。

然而，文学作为人类所创造的无数符号迷宫中最精美和最有艺术价值的一座，而且在自己的智慧宫殿里老早就种下了自我保护的“解构”种子。当哲学走到山穷水尽之时，哲学家们突然发现在“逻辑智慧”之外，“文学智慧”却是他们最好的地盘。于是，以德里达等为代表的哲学家将文学中的“解构种子”培植成参天大树。哲学的智慧，她的优势与缺陷，就在于她能



把她的气息、触须伸进所有的领域，并引领着所有学科向前大踏步地发展；然而，她自己始终是“养在深闺人难识”，且始终没有真正地长大成人让人看清她的真面目。人人都可以感觉到她的存在，却无法真正地接近和占有她。

“解构哲学”首先是作为西方现代非理性主义哲学中最强一派而存在和发展的，所以的确是一种有叛逆精神和颠覆、毁坏力的全新哲学思想。也许科学在传统没有被摧毁时尚可以建立，而哲学却必须首先摧毁传统方可建构。因此，任何一派新哲学的出现，如果没有颠覆性和摧毁力，那才是不可想象的。“解构批评”，又是作为西方现代最成功的人文主义文学批评理论而影响整个世界，所以，它确是一种有生命力、构造力的批评理论。然而，解构主义并不像人们传言的那样弑父弑君那样横扫一切。因此，他们在颠覆的同时，一定有保存；在消解的同时，一定有重构；在怀疑的同时，一定有确信；……这样不但哲学在解构之后获得了重生，批评在解构之后也更显敏锐。最为可贵的是，文学在被解构批评之后，文学的本质与功能才真正得以发现和确立。

文学是什么？同“什么是美”一样，始终是最吸引人与最困扰人的问题。我们的文艺理论教科书中的定义，是完全可以不必重复的。德里达以他独到的解构主义目光穿透了文学的迷宫与本质，并给出了一个十分狡猾而带有比喻性的定义——“无底棋盘”。文学的智慧，便存在于她的各种“未知结构”与“两难困境”之中，存在于她意义的不确定性，存在于她博弈的开放性，存在于她释义的循环性……这也许就是我们所说的文学的解构特质。事实上，除文学文本外，文学的释义文本、哲学文本，甚至一切符号文本都在一定的程度上具有“解构”的特征。

“文学与解构”，这是一个极其艰巨的课题。文学的解构功能并不是西方文学特有的潜质，而是世界各民族共有的潜质；并不只是现代派、后现代等文学所特有的使命，也是古今文学所共有的使命。然而，中国文学并不能被排除在世界文学的精华之外，作为一个文化古国与文学大国的华夏民族，其优良的文学精神与传统，其高妙的文学理念与文学方法，从《诗经》时代到魏晋到唐宋到元明再到鲁迅时代和今天，绵延四千年不绝。

中国文学虽然始终生存在王权与道统文化的夹缝中，然而文学并没有放



弃自身的在野立场与独立精神，而充当着消解理性、权力与功利的平衡器。也就是说，只要回顾民族文学的历程，我们便可发现民族文学精魂中涌动着生生不息的创造品质与怀疑勇气——追求着“天人合一”“情理相谐”“文质彬彬”“温柔敦厚”“履中蹈和”等审美品格的同时，潜藏着不屈的人文关怀和反叛精神。中国文学的解构气质，因而造就了它以“无为”“超然”的姿态傲视君权、怀疑道统，成为被权力放逐的忠魂。

中国文学从古至今的解构气质，还有一个源自于文学文本自身的内在原因，那就是中国文字不依赖于语音、也不局限于时空与语境的优生性与独立性。文与言的分居，音与字的疏离，中国语文这种独立运行的特质，使得中国文学穿越数千年而并没有太大的读解障碍，使得书面文本跨越数千里而毫无阅读障碍；然而中国的口语要实现同样的目标，那是不可想象的。这一点，也正是德里达所企望和赞叹的，并且也成为了德里达解构西方“逻各斯中心主义”以及“语言优生性”等形而上学传统的有力证据。汉字在消解语音、权力和意义的同时，最终也消解了自己。然而，文学正是在这种解构机制里获得永生。

写作本文，绝不是妄想还原西方经典的解构主义哲学与批评典范，而只是想借他山之石，在民族文学与传统文化等批评的帷幕后，展示一片崭新视域。

本书秉承“中西互用、文化合璧”的学术理念，循着从“理论”到“实践”再到“理论”的思路，主要讨论三个方面的问题：第一，介绍并讨论解构主义产生、存在的哲学历史原因。“解构”作为一种全新的哲学方法与视野，循着尼采所开创的人本主义哲学前行，走向解构是哲学发展的历史必然。立足东方人文背景，探讨文学与解构的本质联系，我们只能将其定义为“解构之解构”。第二，进行中国文学释义的解构尝试。从存在主义与解释学的基本视角，用解构哲学的独特方法审察中国文学，以鲁迅文本、水浒文本和金圣叹有关《水浒传》的释义文本为重点审视对象，探讨中国文学释义同样不可回避的循环本质。第三，从“重写文学史的必要性”与悖谬性”出发，揭示文学史叙述的循环性特征；特别是就传统的“现当代文学史”叙述进行有选择性的理论观照，期待获得一种扩大的审美视域，从而使文学史成为一种开放性存在。



草创本文，这只是我的一个有关文学理论的梦想。说来，这只是些零星的思维光点。虽然，我所谈到的“解构”，并不是德里达原创意义上的“解构”（deconstruction），也不是海德格尔哲学原初意旨上的“瓦解”（destruktion），只是对现代西方哲学美学思潮中的与其是符号概念的借用，还不如说是怀疑精神与思考方式的借鉴。即使我们某些人也许会产生误解并要求“解构”概念使用的准确性。实际，在不同文化背景与文学领域的移植要达到理性主义甚至实证主义的高度，这只能是一种幻想。在全球一体化语境、异质文化不断碰撞交融的大背景下，我们有意识借鉴和吸收他人的文化成果与思想方法，特别是“解构”，必然为民族的文化与文学打开一扇通向世界、特别是反向审视自身的窗口。

最后要表明的是：这只是“中国文学释义的‘解构’尝试”，而且只管窥了中国文学之豹的一斑。然而，这种尝试仅仅是一个开端，应该说是一个良好的开端；所以，在理论的系统性建构上，我们还有一段很长的路要走。

周兰杜

写于湖南人文科技学院



目 录

上编 “解构之解构”

第一章 哲学走向解构的逻辑与历史必然	3
一、哲学的本质与使命	4
二、“阿波罗式”与“狄奥尼索斯式”气质在西方古典哲学中的 平衡发展	6
三、近代哲学的非理性主义诞生在“上帝死了”之后	12
四、20 世纪两种“哲学精神”必然走向新的平衡	17
第二章 解构主义文学批评的存在与发展	23
一、解构主义产生的具体社会背景	24
二、存在主义哲学与解构主义的联系和影响	27
三、走向解构是文学批评发展的必然	31
四、解构主义文学批评存在的理论形态	40
第三章 文学的审美本质与话语特征	59
一、“审美话语”的自由特征	60
二、“审美话语”与“必然话语”之间的紧张与默契	70
三、“诗意地栖居”与“玩文学”	80
四、文学的接受与播撒	89



第四章 文学释义的循环性特征·····	100
一、语境：言谈与书写的前提和障碍·····	101
二、“重写文学史”的必要性与悖谬性·····	108
三、中国文学的解构特质·····	117

中编 “博弈与解读”

第五章 鲁迅小说文本的文化语境与深层结构·····	125
一、《狂人日记》文学主题的文化语境·····	126
二、“人文主题”与“语言生存”的深层困境·····	131
三、《阿Q正传》文学文本的反讽艺术特质·····	135
四、“阿Q精神”与文化给定·····	152
五、自我设计与选择的艰难·····	167
第六章 《水浒传》小说主题与叙事结构的开放性·····	181
一、《水浒传》小说主题释读的多重困境·····	181
二、《水浒传》小说主题释义的开放性·····	189
三、“为市民写史，替民族写心”·····	195
第七章 金圣叹《水浒》文本的释义语境与历史后果·····	202
一、“位权德知”著作观的“语言暴力”倾向·····	203
二、道统文化背景下的“释义棋盘”·····	210
三、金圣叹《水浒传》释义文本的循环语境·····	219
四、金圣叹腰斩评点《水浒传》的历史后果·····	229

下编 “重写文学史”

第八章 区域文化审视对当代小说意义的消解与重构·····	237
一、区域文化描写对当代小说创作的本体意义·····	237



二、区域文化对当代小说意义的消解与重构	241
三、“区域文化与当代小说”研究中的方法论思考	254
第九章 20 世纪中国文学的主体性与文化人格	260
一、中国现代浪漫文学思潮起落的多维观照	261
二、新时期文学主体性的回归	273
三、历史理性与人文关怀之间的张力	282
四、文化人格与文化态度	291
第十章 现当代文学史叙述的循环释义	303
一、20 世纪中国文学思潮进程现象反观	303
二、传统“现当代文学史”分期理论的逻辑缺失	311
三、20 世纪中国文学史叙述的基本构想	317
后 记	330

上 编



“解构之解构”



第一章 哲学走向解构的逻辑与历史必然

哲学介于科学和信仰之间。

思考与玄想成为哲学家最本质的特征。

西方古典哲学以“日神型”（阿波罗式）和“酒神型”（狄奥尼索斯式）两种精神气质为标志，“理性主义”与“非理性主义”作为一对共生共存的孪生儿，在相互斗争与平衡中获得了健康发展。当近代特别是现代哲学中理性主义思潮在西方出现新的专制和灾难，尼采以其“超人意志”解构了基督神学与黑格尔“绝对理念”的大厦，从而实现了近代哲学向非理性主义的反拨。当现代西方“科学理性”以无与伦比的力量和灾难展现在人类面前，萨特、海德格尔等哲学家是以“存在”作为武器解构了柏拉图以来西方传统价值与意义的大厦。而德里达的“解构哲学”禀承西方非理性主义和人文主义的哲学传统，继承叔本华、尼采和海德格尔哲学中的生命意志、人文精神和存在态度，以“书面文本”为武器，解构了西方传统理性主义哲学的全部大厦，从而使得西方世界的“阿波罗精神”与“狄奥尼索斯精神”在 20 世纪中后期又获得了一种新的平衡。所以，哲学走向解构主义，既是哲学自身的必然，也是历史的必然。用福柯的话说：“疯狂的必然性与历史的可能性相联系”^①。

^① 福柯《疯狂与非理性：古典时代的疯狂史》见《福柯集》第 6 页，上海远东出版社。



一、哲学的本质与使命

什么是哲学，特别是西方哲学是怎样地从远古走来，并走向解构哲学的？这是一个极其艰巨的学术假设。然而，哲学自身的存在与发展，必然循着某种内在逻辑运行，在人类理性高度发展的今天，这又并不是一个不证自明的逻辑命题。特别是科学技术高度发展的今天，一个极不相称的现实是人类竟然对某些袭用如常的概念和事物感到如此的陌生和棘手，得不出内涵明确、语意明晰的理性鉴定，其中就包括了“什么是哲学”“什么是美”“什么是人”“什么是道德”……

就哲学而言，每个时代、民族、社会都有自己的哲学和哲学家，任何人、事、理也都离不开哲学而存在。自然，某些人便将哲学定义为“智慧之学”，某些人将其定义为“最高的指导思想”“世界观与方法论”，西方哲学摇篮的希腊与希腊人则以为：“哲学是为其自身需要的一种猎奇活动。”^① 哲学家罗素也不禁要问：“哲学家的工作是做什么呢？这确实是个怪问题。”^② 在对现代学科门类中有关的“片断知识”进行了必要的考察之后，他便得出这样一个结论：“但是这些知识部门，无不邻接着一个环绕的未知领域。人们一旦跨进并且深入这个领域的时候，就从科学走进了玄想的境界。玄想的活动是一种探索，撇开别的不谈，这就是哲学。”“在这个意义上，我们将会理解，科学的每一个领域都开始于哲学。”^③ ……如此种种，不胜枚举。无论怎样界定，“哲学”都表现为两种较为鲜明的倾向：一方面是从理性和实用的角度来鉴定哲学；另一方面是从感性和超脱的角度来看待哲学。由此可见，罗素的“哲学”定义是最为平实和准确的。因为他不但依仗于他作为分析哲学家应有的理论优势和科学家难得的实证优势，而在于他抓住了哲学所面对的两大本质：一是“未知领域”，二是“玄想”。这就说明：一切“已知领域”是不需要哲学的；没有“玄想”也是没有哲学的。这便道出了哲学和哲学家之所以超拔于世俗社会不食人间烟火与非理性的独异个性特征。

尽管罗素的哲学定义“实证”的成份很多，而且立足于对“科学哲学”

① 伯特兰·罗素《西方的智慧》，第3页，世界知识出版社，1992年1月第11版。

② 同上。

③ 同上。



的考察，但是他的哲学定义中，在面对“逻各斯”中心主义和实证主义的主流话语时，还能承认哲学的非理性、非实用成份，这就显得十分可贵了。尽管我们也想来探讨哲学概念，事实上也只能做出如下的判断——实际上，哲学便是人们通过玄想的方式探索未知。正如中国古代哲学家老子所说的：“微妙玄通，深不可识。”^①“澄怀味象，涤除玄览。”^②“玄之又玄，众妙之门”。^③从人类文明进化的历史看，人们对待未知的态度有两种：一是接受神灵或成见的启示，以迷信的方式被动地对待，以求得心灵的安慰和矛盾的自行解决；一是以斗争和探索的精神，亲自走向未知领域，以科学和理性的方式来解决矛盾。然而，我们所讲的哲学，实际是介于科学与迷信（或信仰）之间的一种思考与玄想。因为哲学所面对的都是一些大而无当的怪问题，也是一些没有最后答案的难问题。例如，什么是生命的意义？身后的归宿是什么？世界的本质是什么？世界有没有目的？历史的发展将引向何处？宇宙的起始与终结是什么？……为什么说哲学是介于科学与信仰之间呢？因为，通过巫术、宗教、迷信和人的生命意志，人类的确解决过自身所遇到过的困境与灾难；通过科学、理性、实证、分析和逻辑，人类也同样解决过自身所遇到的难题与灾祸。但是非理性的手段显然是难以控制和不可靠的，理性科学的手段虽可控制但也并不是万能的。所以，许多科学和信仰都不能解决的问题便留给了哲学——与其说留给了哲学，不如说产生了哲学。思考与玄览便成为哲学家最基本的工作与最本质的特征。

其实哲学并不能直接解决具体问题，因为它的职责便是思考与判断。正如面对人类的疾患，人类中便会有三种不同的人 and 态度：一种人是以巫术、宗教和迷信的方式去对待它，企求各种神秘莫测的未知力的降临，以求得对疾患的了解和消除；一种人是以科学、理性和技术的方式去对待它，通过人类自我的经验、知识、能力和努力，直接抗争，以求得对疾患的了解和诊治；还有一种人便是思考。思考什么呢？思考疾患以及对待疾患的态度和方法。他们便玄想啊：如果这种疾患是小病，用不着大惊小怪，过一段时间自然会恢复如常；如果这疾患是绝症，大惊小怪是可以理解，却也是没有用的，

① 老子《道德经》“第十五章”。

② 同上“第十章”“第一章”。

③ 同上。



因为存留与毁灭，也不以神功和人力为转移。的确，有的疾患用理性的方法人便获得了生存的机会；而用非理性的方法人便失去了生存的希望。的确，有的疾患用非理性的方法也许人还有存活的可能；而用理性的方法也许人因为无知的折腾而失去了存活的机会。所以，很多哲学家都认为“科学应为信仰留下余地”。于是哲学便给信仰与科学划分各自的领地。当别人忙得不亦乐乎的时候，哲学家便独自悠闲自得，什么也不干。最终从他们的口中吟唱出或笔下流泻出——“医者只能医可医之病，不能医不治之症”；“此谓死生有命，富贵在天也”。实际上，哲学家并不是什么都不干，而是在干别人没有干的大事——“思考”。他既警告了非理性主义者的信仰万能、意志万能，又警告了理性主义者的科学万能、逻辑万能；或在战天斗地的狂热之时，给“人定胜天”的愚行泼上一瓢思想的冷水，从而为人类指明一条前行的正确之路。所以，哲学的理想与职责在于为人类解决终极的难题。中国传统哲学的“执两用中”，便存有这种终极价值考虑的因素与智慧。

二、“阿波罗式”与“狄奥尼索斯式”气质在西方古典哲学中的平衡发展

哲学的意义在于它向人们提出一些深层次带普遍性的问题。人类意识的存在便产生了人类的知识。然而，在人类诸多的知识体系中，哲学、宗教同艺术、文学、科学到底是谁在前的问题？无论从逻辑出发，还是从时间出发，谁都无法肯定“是哲学在先”。不但罗素认为“科学的每个领域都开始于哲学的探索”，就宗教、艺术、文学等各领域而言是否也都开始于哲学的探索呢？事实上它们一刻也没有离开过哲学。随着哲学的不断发展，以古希腊精神的“日神”（阿波罗）和“酒神”（狄俄尼索斯）等气质为标志^①，西方哲学由此而出现“阴暗的激情的狄俄尼索斯气质，密切联系着对人的存在中的悲剧实在性的认知”^②和“晴朗、平和并充满快乐希望的阿波罗精神的

① 尼采《悲剧中诞生》中首次将西方哲学精神分为阿波罗式和狄奥尼索斯式的心理和性格特质。著名哲学家罗素在《西方的智慧》一书中的第10页和第344页，对尼采的这一哲学论题，予以了高度的肯定。从此西方哲学有了较为全面的自觉。

② 罗素《西方的智慧》第344页，第10页，世界知识出版社，1992年1月第11版。



灵光闪现”。“正是希腊性格的这种双重性使它能够一下子改变了世界”^①，并引起一场智力与思想的革命。所以西方哲学，特别是西方近现代哲学思潮，则强烈地表现为“人文主义”（非理性主义）和“理性主义”（实证主义）两大主潮。

所谓“人文主义”，就是以人为本，尊重人的情感、个性、心理、意志和生命存在，把人本身当作宇宙与哲学研究核心、出发点和归宿的思想理论。它通过对人本身问题的研究来探寻世界的本质以及其他哲学问题。在西方哲学史上，以非理性为特征的人本主义哲学经历了三个大的发展期。

（一）以古希腊哲学为代表的古代人本主义哲学的萌芽期

古希腊和此前的哲学思想由于侧重于理性主义的研究，所以只存留一些“人本主义”的成分。如苏格拉底之前的米利都思想家阿那克西曼德从“人的起源”来探讨他对世界的思考。他认为人并不是从来就是这样的，如果人从来就是这样便不能生存下来，他进而宣称人是从海鱼那里进化来的，因此告诫我们不要吃鱼。此期另一位哲学家赫拉克利特借鉴了阿那克西曼德的某些思想，指出“真实世界存在于对抗倾向的平衡调节之中”。^② 并且认为“战争是万有之父”，斗争就是世界保持生机和活力的动力源泉。这种“对立面的和谐”哲学的提出，自然是从人类自身的存在与发展出发的。赫拉克利特提出“我们跨进又没有跨进同一河流，我们存在又不存在”的深刻命题——“流转说”，这便是哲学史上第一次对传统观念进行颠覆性“解构”。普罗塔哥拉提出“人是万物的尺度”这样经典的人本主义命题。^③ 苏格拉底可以说是希腊哲学中具有较强“人本主义”倾向的人，尽管对他的生平人们所知甚少，在他学生柏拉图早期一些对话录里，记载了苏对“善”和“伦理”问题最感兴趣的事实。“在《卡梅得篇》中，提出了所谓‘中庸’；在《露西思篇》中，提出了‘友谊’；在《拉赫斯篇》中，提出了‘勇敢’。”^④ 因为苏格拉底的纯洁与智慧，得罪了不少当时的政客与“名流”，最后被污告而获罪——以“教唆和腐蚀雅典年轻人”的罪名控告他。为了驳斥“没有人能

① 罗素《西方的智慧》第344页，第10页，世界知识出版社，1992年1月第11版。

② 罗素《西方的智慧》中译本，第25页。

③ 罗素《西方的智慧》中译本，第29页，第61页，第69页。

④ 同上。