

《礼记》研究四题

吕友仁 著

《礼记》成书管窥

《礼记》「刑不上大夫」旧解发覆

《礼记》「礼不下庶人」旧解发覆

「疏不破注」——一个亟待重新认识的概念

中華書局

《礼记》研究四题

吕友仁 著

中華書局

图书在版编目(CIP)数据

《礼记》研究四题/吕友仁著. —北京:中华书局,2014.6
ISBN 978-7-101-10133-1

I. 礼… II. 吕… III. ①礼仪-中国-古代②《礼记》-研究 IV. K892.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 088206 号

-
- | | |
|------|---|
| 书 名 | 《礼记》研究四题 |
| 著 者 | 吕友仁 |
| 责任编辑 | 徐真真 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京天来印务有限公司 |
| 版 次 | 2014 年 6 月北京第 1 版
2014 年 6 月北京第 1 次印刷 |
| 规 格 | 开本/630×960 毫米 1/16
印张 16 $\frac{3}{4}$ 插页 2 字数 200 千字 |
| 印 数 | 1-1500 册 |
| 国际书号 | ISBN 978-7-101-10133-1 |
| 定 价 | 58.00 元 |
-

本书为河南师范大学学术专著出版基金资助项目

序一

面前是老友吕友仁先生的新作《〈礼记〉研究四题》书稿。摩挲把读，昔日情谊浮现脑海，恍如昨日。

我与友仁兄相识于二十馀年前。1989年我刚毕业留校，10月某日，我从西安开会回家，刚放下行李，便接到北师大古籍所刘乃和先生的电话，说西北大学校长张岂之先生新近接手全国高校古籍整理委员会的一个项目：“汉唐《十三经注疏》整理”，眼下十二部经的整理者都已经落实，唯独《周礼注疏》的整理者尚无对象。刘先生知道我的博士论文的主题是《周礼》，故极力向他们推荐，对方随即表示同意，希望我尽速赶到西北大学，参加次日召开的项目启动的第一次会议。于是，我当日又乘火车前往西安。当日折返于千里之外的同一个地方，这在我既有的经历中是唯一的一次，故记忆极为深刻。

西北大学的这次会议，讨论《十三经注疏》整理的原则与体例，包括校勘记的标准写法，以及何者出校，何者不出校；何者出异同校，何者出是非校；极其具体。我是历史系出身，对版本、目录、校勘之学一窍不通，如今要我整理《周礼注疏》，不免有“赶鸭子上架”的感慨。所幸的是，与会者中有好几位版本、校勘专家，正好为我提供就近讨教的好机会。其中一位，便是河南师大中文系的吕友仁先生。友仁兄长我几岁，是恢复高考后开始招收的第一批研究生之一，硕士毕业于上海师范大学，属于古籍整理的科班出身，在会上发言最多，也最令我受教。友仁

兄负责《礼记注疏》的整理,与我同属“三礼门”,故由此结缘。项目组每年在西北大学召开一次工作会议,所以见面机会不少,加之平日常通话、通信,请教问题,彼此过从甚密。友仁兄生性俭朴,不事浮华,好学深思,爱较真,是出了名的。对于学问的追求,几至痴迷的程度,故每次见面,总有新作见示。

本书收入的四篇论文,是友仁兄近些年沉潜往复的力作,反复拜读之后,感到它对经学研究的贡献,突出地体现在以下两个方面。

其一,敢于碰硬。经学史上有一些难点,由于历来不得其解,可以直接影响到后人对古代中国社会的评价,“刑不上大夫,礼不下庶人”,便是典型例证之一。激进派据此批评儒家文化没有公平与正义,古代中国乃是漆黑一团。但要将此语从正面说得清楚透彻,并非轻而易举。友仁兄决定动一动这块顽石,氏所作《〈礼记〉“刑不上大夫”旧解发覆》与《〈礼记〉“礼不下庶人”旧解发覆》二文,便是发愤有为之作。前文曾在我主编的《中国经学》第五辑刊载,颇受学界关注。后文是友仁兄2011年参加在台湾大学举行的第四届中国经学国际学术研讨会的论文,而大会指定我担任该文的论评人,故得先睹为快。友仁兄认为,“刑不上大夫”的“刑”是指桎梏之刑,产生“刑不上大夫”的精神基础是“士可杀而不可辱”。“礼不下庶人”的“礼”是指酬酢之礼,产生“礼不下庶人”的物质基础是庶人贫穷,无力承担。这条规定既坚持了原则性(大夫不能免刑,庶人不能无礼),又表现了灵活性(大夫的面子和庶人的贫穷都可以得到照顾),体现了制礼者的大智慧,其说不落俗套,颇有新意。

对于学术权威的某些“定论”,友仁兄坚持独立思考,绝不人云亦云。本书诸篇,始终贯穿其对名家大师的挑战,《〈礼记〉成书管窥》一文便是明证。该文是友仁兄2007年应邀到台湾中国文哲研究所访问时所作的专题演讲。孔子传授的《六经》中的《礼》,后称《仪礼》,是礼的本经,此外又有传礼的“记”,或附于经文之末,或单篇别行,统称《记》;两者性质有所不同。黄以周《礼书通故》卷一云:“西汉之时,于《礼经》,但曰《礼》;其《记》,但曰《记》。《汉志》、《说文叙》可以互证。”断言西汉《礼》与《记》之称有别,决不混同。黄以周是晚清礼学大师,其说一言九

鼎,学界绝少怀疑。友仁兄不认此理,决心较一较真。渠仔细阅读汉宣帝石渠会议以前的九种古书对《记》文的征引,发现《孟子》征引《记》文总计三十七次(其中三十四次暗引,三次明引),《荀子》征引《记》文总计三十九次(其中三十八次暗引,一次明引),《新语》《春秋繁露》征引《记》文二十九次(其中二十六次暗引,三次明引),《盐铁论》征引《记》文五十三次(其中五十一次暗引,二次明引),《淮南子》征引《记》文三十八次(皆是暗引),此外还有《史记》、《汉书》、《司马迁传·报任安书》等。友仁兄发现,古人于《记》,皆与《礼经》一体看待,亦称之“礼”,不分主仆。黄以周之说,断然不可信从。

其二,发凡起例。经学研究最重要的课题之一,是寻找经籍蕴含的法则与规律,即“发凡起例”。历代杰出的学者多有致力于此者,汉代公羊家就曾努力抽绎《春秋》之例,其后有晋杜预的《春秋释例》,清凌廷堪的《礼经释例》等,均是代表之作。晚近经师研究注、疏关系,将“疏不破注”作为“例”加以揭示。如孙诒让《周礼正义略例》云:“唐疏例不破注,而六朝义疏家则不然。”黄侃《礼学略说》云:“清世礼家辈出,……至于笃守专家,按文究例,守唐人疏不破注之法者,亦鲜见其人也。”认为唐人为《五经》做疏遵奉一条原则:对注必须照着讲,不得违背注义,此即“疏不破注”。言之凿凿。孙、黄二氏,是学界仰望的名家,故他们的说法,成为了学者间的“常识”。友仁兄不信此言,其《“疏不破注”——一个亟待重新认识的概念》一文,全面爬梳群经注疏,发现既有“疏不破注”,亦有“疏可破注”,后者相当普遍。孔颖达编撰《五经正义》并无“疏不破注”的戒条横亘在胸。友仁兄所撰《孔疏直言破注例》、《孔疏不露声色破注例》、《孔颖达独立思考对郑注质疑例》、《孔疏微言破注例》等四个专题,对此详为举证,层层剖析,立说坚实。

既是如此,经学家为何会得出“疏不破注”的结论?友仁兄紧追不舍,认为起源盖出于孔颖达《礼记正义序》“皇氏既遵郑氏,乃时乖郑义;此是木落不归其本,狐死不首其丘”一语。为正本清源,友仁兄撰为《皇侃“既尊郑氏乃时乖郑义”的调查报告》一文,指出“疏不破注”的“注”,并非仅指郑玄随文而出的注,而是指“郑玄家法”;而皇氏不少时或“乖郑义”之处都被孔疏肯定。此外,孔颖达《礼记正义》与皇侃《礼记义疏》

都是依据郑注，作疏方法也如出一辙，所以，孔颖达撰定《五经正义》时立下“疏不破注”规矩的说法，不可盲从。

友仁兄并对涉及孔疏的相关说法亦做了清理。如惠士奇《礼说》卷九云：“唐人《正义》，据一家之说，不旁及异闻。”《四库提要》著录《尔雅注疏》云：“然疏家之体，惟明本注。注所未及，不复旁搜。此亦唐以来之通弊，不能独责于曷。”友仁兄对此不以为然，认为《五经正义》中“旁及异闻”处比比皆是，其有关孔疏的“旁及异闻”一节，对此详为阐述。

友仁兄此文，既破孙诒让、黄侃所立之例，复撰《孔颖达编撰〈五经正义〉的三项主要原则》一文，归纳孔疏三原则，实则亦是例：第一，不得背经；第二，疏不破注；第三，兼容并包。“不得背经”是金科玉律，无论是注是疏，都不得背经。“疏不破注”，是相对的，有条件的：注不背经，疏不破注；注若背经，疏必破注。“兼容并包”，就是“旁及异闻”，若郑注之外还有言之成理的他家之说，疏家则本着“与其过而废之，毋宁过而存之”的原则旁及异闻。

友仁兄此书涉及的问题都很重大，观点或有可商，能否得到学界公认，尚需时间的检验。而他敢于碰硬的学术勇气，以及敢于在“例”上求真的学术精神，则无疑是我们学习的榜样。

承友仁兄不弃，命序于余，乃略述读后心得如上，是否有当，敬请友仁兄指教。

彭林识于清华荷清苑寓所

2013年8月24日

序二

清代礼学的最高成就《礼书通故》全书五十篇一百卷，内容涉及礼学的方方面面问题，如第一篇《礼书通故》，第二篇《宫室通故》，第三篇《衣服通故》等。其中作为全书书名的第一篇《礼书通故》仅一卷，讨论《礼记》来源问题只有三四条而已。这说明在传统经学家眼里，《礼记》本来是一部经书，具体内容需要研究，书的性质可以讨论，但来源如何不值得深究。到了近代，在重新审视文献可靠性的需求下，《礼记》的来源成为较大问题。在这问题上，做出最大贡献的是洪业。

在上世纪 80 年代以前，洪业无疑是备受重视的一位学者。其《仪礼》、《礼记》、《春秋经传》三部《引得序》，曾经是学习经学史的必读论文，所以王文锦老师给中华书局校点本《大戴礼记解诂》写的《前言》也采用了其说。到了 21 世纪之后，洪业似乎被淡忘，好像已经过时了似的。后半生在美国度过，没有在中国培养学生，恐怕是一个原因。当今社会上对疑古学说的反弹风气，也许是另一个原因吧。平心而论，他的论述固然也有各种具体失误和研究方法上的局限，但这是所有学者都不可避免的事情。撇开这些问题，洪业还是有一种合理精神的魅力，令我抵挡不住。他的论述，旁征博引，考证精细，而且逻辑极其清晰。数万字的鸿篇大论，引用大量文献资料，一条一条都注明版本、页码，而从无枝蔓、累赘之病，井井有条，晶莹透彻。我喜欢这种

明亮的感觉。

拜读吕老师的《〈礼记〉研究四题》，给我感觉很不陌生，后来才想到吕老师的学风与洪业有共同点。首先，吕老师功力深厚，自然不用多说。二十多年前买到刚出版的《潜研堂集》，就知道校点者吕先生有学问。第二点，吕老师旁征博引，考证精细。《〈礼记〉成书管窥》附录的十四考，是全面搜查《孟子》到《汉书》十四种古籍中引用《礼记》情况的调查报告。如果只是查看古籍中提到“《礼记》”的地方，我们今日用计算机检索，自然不费吹灰之力了。但吕老师十四考包括有不少文字出入的“暗引”情况，是从头到尾阅读这十四部古籍才能做出来的，因而对专业学者也有很直接的参考价值。第三点，吕老师也追求晶莹透彻的合理性。笔者个人以胡玉缙为目标，不敢涉足吕老师研究的那些大题目，是路数不同。但这不妨碍我仍然喜欢、欣赏这种合理精神。吕老师在文章中多次说到“卑之无甚高论”，其实就是结论合理的意思。第四点，是独立思考。材料在面前，思考在我。不要受前贤、后进高论的影响，自己分析，自己判断，结果往往得出可喜的新解。“刑不上大夫”就是一个代表。

笔者自然不是认为吕老师的学问仍然停留在七八十年前洪业的水平。这七八十年，社会经过剧变，资料条件完全不同。洪业有知，面对这些新资料，也不得不重新讨论自己过去的研究。吕老师积极利用郭店简、上博简，得到了更新、更合理的认识。然而我们在吕老师身上看到功力深、搜讨全、考论精等优点，突出的合理精神和独立思考的态度，在我看来是继承了洪业等民国最优秀一批学者的遗风，非常难得，值得我们欣赏学习。

读者会奇怪，吕老师的新著怎么轮到由无名晚辈来着粪佛头。这也不能不说是吕老师的性格所致。吕老师经历了那么多风风雨雨，做的又是世人目为枯燥的古籍研究，所以很多问题都很看得开。两年前首次拜见，知吕老师爱喝酒，也爱幽默，很像我两位已故的老师，王文锦老师、倪其心老师。敬爱之余，我多敬他两杯酒。吕老师喜欢，引以为同道，后来屡蒙教诲。这次新书出版，吕老师兴之所至，命我写序，固辞不获命，还劝我以“李白斗酒诗百篇之法”。我敬爱吕老师的洒脱，作为

以率直诚实为宗旨的酒友，不敢反复推辞，于是有此序。

祝此书能遇到很多识货的读者，祝吕老师健康长寿！

2013年6月18日乔秀岩谨识

序三

今年6月5日，余将拙文《八行本〈礼记正义〉研究》之电子版呈送吕友仁先生，请先生赐教。6月8日，先生回馈以最新大作《“疏不破注”——一个亟待重新认识的概念》一文，余拜读后，回信说：“先生大作，条分缕析，对孔颖达《礼记正义》指摘郑玄《礼记注》之误，一一指出，证据确凿，堪称定论。不仅发千载之覆，更为可贵者，为研究经典‘义疏’类文献者，指明一新的研究方向，可喜可贺！”此6月13日事。6月14日，先生回信如下：

友仁老来无成，近日突发奇想，欲出本小书，名曰《〈礼记〉研究四题》。兹有所求与吾弟者，恳请足下赐序一篇，笑骂任汝，非所计也。吾辈忘年之交，臭味相投（钱大昕尝使用此语），幸勿我拒也。

6月15日，余复信曰：

大礼拜读，一则祝贺！二则惶恐！先生将四篇大作结集出版，有益于学界，值得庆贺！然命写序，后学岂敢？若真为之，岂不是佛头着粪？四篇大作，后学皆仔细研读过，四篇大作皆有发明。然后学冒昧建言，可否再增加几篇大作，如《“男女相答拜”与“男女不相答拜”何者为是》等文，书名也可改为《礼记研究》或《三礼研究论集》之类，即对先生研究《三礼》之文章，做一汇集，不知何如？若真如此，则给研究《三礼》者以莫大方便。

6月16日，先生回信曰：

《礼记》的研究文字虽然还有一些,但较之《四题》,自惟分量较轻,故未入选,此其一;书名等等,已经与中华书局商妥,更动颇有不便,此其二。

足下美意,友仁心领。请足下赐序之事,万勿推辞。友仁忝在同道,切磋琢磨,家常便饭。作序一事,请不要太当回事儿。嬉笑怒骂,皆成文章,无拘无束,任君所为。以王锬之家法,抒王锬之块垒,现王锬之风格,便是天地间一流的文字。如此“着粪”,则夙愿得偿矣。书不尽言,言不尽意,敬俟嘉命。

余固辞,不得命,敢不从!乃再拜,尽力为之。

余将先生大作《〈礼记〉研究四题》(下简称《四题》)打印,再次仔细拜读,喜出望外,实乃《礼记》研究之空谷足音。概而言之,《四题》有以下特点:

一是新见迭出。学术研究,贵在创新,发表新见。《〈礼记〉成书管窥》、《〈礼记〉“刑不上大夫”旧解发覆》、《〈礼记〉“礼不下庶人”旧解发覆》、《〈礼记〉“疏不破注”——一个亟待重新认识的概念》四篇文章,每篇皆有新意,凿凿有据。

《〈礼记〉成书管窥》在详尽考察《孟子》、《荀子》、《新语》、《新书》、《春秋繁露》、《盐铁论》、《石渠礼论》、《淮南子》、《史记》、《汉书》、《说苑》、《新序》、《列女传》等文献征引《礼记》的基础上,对《礼记》四十九篇在西汉时期被征引的情况、征引时称谓的变化、《礼记》在西汉时期的学术地位、刘向和刘歆《别录》与《七略》对《礼记》的著录情况、《礼记》的编纂者和编纂时间及公开发表时间、《礼记》入经的时间等问题,逐一梳理。吕先生认为:

《石渠礼论》的称之为《记》,《石渠礼论》的径称篇名,是破天荒,是前所未有的。我对这种前所未有的称呼的解释是,这意味着小戴《礼记》四十九篇的第一次公开露面,换言之,宣帝甘露三年三月,石渠礼议之时,就是小戴《礼记》公开发表之时。至于其成书,还应该略早于此。石渠礼议是《礼记》一书由人们习惯称之以《礼》到称之以《记》的一道分水岭。……这种由称之为《礼》到称之为《记》的转变,不仅没有降低《礼记》的地位,而且开始了这样的一个

新纪元:《礼记》的地位日趋上升,《礼经》的地位则日趋没落。

2008年6月18日,余拜读《〈礼记〉成书管窥》后,曾请教先生曰:“后学对先生的大多论点,确信无疑,深表赞同。惟略有疑问请教:闻人通汉等人是否就是征引自戴圣编选之《礼记》四十九篇呢?或者说,《礼记》四十九篇是否就一定成书于甘露三年以前或更早呢?故后学将《礼记》四十九篇编选的下限放在汉成帝阳朔四年(前21)之前,很可能在汉元帝时期。后学这样的表述,不知是否准确?望先生不吝赐教。”

吕先生于6月21日回信说:“来教敬悉。以弟目前之学力,既不敢以拙见为必是,亦不敢以尊见为必非,姑两存之可也。假以时日,当更深思之,更详考之。”附记于此,以见余与先生学术之交往,亦可供同道之参稽。

二是训释精准。“礼不下庶人,刑不上大夫”,一般理解为礼制不下及庶人,刑法不上及大夫。吕先生《〈礼记〉“礼不下庶人”旧解发覆》、《〈礼记〉“刑不上大夫”旧解发覆》二文,另辟蹊径,避开传统解释以“上”、“下”二字为切入点的做法,改以“礼”、“刑”二字为切入点,论证了“礼”是指“酬酢之礼”,或曰“一献之礼”,通俗地说,就是招待客人时应该备点酒、备点肉、备点小莱之礼。“礼不下庶人”的本义是指一般的礼都是下庶人的,唯独“酬酢之礼”不下庶人,原因是庶人贫穷,无力举行此礼。“刑”是刑辱之义,“刑不上大夫”的本义是大夫犯了罪,该杀就杀,该剐就剐,而由种种刑讯手段给当事人带来的羞辱则不能施之于大夫。这样的训释是准确的,符合历史实际的。

三是发覆启蒙。在中国经学史上,每当人们谈到“注”、“疏”关系时,都会用“疏不破注”四字概括,似乎是一条金科玉律,千古真理,无人怀疑。

吕先生《“疏不破注”——一个亟待重新认识的概念》一文,不仅对“疏不破注”提出质疑,而且以《礼记正义》为中心,对孔颖达《礼记正义》“疏可破注”的情况,从“孔疏直言破注例”、“孔疏不露声色破注例”、“孔颖达独立思考对郑注质疑例”、“孔疏微言破注例”等四个方面,进行了详尽总结。

“孔颖达编撰《五经正义》的三项主要原则”总结了孔颖达撰写《五

《五经正义》的原则有三：一是不得背经，二是疏不破注，三是兼容并包。正如吕先生所言：“三项主要原则的设计，是在充分总结历史经验的基础上形成的，它对保证《五经正义》的学术质量起到了决定性的作用。直到今天，我们如果要想了解唐代以前的经学诠释的概貌，《五经正义》仍是首选。”

从孔颖达《五经正义》正式颁布的唐高宗永徽四年(653)算起，迄今已经一千三百多年了。然“疏不破注”一直是人们理解注、疏关系的准则，学界受其蒙蔽者千载有馀，先生“疏可破注”观点的提出，可谓发千载之覆。

四是征引丰赡。《四题》无论是对《礼记》成书年代的考察，还是对“礼不下庶人、刑不上大夫”的解读，乃至“疏可破注”观点的提出，都不是凭空立论，皆是言之有据。《〈礼记〉成书管窥》正文三万馀字，附录辑录资料三百五十三条，有五万馀字，这样的征引论证，可谓广博丰赡。

余与吕先生相识于2001年9月，时母校在兰州承办“陇右典籍与西北文化研究暨中国历史文献学会第二十二届年会”，余协助主办者管理会务。2002年元月16日，先生赠送大作《礼记全译》上下册，并于扉页题字曰：“王锸先生左右：范文澜《文心雕龙注》有云：‘凡例之末，类附乞言。而真能虚心承教者或鲜。吾虽不肖，实怀延伫之诚。苟蒙箴其瑕疵，攻其悖谬，无不再拜书绅。’诚哉斯言，友仁不肖，愿追随范子之后也。吕友仁谨启。”吕先生之谦恭，可见一斑。

后十馀年来，在参加有关经学之学术会议时，多次与先生会面，并陆续收到吕先生惠赠之大作，出版者有《周礼译注》、《礼记正义》（整理本）、《礼记讲读》、《中州文献总录》等，电子版之鸿文有《〈礼记〉成书管窥》、《〈十三经注疏·礼记注疏〉整理本平议》、《校点本〈礼记正义〉诸多失误的自我批评》、《“疏不破注”——一个亟待重新认识的概念》等，这些论著，使后学受益良多。

余晚于吕先生二十五岁，承蒙吕先生不弃，许为忘年交，故略述《四题》之佳处及吕先生治学之经历如上，权当作序，以报吕先生知遇之恩。

2013年7月8日王锸恭书于桂香书屋，是日小暑后一日。

目录

序一(彭林)

序二(乔秀岩)

序三(王锴)

《礼记》成书管窥	1
叙例	3
郭店简、上博简与今本《礼记》	6
《记》在西汉宣帝以前只称为《礼》	13
石渠礼议和小戴《礼记》	21
向歆父子征引《礼记》考	28
试说河间献王献书以及诸儒莫得而见	37
《礼记·王制》作于《孟子》之前说补证	41
有关《礼记》入经的两个问题	46
建议编纂《先秦书录》	49
主要参考文献	51
附录	54
《孟子》征引《记》文考	54
《荀子》征引《记》文补考	63

《新语》征引《记》文考	69
《新书》征引《记》文考	71
《春秋繁露》征引《记》文考	76
《盐铁论》征引《记》文考	80
《石渠礼论》〔辑本〕征引《礼记》考	88
《淮南子》征引《记》文考	89
《史记》征引《记》文考	95
《汉书》宣帝以前史料征引《记》文考	98
《说苑》征引《礼记》考	102
《新序》征引《礼记》考	107
《列女传》征引《礼记》考	109
《汉书》征引《记》与《礼记》考	111
十种西汉宣帝以前古书征引《礼记》篇次一览表	124
十三种西汉以前古书征引《记》和《礼记》篇次一览表	128
《礼记》“刑不上大夫”旧解发覆	133
必须调整解读的切入点	135
“刑不上大夫”中的“刑”字是什么意思?	137
“刑不上大夫”的精神基础是“士可杀而不可辱”	142
《郭店楚墓竹简》中的“堇不隶于君子”	146
传统的旧解是怎样形成的?	151
传统旧解引发的法制混乱及学术混乱	154
《礼记》“礼不下庶人”旧解发覆	157
我的发覆思路	159
“礼不下庶人”是一个伪命题	160
对“礼不下庶人”这个伪命题的论证	163
对东汉学者解读“礼不下庶人”的平议	174
对魏晋以后诸家解读的平议	185
何谓“酬酢之礼”	190