

学生事务管理的 流派与模式

Student Affair Management: Theoretical
Schools and Practice Models

主 编◎方 巍

副主编◎叶瑞克 胡 芊



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

学生事务管理的 流派与模式

Student Affair Management: Theoretical
Schools and Practice Models

主 编◎方 巍

副主编◎叶瑞克 胡 芊



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学生事务管理的流派与模式 / 方巍主编. —杭州:
浙江大学出版社, 2014. 6

ISBN 978-7-308-13115-5

I. ①学… II. ①方… III. ①学生—学校管理—研究
IV. ①G47

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 076348 号

学生事务管理的流派与模式

方 巍 主编

叶瑞克 胡 芊 副主编

责任编辑 李苗苗 Limiaomiao@zju.edu.cn

封面设计 续设计

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州中大图文设计有限公司

印 刷 浙江省良渚印刷厂

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 13.75

字 数 267 千

版 次 2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-13115-5

定 价 38.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcb.tmall.com>

前言

作为一个专有名词,学生事务或学生事务管理这一概念目前得到越来越普遍的认同和使用。与此同时,学生事务管理的比较研究也形势喜人,见诸于大量学术期刊。我国的学生事务管理比较研究起始于改革开放之后的八十年代,由我国老一代学生事务管理工作张凤山、杨静云和蒋威宜等人在荒野开拓出这一新的学术领域,^①其后吸引了一批学者潜心耕耘,二十余年来涌现了诸如方巍、蔡国春和马超等一批代表性的学者。他们长期专注于学生事务管理的比较研究,发表了大量的代表性的论文,出版了各自在这一领域的研究专著。在上述几位学者出版的专著中,方巍的《分化与整合:学生事务管理组织发展比较研究》在概述美国学生事务管理发展及现状、比较国际学生事务管理不同模式的基础上,试图对学生事务管理组织发展的规律进行探讨。这种探索迄今来看,仍然具有积极的意义,有待进一步深化。蔡国春在其专著^②出版之前,在其硕士研究的基础上,就美国学生事务管理发表了大量文章,不论从数量还是影响来说,都无愧国内学生事务管理比较研究最有影响的开拓者。作为学生事务管理比较研究深化和发展的代表,马超和游敏慧先后将美国学生事务管理作为其博士研究选题,对此进行了全面和深入的研究,马超还在其博士论文的基础上修改出版了专著《美国大学学生事务研究》^③。近年来,有关学生事务管理的研究进一步增加,新翻译出版了如美国学生事务管理方面的研究生教材《学生事务管理者专业化论》^④以及国内学术的研究专著《走进美国高校学生事务管理》^⑤等。

① 方巍:《分化与整合:学生事务管理组织发展比较研究》,中国商业出版社 2003 年版。

② 蔡国春:《中美高校学生事务管理模式比较研究》,中国海洋大学出版社 2007 年版。

③ 马超:《美国大学学生事务研究》,求是出版社 2009 年版。

④ 温斯顿:《学生事务管理者专业化论》,科学出版社 2010 年版。

⑤ 教育部思想政治工作司:《走进美国高校学生事务管理》,中国人民大学出版社 2011 年版。

面对学生事务管理比较研究的这一良好发展势头,我们情不自禁要思索的一个问题是,未来学生事务管理比较研究的发展走势如何,目前的研究还有哪些需要填补的空白?正是基于这样的一种想法,我们从几年前便启动了本书的研究和撰写。在我们的规划设计中,研究第一个要回答的问题便是学生事务管理是如何发展而来的,在不同国家和地区有什么不同之处。本书第一章在简要回顾学生发展理论的基础上,分析了学生发展理论与学生事务管理的关系,揭示了以美国为代表的学生事务管理发展的哲学基础。本书的第二章至第四章,则是对影响美国学生事务管理模式的三个重要领域的分析,具体包括职业运动(第二章)、心理咨询(第三章)和社会工作(第四章)。本书的第五至八章,则是试图对当前国际上几种比较有代表性的学生事务管理模式的分析,它们分别是中国的学生事务管理模式(第五章)、美国的学生事务管理模式(第六章)、法国和德国的学生事务管理模式(第七章)和俄罗斯的学生事务管理模式(第八章)。最后,在本书的附录上,我们收集并翻译了对美国学生事务管理发展有着重要影响的四个文献,即《学生人事工作宣言(1937、1949)》、《学生学习需要:对于学生事务的意义》和《学生事务实践原则》。

从上面的叙述和本书的结构上可以看出,我们所要尝试,一是要超越目前学生事务管理比较研究大量集中于美国及其代表的内部事务型模式,分析世界各国学生事务管理的多样性。我们曾经在以前的研究中将国际学生事务管理模式区分为内部事务型、外部事务型和内外事务混合型三种模式,^①这种概括是否适合于国际学生事务管理的多样性,其概括究竟有没有启发性?应该说,本书的研究将视野扩大到了德法两国,扩大到了俄罗斯;但是迫于一些国家地区语言的限制,现有的成果离预定目标的实现还有很大差距,有待有志者进一步探索。本书试图要解决的第二个问题,是分析影响各种学生事务管理模式的重要因素。对此,我们不得不承认,这一目标的实现程度较上一目标距离更远。目前分析的学生事务管理的理论基础,学生事务管理模式中包含的职业指导、心理咨询和社会工作职业的影响,其实主要还是从美国学生事务管理的发展过程中概括的,缺乏对不同文化背景下的学生事务管理模式的影响因素做出有效的分析。例如,像中国的学生事务管理模式,无疑很大程度上受到中国政治体制、特别是思想政治工作和思想政治教育的影响。中国特色社会主义制度下的学生事务管理发展特点,是否与前苏联、东欧等社会主义国家具有类似的特点?进而,像非洲、阿拉伯国家等具有截然

^① 方巍:《分化与整合:学生事务管理组织发展比较研究》,中国商业出版社2003年版;方巍,耿依娜:《学生事务管理组织模式比较研究》,《比较教育研究》2008年第10期。

不同的历史文化背景的国家,它们高校的学生事务管理模式究竟是如何发展形成的、各自有着哪些独特之处,都是需要未来的比较研究予以回答的。我们以为,学生事务管理的比较研究只有在上述成果的基础上,才能获得具有普遍规律性的认识,也才能真正对中国、乃至其他国家和地区的学生事务管理发展走向作出更好的把握。

编 者

2013年8月

目 录

第一章 学生发展理论与学生事务管理	001
第一节 学生发展理论概论	001
第二节 学生发展理论与学生事务管理发展	009
第三节 学生发展理论对我国学生事务管理的启示	013
第二章 学生事务管理与职业指导运动	015
第一节 职业指导	015
第二节 学生事务管理与职业指导运动	020
第三节 职业指导的相关理论	031
第三章 心理咨询与学生事务管理	037
第一节 心理咨询及其理论	037
第二节 学生事务管理下的心理咨询	044
第四章 学生事务管理与社会工作	055
第一节 社会工作及其功能、方法	055
第二节 社会工作方法对于中国高校的意义	068
第五章 中国高校学生事务管理	071
第一节 学生事务管理的概念及其发展历程	071
第二节 中国高校学生事务管理模式分析	075
第三节 改革开放以来学生事务管理的发展	079
第四节 不同类型高校学生事务管理特点	086
第五节 创新我国高校学生事务管理模式的若干建议	091

第六章 美国高校的学生事务管理	097
第一节 历史演变	097
第二节 理论基础	104
第三节 模式与特点	109
第四节 最新发展	117
第七章 法德高校的学生事务管理	130
第一节 法德学生事务管理的历史概况	130
第二节 法德高校学生事务管理组织	132
第三节 法德高校学生事务管理的主要内容	135
第四节 法德高校学生事务管理的主要特点及未来发展趋势	144
第八章 俄罗斯高校的学生事务	150
第一节 苏联解体后的俄罗斯高校学生事务:从泛政治化到去政治化 ...	150
第二节 全球化进程中的俄罗斯高校学生事务	155
附 录	
一、学生人事工作宣言(1937)	161
二、学生人事工作宣言(1949)	171
三、学生学习需要:对于学生事务的意义	185
四、学生事务实践原则	191
参考文献	196
索 引	204
后 记	209

第一章 学生发展理论与学生事务管理

人的发展始终是哲学、教育学、心理学和社会学等学科共同关注的话题,教育作为实现人的发展的重要途径,其本质应如康德所说,是“使人成为人”。这个“人”的个体发展的理想境界便是马克思说的“人的全面而自由的发展”。学生的发展应该说是“人的发展概念在高等教育中的具体应用”,从这个意义上来说,学生发展理论的研究彰显着重要的价值。学生发展理论回答了这样一个基本问题,即教育应该“培养什么样的人”以及“如何培养人”的问题。本章将在分析学生发展理论形成和发展的基础上,具体介绍几种有代表性的学生发展理论,分析学生发展理论对学生事务管理的贡献,进而探讨学生发展理论对学生事务管理,特别是对中国高校学生事务管理发展的启示。

第一节 学生发展理论概论

美国高校学生事务最早的理论基础是英国传统的“替代父母制”。进入 20 世纪以后,这一传统理论才失去指导地位,取而代之的是“学生人事服务”和“学生服务”。在 60 年代末 70 年代初,美国动荡复杂的社会背景下,学生发展理论应运而生。

一、学生发展理论的产生

美国高校关于学生发展的思想可以追溯到早期大学的教育实践。当时的大学实行替代父母制(in loco parentis)的做法,学生的生活没有课内和课外、学术和非学术之分,都处于校方的严格控制之下。学校起着替代父母的作用,通过学生行为的管理实现教育对象的心智和品行的全面发展。因此,替代父母制实际上反映了美国早期高校的一种宗教发展观,体现了宗教文化背景下精英人物的素质要求和教育实践。直到 20 世纪早期,随着学生发展运动的兴起,当代学生发展观才应运而生。美国高校学生发展理论真正的来源有三个方面,即心

理学、职业指导运动和学生事务管理。^①自19世纪弗洛伊德(Freud)、荣格(Jung)开辟了实证心理科学以来,人们开始从心理分析的角度研究人的行为,而埃里克森(Erik Erikson)等人又将研究对象从成人扩大到青年,罗杰斯(Carl Rogers)甚至进一步提出以顾客为中心的“咨询”理论。这些成果为美国“学生发展”理论的初步发展奠定了基础。20世纪早期职业指导运动的兴起、美国教育理事会对学生发展的定位、专业学会的推动以及社会学家和心理学家对学生发展的研究,又进一步为学生发展理论的最终形成创造了条件。

(一)职业指导运动的展开

20世纪早期美国公立高等教育迅猛发展,学生规模不断扩大,学生来源的复杂性和学生需求的多样性使得学生对职业指导等非传统项目的需求日益增强,越来越多的大学毕业生开始寻求职业安全保障。他们将目光集中在职业准备上,学习实用知识以适应未来的工作,这成为多数学生的选择。而高校也开始和企业建立合作关系,以创造新知识、培训新工人。基于上述原因,帕森斯(Frank Parsons)的职业指导运动得以在高校毕业生中展开,该项运动的目的是对职业选择困难者进行诊断,帮助其收集资料,提供各种可能的解决办法,帮助被咨询者做出最佳选择。应该说,20世纪早期开始的职业指导运动是科学的、理性的,为高校进一步了解学生提供了科学的研究方法,构成了“学生发展”理论的又一个基础。

(二)美国教育理事会对学生发展的定位

随着美国高校学生入学人数的增加,学生成分的多样性以及社会形势的变化发展,美国教育理事会(the American Council on Education, ACE)分别于1937年和1949年两次发表了具有深远影响和重要意义的《学生人事宣言》(Student Personnel Point of View),逐渐将学生全面发展模式列入议程,使得学生发展的指导思想得以在高校学生事务管理中推广。《学生人事宣言》的提出为学生事务领域的理论研究和科学发展提供了坚实的理论基础。

一战后,学生入学人数的增加,使高校不得不寻求更多、更有效的方式来评估学生的学习以及满足学生的需求。1925年,来自14个高等教育机构的代表讨论了高等院校中就业指导方面存在的问题。接下来,很多高等教育机构对大学生进行了相关的数据调查分析。在调查中采用了一些专业的评估方式,例如,采用个性等级量表来测量学生的能力以及表现情况。这项调查的最终成果就是美国教育委员会1937年“学生人事宣言”(Student Personnel Point of view, SPPV)的报告。该报告使美国高等教育机构通过了以知识、研究、创造性

^① 方巍:《美国高校学生发展理论评述》,《外国教育研究》1996年第4期,第47—51页。

想象以及人类经验等形式确立、保留、传承、丰富重要文化元素的理念。报告还要求教师指导学生充分挖掘自身的潜能,为社会的进步作贡献。^① 简而言之, SPPV 报告给高等教育机构一个启示:除了研究、传授知识以外,促进学生及其职业发展是高等教育神圣而重要的目标。1949 年,美国教育理事会再次发表了以“学生人事宣言”为题的报告,要求教师、管理人员、学生事务工作者在促进学生发展的同时要关注学生在背景、能力、兴趣爱好以及人生目标方面的差异。此外,针对第二次世界大战对社会的影响,该报告呼吁人们要注重社会民主进程,培养学生的社会责任感。^② 时至今日,两份报告所主张的学生发展的指导思想仍然是美国高校学生事务管理的重要理论依据。

(三)专业学会的推动

20 世纪 60 年代末和 70 年代,一些专门的机构如学生人事协会(Council of Student Personnel Association)、美国大学人事协会(American College Personnel Association)以及一些私人机构如黑兹基金会(Hazen Foundation),重新界定了学生事务管理的作用及使命,主张高等教育要有促进学生发展的意识,承担学生发展的责任。美国大学人事协会(ACPA)推出的《明日高等教育工程》^③,探讨了学生发展作为一个职业的哲学基础的可能性,特别是学生事务管理人员要以学生发展为指导,努力促进全体学生的发展,并将其作为高等教育的首要目标。布朗(Brown)在他的一篇颇有影响的专论《明日高等教育中的学生发展问题——回归学术》中对高校关注学生发展的部门(人员)提出了质疑。他认为,“学生发展”不仅仅是学生事务管理部门(人员)的职责,高校其他部门(人员)应该担负同样的责任。而一份题为《学生学习的当务之急》(1996)的报告对学生事务的职能予以重新定位,明确提出了学生事务工作者应该将精力从学生课外活动转移到学业上来,以改善教学成果,在对教育成果的评估和发展新的竞争项目上要有责任感。此后,学生人事协会界定了学生发展的任务,填补了理论与实践之间的空白。米勒(Miller)和皮恩斯(Pince)进一步将理论应用于实践,强调了学生发展的工作目标,提出了帮助学生实现发展目标的建议。接下来,温斯顿(Winston)等人又提出了一系列评估学生发展成果以及学校环境对学生发展影响的方法。这些专业学会为学生发展相关问题的研究以及高

① Student personnel point of view. http://www.nas-paorg/g_radprep//studAff-1937.Pdf, 2005-09-12.

② Student personnel point of view. http://www.nas-paorg/g_radprep//studAff-1937.Pdf, 2005-09-12.

③ A Student development perspective at the university of California, Berkeley, 2004, <http://students.berkeley.edu/committees/bc/SAStudentDev.doc>, 2005-09-10.

校学生事务的实践积累了经验。

(四)基础理论研究的贡献

20世纪60年代,美国经历了将近10年的社会动荡,越南战争、民权运动、妇女解放运动等使得大学生成为社会关注的焦点。在学术领域,大学生第一次成为心理学家和社会学家独立的研究对象,关于学生的变化与发展、学生成长的影响因素、学生的人格类型、各类环境与学生成长的关系的研究纷纷展开,并获得一批成果。

心理学家桑福德(Sanford)是最早研究大学教育环境如何影响学生的学者之一。他认为,大学应该为学生发展提供适宜的环境,因为“在大学,学生既可以面对挑战,也能够获得支持”,并提出了“差异与融和”、“支持与挑战”^①的政策建议,即学生既要认识到自身的个性特点,同时又能将这些个性特点与周围的环境相融合,确立自己的同一性;当学生试图减轻大学环境给予的压力时,学校就应给予他们适当的支持以战胜挑战。社会学家们则将目光集中在学生的人际交往,特别是同龄人的相互影响上。他们指出,同龄人可以帮助学生从家庭独立出来,提供情感支持,满足那些教师不能满足他们的要求。20世纪60年代,当社会学家和心理学家对学校环境影响学生发展提出了新观点时,学生事务管理人员也开始关注学生发展。

二、学生发展理论的发展

从研究取向上来看,美国高校学生发展理论自60年代形成以来,经历了两个不同的发展阶段:60—70年代,学生发展研究人员试图寻求学生发展的普遍规律,着重于学生发展的一般方法及其结论的探寻;80年代逐渐形成专门化的研究趋势,包括研究内容的专门化和研究对象的专门化。^②一方面,研究人员放弃了对学生发展全面结论的探索,开始深入分析学生某些方面的发展情况;另一方面,研究人员开始注重对年龄、种族、亚文化背景以及性别等专题的研究。所有这些尝试,都加深了人们对学生发展规律的认识,为“学生发展”理论从分析走向新的综合创造了条件。

从学生发展理论研究的内容体系来看,学生发展理论主要包括三项内容:心理发展理论、认知结构理论和类型理论。心理发展理论关注大学期间学生心理的成长和变化,揭示发展过程和创设有利发展的环境和条件,以埃里克森

^① Nancy J Evans, Deanna S Forney Student development in college: theory, research, and practice, San Francisco: Jossey-Bass, First edition, 1998: 7, 5, 11.

^② 方巍:《美国高校学生发展理论评述》,《外国教育研究》1996年第4期,第47—51页。

(Erik Erikson)关于人的发展八阶段理论,罗杰斯(Carl Rogers)提出的“以当事人为中心”的心理治疗理论和桑福德(Sanford)对大学生发展机制的一般研究为代表;认知结构理论研究了学生发展的方式及过程,由皮亚杰(Piaget)创立,强调了遗传的重要性以及智力发展过程中环境的作用;类型理论描述了每个人与其他人的先天差异,揭示了各种各样不同的特点对加工信息决策和应对发展危机的影响,其中最著名、最常见的类型理论包括荣格的心理类型理论和美国学者约翰·霍兰德的职业匹配理论。显然,这三种类型的理论从不同的侧面探讨了学生的发展问题,对于人们全面认识学生的发展有积极意义

三、学生发展理论的主要内容

(一)心理发展理论

心理发展理论关注学生的心理和社会发展。重心在于研究“个体身份”在个人和社会之间的发展。该理论认为“发展”贯穿于人的生命全程,人们能够解决不同阶段面临的问题,这些问题与年龄相关,并且是连续的。以埃里克森(Erik Erikson)关于人的发展八阶段理论和罗杰斯(Carl Rogers)提出的“以当事人为中心”(Client centered)的心理治疗理论为代表,心理学理论及其研究方法论对学生事务产生了重大影响。

埃里克森(Erik Erikson)将研究对象从成人扩大到青少年,埃里克森的理论关注人格是如何发展的,学生的生理发展与社会需要是如何互动的。埃里克森认为人格发展受社会文化背景的影响和制约,自我在人格中的作用是建立自我认同感和满足人控制外部环境的需要。个体发展贯穿人生,这个过程具有阶段性。他在弗洛伊德心理发展阶段理论的基础上描述了人格发展的八个阶段:信任与怀疑(婴儿期)、自主与羞愧(初学走路期)、主动与内疚(童年早期)、勤奋与自卑(入学年龄期)、角色同一与角色混乱(青少年期)、友爱亲密与孤独(成年期)、繁殖与停滞(中年期)和完美无憾与悲观绝望(老年期)。他认为,生命历程的不同阶段具有不同的挑战,任何发展阶段处理不当都会危害到个体的将来,学生事务的责任,是要帮助学生成功地度过每个过渡性发展阶段。^①随着终身教育理念的不断深入和美国高校招生范围的不断扩大,非传统学生介入使得埃里克森的人格发展八阶段理论得到更为广泛的运用。

罗杰斯(Carl Rogers)从学生在高等教育过程中经历的变化角度界定了学生发展的概念,认为“学生发展便是学生进入高等教育机构的一种结果,表现为

^① [美]托马斯·J. 萨乔万尼著:《校长:学一种反思性实践观》,张虹译,上海教育出版社2004年版,第249页。

学生的成长、进步及其发展能力的提升过程”。罗杰斯从心理发展入手,概括了发展阶段的五个特点:发展是连续的,不是恒定的;发展是积累的、渐近的,不是简单分等级的;发展不是带有普遍性的,而是受到社会因素的影响;发展有实质性的区别,发展与要发展的内容密切相关。罗杰斯从人本主义心理学出发,提出“以当事人为中心”的咨询理论。罗杰斯认为每个人都生而有之地具有自我实现的倾向,当由社会价值观念内化而成的价值观与原来的自我有冲突时便引起焦虑,为了对付焦虑,人们不得不采取心理防御,这样就限制了个人对其思想和感情的自由表达,削弱了自我实现的能力,从而使人的心理发育处于不完善的状态。而罗杰斯以“无条件积极评价”(unconditional positive regard)为原则,将“以当事人为中心”的咨询理论运用到学生事务中,使学生事务工作者工作中保持一种不做判断的价值中立态度。罗杰斯的理论,对大学生心理咨询、促进大学生发展的教育实践方面有着突出的影响作用。^①

桑福德(Sanford)在1962年出版的《美国大学》(*The American College*)一书中研究了大学生发展的一般机制,该书是有关学生发展理论最早的著作之一。他在书中提出分化(differentiation)和整合(integration)的概念,在他看来,个体的发展是高度分化与整合的。他提出了学生发展必须具备的三个条件:动力、挑战和支持。他认为学生发展是组织的复杂化,学生事务管理要关注个体成长的不同经历,使之整合成不断增强的一种正向成长过程。^② 桑福德是该领域公认的最早的开拓者之一,其研究在学生发展理论中具有里程碑式的作用,他在20世纪60年代初期提出的许多观点,迄今仍然具有指导意义。

心理学研究提供的种种心理测量、心理咨询及心理治疗方法,在学生事务领域得到广泛的运用,并成为对学生发展进一步研究的出发点。美国心理学家奇克林(Arthur Chickering)在实证研究的基础上提出了学生发展的“变量理论”,认为在大学期间学生面临最重要的发展问题是建立同一性,以及围绕同一性发展的七个变量:发展能力、管理情绪、自我管理、确立同一性、成熟的人际关系、成长目标、自我完善。^③ 学生发展的“七变量”由简单到复杂,既相互区别又相互联系,呈螺旋形阶梯式递进,期间学生事务管理对“七变量”所施加的影响不可忽视。此外,柯甘(Kegan)的“螺旋式发展”体系、洛文吉(Loevinger)的线

① 方巍:《分化与整合:学生事务管理组织发展比较研究》,中国商业出版社2003年版,第80页。

② 方巍:《分化与整合:学生事务管理组织发展比较研究》,中国商业出版社2003年版,第80页。

③ W. Chickering, Linda Reisser. *Education and identity* (Second Edition). Jissey-Bass, 1993, pp. 23-24.

性的、有序的自我发展模型,均研究了学生发展的普遍性问题。在专题研究上,学者们也取得一些进展,如玛莉卡的自我同一性模式(Marica's model of ego identity status)、约瑟森的妇女同一性模式(Josselson's pathways to women's identity)、海姆的白人同一性模式(Helm's white identity)等,对女性及其他群体的发展进行了专门研究。

(二) 认知结构理论

认知结构理论起源于皮亚杰(Piaget)的认知心理学,强调了遗传的重要性以及智力发展过程中环境的作用,试图解释在大学获得的经验对学生智力发展的影响。认知结构理论和社会心理理论一样,都认为发展是一个连续的过程,在过程中包含着最优化的选择。帮助学生事务管理人员树立认知发展观的最具代表性的学者有佩里(Perry)和柯尔伯格(Kohlberg)。

美国教育哲学家佩里(Perry)分析了“学生思维模式发展的典型过程”,对大学生的智力发展形式作了深入的研究。佩里将学生发展划分为四个阶段:二元论认知模式、多样性认知模式、相对主义认知模式和相对责任阶段。^① 该模式为学生事务人员解释学生智力发展变化的实际状况提供了参考框架。在佩里看来,学生发展并非线性过程,他提出了认知发展过程中的三种偏离:拖延(temporizing)、逃避(escape)和倒退(retreat)。拖延意味着运动延迟,认知发展暂停,但某些拖延现象可能是以后一定阶段成长或发展的需要,或者是个人发展系统的休整期;逃避的表现是冷淡和放弃责任。在佩里研究的基础上,美国学者贝伦克(Belenky)、克林奇(Clinchy)、戈德伯格(Golberger)和塔露勒(Tarule)等人就女生的认知方式,马格尔达(Baxter Magolda)就认知反思模型,金与基奇纳(King & Kitchener)就反思判断模型等问题,作了进一步的研究。^②

美国学者科尔伯格(Kohlberg)在皮亚杰(Piaget)对儿童道德发展研究的基础上深入拓展,提出了用来处理学生道德发展问题的另一种认知理论体系——道德发展理论。科尔伯格对72名年龄在10~16岁的男孩进行了研究,提出了以“正义”为核心的个体道德发展的“三个水平”、“六个阶段”,他认为学生道德发展更多依靠正义、平等原则或普遍的伦理规范,较少依赖个人兴趣。^③ 科尔伯格认为,发展的各阶段形成一个不变的序列,发展不是跳跃式的,运动也总是向

① W. Chickering, Linda Reisser. *Education and identity* (Second Edition). Jissey-Bass, 1993, pp. 7-8.

② 方巍:《分化与整合:学生事务管理组织发展比较研究》,中国商业出版社2003年版,第85—87页。

③ 张春兴:《教育心理学》,浙江教育出版社1998年版,第140—152页。

前发展而不是向后退的,但在极度的压力下,个人可能会暂时后退。科尔伯格的理论指导了小学、中学和大学的道德教育过程。^① 他的研究,使众多学者接受了道德发展阶段理论,这一理论后来被广泛应用。

近年来,研究智力和道德发展的学者将目光集中到个体认知发展的细微差别上,他们是伯伦基(Belenky)、克林奇(Clinchy)、戈德伯吉(Goldberger)、塔瑞勒(Tarule)、吉里干(Gilligan)等,在分别对男性和女性进行了深入研究之后,他们提出了不同性别的个体道德发展模式。

(三)类型理论

类型理论主要是要描述和解释人格类型,以及不同的个人为什么对同样的情景会有不同的反应。类型理论是一种非价值判断的理论,它强调个体差异对团体是有益的 and 健康的,在特定情景中能发挥积极的作用。近代比较有影响的人格分类有荣格的心理类型论与约翰·霍兰德的人格职业匹配理论。

荣格根据力比多(心理能量)的流向把人划分为外向型与内向型两类,外向型的人重视外在世界,活跃、自信、勇于进取,容易适应环境的变化;内向型的人重视主观世界,经常内省、沉默寡言、容易害羞,较难适应环境的变化;把人的四种心理活动:感觉、思维、情感和直觉与上述的两大态度类型两两配对,便得出了人格的八大机能类型,即外倾思维型、内倾思维型、外倾情感型、内倾情感型、外倾感觉型、内倾感觉型、外倾直觉型、内倾直觉型。人格类型理论,用来解释人们在看待世界以及与世界发生联系方面所存在的差异。人格类型理论分析人们应对生活需要时的一贯方式。在面对相似的挑战和环境状况时,不同类型的个人会做出不同的反应。人格类型理论,有利于针对各种类型的大学生,帮助他们学习;有利于解决各种校园事件和冲突,化解矛盾。对人格类型的深入分析也有助于在学生事务管理中更好地考查学生在观察和联系世界过程中的固有的个体差异,有助于理解这些差异对学生其他方面发展的影响,对班级事务管理及学生活动管理大有裨益。

美国心理学家约翰·霍兰德也是著名的职业指导专家,他认为一个人的性格类型(包括价值观、兴趣、动机、需要等)与其从事的职业密切相关,不同的人性格特征适应于不同的职业。通过几十年间 100 多次大规模的实验研究,他发现一共存在 6 种不同的人格类型或者说“性向”,它们分别是实际型(Realistic)、研究型(Investigative)、艺术型(Artistic)、社会型(Social)、企业型(Enterprising),以及常规型(Coventional)。当一个人的性格类型与职业相匹配时,他会感到内在的满足,并充分发挥自己的聪明才智;当人格类型与职业相近时,那么经过努

^① Student services: A Handbook for the Profession, pp. 177.

力也会适应工作,取得成就;而当人格类型与职业相斥时,那么就对工作觉得索然无味,最终无法胜任。霍兰德进一步指出,大多数人并非只有一种性向,而可能同时包含数种不同的性向;性向与性向之间也非完全独立,而是分为兼容、中性、相斥三种情况。职业选择理论指出,学生的职业选择是个性的表达。比如一些追求特殊职业的人们有着相似的个性,他们对环境做出相似的反应,建立起独特的人际关系环境。人们在选择职业时,都会寻找能够激发兴趣、发挥能力、强化价值观的环境。大学生的个性与环境特征,是互动和紧密关联的,决定了对职业的满意度和成功度。^① 职业选择理论的提出,强调了学生个性与环境的关系,经常用于帮助学生进行职业规划。

第二节 学生发展理论与学生事务管理发展

一、美国学生事务管理的萌芽

自中世纪以来,英国高等教育在发展中逐渐形成了两种传统:一种是以牛津大学和剑桥大学为代表的英格兰(England)传统,以学院制、寄宿制、学校自治以及着重古典的人文学科的教育为特征;另一种是以格拉斯哥大学(Glasgow University)、阿伯丁大学(Aberdeen University)和爱丁堡大学(Aberdeen University)为代表的苏格兰(Scotland)传统,其特征是非寄宿的、教育带有为从事一定的职业做准备的倾向,学校主要是由地方社会的代表所管理。^② 受传统殖民地思想影响,美国的殖民地学院起初效仿英国牛津大学和剑桥大学的办学模式,在学生事务管理方面采用寄宿制。殖民地学院的管理人员均由教士担任,教师和学生同吃同住,作为教员的牧师兼具教师和生活指导者(tutor)双重职能,关注的是全体学生的思想、道德、品格培养以及学识的提高。这种“校方代替学生的父母行使职责,由教师、校长乃至董事对学生在校的活动加以管教、约束,通过精神、肉体和经济手段惩罚学生的违纪行为”,通常被称为“替代父母制”。^③

“替代父母制”从早期殖民地时期到19世纪中叶在殖民地学院中占据主导地位,是美国高校学生事务管理的萌芽阶段。这种处于萌芽状态的高校学生事

① Student services; A Handbook for the Profession, pp. 181.

② 陈学飞:《美国高等教育发展史》,四川大学出版社1989年版,第10页。

③ 蔡国春:《美国高校学生事务管理模式之嬗变》,《吉林教育科学:高教研究》2000年第1期,第47—50页。