

比较文明学

—

方汉文 著

中華書局

A STUDY
OF COMPARATIVE CIVILIZATIONS

比较文明学

第一册

绪论·世界文明的起源与体系

方汉文 著

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

比较文明学/方汉文著. —北京:中华书局,2014.7
ISBN 978-7-101-10128-7

I. 比… II. 方… III. 比较文化-研究 IV. G04

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 086896 号

-
- | | |
|------|--|
| 书 名 | 比较文明学(全五册) |
| 著 者 | 方汉文 |
| 责任编辑 | 李晨光 齐浣心 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail: zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京瑞古冠中印刷厂 |
| 版 次 | 2014 年 7 月北京第 1 版
2014 年 7 月北京第 1 次印刷 |
| 规 格 | 开本/880×1230 毫米 1/32
印张 54½ 字数 1500 千字 |
| 印 数 | 1-1500 册 |
| 国际书号 | ISBN 978-7-101-10128-7 |
| 定 价 | 228.00 元 |
-

目 录

序言	伊东俊太郎 1
前言	2
绪论	19
卷一、研究的缘起与目标	19
一、比较文明学的前提	19
二、21 世纪是比较文明研究的世纪	24
三、文化相对论 (Cultural Relativism) 与文化多元论 (Cultural Pluralism)	33
四、文明比较与经典文化	46
五、文明的精神极限: 道 - 存在 - 梵	59
六、比较现代化	63
卷二、文明观念溯源	69
一、文明的语源学考察及其定义	69
二、文明与语言文字	72
1. 文身与文饰 2. 文字与文章 3. 文字起源的启示	
三、“文”——作为文学	85
四、文明之文	91
五、民族心理与文明意识	95

六、语言与社会文明	98
七、语言与思维和意识的产生	110
八、文明形态的转换范式	121
九、语言与文明认识论	127

卷三、比较文明研究的主要观念 131

一、文明的范畴分类 131

1. 关于“文明是精神与物质创造的总和”
2. 文明启蒙观念
3. 文明作为民族的独特创造：原始民族与辩证理性
4. 文明的历史检讨：老庄、卢梭（Jean Jacques Rousseau）与弗洛伊德

二、文明的定义 164

1. 文明的基本结构：三层五项
2. 文明的民族与种族因素
(1) 民族与民族心理 (2) 民族因素 (3) 文明的人类种族因素
A、高加索人种——“白种人”
B、蒙古人种——“黄种人”
C、尼格罗人种——“黑种人”

三、文明的评价机制 199

1. 文明的社会机制
2. 社会政治经济决定论：黑格尔（Georg Wilhelm Friedrich Hegel）—弗里德里克·杰姆逊（Frederich Jameson）
3. 社会意识决定论：哈贝马斯（Jürgen Habermas）—亨廷顿（Samuel P. Huntington）
4. 文明与反文明：社会发展模式
(1) 自我中心文明机制（egocentrism cultures）
(2) 集约型文明（unitary cultures 公元5世纪到公元17世纪）
(3) 多元一体文化（multi-unificational cultures）

四、文化（culture）与文明（civilization）的概念区分

卷四、比较文明学学科与方法论	244
一、文明研究的学科划分	244
二、东西方学科的历史交流	248
三、东西方文明与比较文明学学科	251
四、比较文明方法论	259
1. 价值判断方法：黑格尔历史哲学模式 2. 文明类型学：斯宾格勒-汤因比 3. 人类学的文明研究方法	
4. 关于所谓“文明圈”的多学科研究 5. 比较文明学的研究方法	
五、材料与考证	278
六、人类文明认识的三大阶段与东西方文明的比较研究	287
世界文明的起源与体系	293

序 言^{*}

我十分高兴地得知，优秀著作《比较文化学》(Bijiao Wenhua Xue)的作者方汉文教授撰写了另一部具有挑战性的新书《比较文明学》。

比较文明学是21世纪最重要的学术领域之一，分布于地球上的众多文明，为了更好、更和平地生存和合作，通过文明之间的比较研究可以互相理解。在我的人生中，全部生命贡献于这一新学科。

现在，我极为高兴有新的中国同行（僚友）来分享这一乐趣。我希望，他的新著将会受到中国人民欢迎，并且为比较文明学的进一步发展作出贡献。

国际比较文明学会终身名誉会长、日本比较文明学会名誉会长、丽泽大学比较文明文化研究所所长、东京大学名誉教授、国际日本文化研究会名誉教授

伊东俊太郎

2004年5月21日

* 原文为英文，中文由苏州大学英文系教授、美国加州大学洛杉矶分校英文系硕士朱新福译出。

试设想，一个不很开化的印第安人，他的经验是否不如通常的文明人那样丰富和幸福？我想并不如此。一切文明国家的儿童都那么喜欢扮“印第安人”，这是值得深思的。

——《爱因斯坦文集》第三集

前 言

就世界学术总的历史进程而言，东西方民族可谓各有自己的贡献。古代希腊人的哲学无疑是最伟大的学术创造之一，它远远超越了民族界限，受到世界各个民族的关注。意大利则从文艺复兴时代起就以艺术与思想为世界之先导，英国的经验哲学与经济学，法国的文学与社会政治理论，古代犹太人与古代印度人所创造的宗教信仰，中国的儒学、佛学与道家学说都是世界精神创造的瑰宝。

恩格斯有一句名言：“德国人是一个哲学民族。”^①与这句话对应的是黑格尔曾经说过的“学哲学，讲德语。”这两句话都是基于德国古典哲学在 18—19 世纪空前繁荣的基础上的判断，德意志民族长于哲学思维，并富于精神创造。马克思的判断客观地评价了这一时期西方哲学发展的状况，它概括了德国

^① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，人民出版社 1956 年版，第 591 页。

民族在理性思维特别是形而上学哲学方面的巨大贡献。如果从人类学术研究的总体历史进程来看，笔者以先哲为榜样，认为应当补充这样一句话：“中国人是一个‘文明’民族，研究比较文明，讲汉语。”

这不仅仅是说，中华民族是世界上最古老的文明民族之一，而且是说，中华民族重视并且善于从学术发展的总体性视域——文明研究（这也是当代学术的一个制高点）——来进行思考与研究。

中华民族是一个极度关注历史与文明研究的民族。与世界主要古代文明相比较，如埃及、印度、美索不达米文明、希腊罗马文明、美洲文明等，中国文明虽然不一定是最早的文明，但中国文明研究的历史最为悠久，历史资料最为丰富，记载最为详尽而且没有中断。其余各主要古代文明都在不同时期因为各种原因而中断，其研究也都因为时代久远、兵火焚毁而大受损失。只有中国文明研究记载全面，几乎从黄帝时代到当代，文字记录没有间断。不仅是中国历史，包括中亚各国古代文明的历史、印度佛教的各种学说与历史，惟有中国才留下了大量的、最全面的文献资料。要研究世界文明是离不开中国史籍与汉字文献的。我们举一个最明显的例子，罗马帝国是西方文明的开端，如果要研究西方文明不能不研究罗马文明，而研究罗马文明，就不能不涉及到古代日耳曼人即所谓蛮族的入侵，日耳曼人中的主要部族之一哥特人正是受到了来自亚洲的一支强大的游牧民族的压迫，才开始向罗马移动的。这个游牧民族就是公元91年前后大规模西迁的匈奴人。公元89年汉将窦宪击破北匈奴，北匈奴残部与郅支部合在一起，沿着哈萨克斯坦与乌兹别克斯坦交界处的咸海北岸，迁向伏尔加河流域。德意志民族史诗《尼伯龙根之歌》中就记载了公元457年日耳曼蛮族国家勃艮第被匈奴灭亡的故事。十八世纪英国历史学家吉本

(Edward Gibbon) 的《罗马帝国衰亡史》中描述了匈奴人在欧洲征战, 最终导致罗马帝国灭亡的历史。但是无论是欧洲史诗还是历史学家, 对于匈奴这一草原民族原来生活在哪里, 他们为什么突然出现于欧洲, 都是一无所知。关于对欧亚两大洲的历史都曾经有过重大影响的草原民族匈奴, 最详细的历史记载与文献只有中国的史书。正如美国学者麦高文 (William Montgomery McGovern) 所说: “而关于中亚细亚的最重要资料, 却是以汉文写成, 而包含在中国的正史中的, 中国史料的正确与丰富, 可说远胜其他一切资料的总和。”^① 此外还有突厥人在欧洲与亚洲的迁徙与流动、蒙古帝国的西征等等, 所有这些重大的历史事件, 记载最可靠与最详尽的仍然当数中国文献。西方以古希腊罗马为代表的地中海文明, 其文化中心转移后为大西洋文明, 虽然也有举世闻名的经典与文献, 但由于中世纪基督教的政教合一统治, 曾经一度中断了这一文明的人文主义传统, 中古西方文明在世界文明中并不处于先进行列, 直到 16 世界之后, 由于较早实现工业化才有大的进展, 但是从文明传统的角度来看, 它也经历了传统的断裂, 虽然文艺复兴之后对于复归希腊罗马传统的要求一直强烈, 但与文明传统一直没有中断的中国相比, 它也有自己的不足之处。

这充分显示了一个民族的精神特征: 记载与研究人类文明的历史过程, 并且以一种忠于史实的态度作深刻的分析。“究天人之际, 通古今之变”, 这是中华民族的优秀历史学传统, 也形成一种追求理性、保持人道主义与道德观念, 但又注重实际与历史事实的民族精神。中国文明是古代文明中为数不多的没有沉溺于宗教神秘与幻想的文明之一, 这与它注重历史事实

① [美] W. M. 麦高文:《中亚古国史·著者原序》, 章巽译, 中华书局 2004 年版, 第 5 页。

有直接关系，笔者认为，这也是我们这个民族值得自豪的一个特点，是我们对于世界文明的一种贡献。世界文明如同一个民族一样，需要它的历史学家与书记官。我们可以说，中国是世界的历史学家与书记官，这是由中华文明的传统与特性所决定的。更为重要的是，研究世界文明的历史经验与发展规律，分析它现实阶段的特性，判断世界文明的发展趋势，都必须以文明的历史为依据。这就说明研究比较文明，中国有不可替代的优势。

全球化时代中，文明研究已经成为世界各国学术界竞相争逐的学术制高点。世界各国学术界都在孜孜不倦地对各个领域进行研究。特别是比较文明学的兴起，更是将文明研究推向一个新的阶段，一个以世界文明的同一性与差异为切入点，以综合性研究与深入的历史分析相结合的前所未有的阶段。

然而恰恰在这个领域里，至今还没有发现当代中国学者的重要论著，听不到来自世界文明古国的声音，这不禁令人感到一种遗憾乃至悲哀。

忽反顾以流涕兮，哀高丘之无女。

这样一种古老而又保持新鲜生命力的文明形态，这样一个有文明研究传统的大国，没有理由不参加比较文明的学术竞争。

可惜的是，世界文明的研究一直存在各民族与东西方文化之间的隔阂，西方民族对于东方文明研究知之不多，同样，东方文明研究也局限于各自民族本身的范围，没有建立具有比较性的文明研究。正因为没有世界文明的共同视域，从北京猿人、南京小汤山猿人、山顶洞人等到发现于中国大地上众多的古代人类与古代文明遗址，时至今日仍然被排除在世界文明与考古、历史学研究的视域之外，相当多的研究结论仍然得不到承认。由于缺乏比较，世界文明体系的内在联系无法被认识。

在本书中，我们提出了比较文明学的世界文明体系与历史

形态的理论，这是不同于西方比较文明学与其他文明研究的重要理论。我们认为：世界文明是由包括东西方文明与不同民族文明共同体所组成的系统，东西方文明集中了世界文明史的经验，它们代表文明类型的两极，互相促进。同时，世界文明体系的发生与结构组成方式都具有相互联系性、共同规律性与各自不可取代性。

相互联系性是第一个基本特性，即世界文明体系从形成之初就存在互相联系、彼此交流与传播、互相影响的特性。人类的先祖有可能从非洲走出，来到世界各地，谋求生存与发展，这一过程中的交流从未完全中断。欧亚大陆相连，不同文明之间的交流自古就相当频繁，农业文明时代，尼罗河流域与两河流域的农业生产技术传入欧洲，推动了欧洲农业的兴盛。公元10世纪之后，欧洲农业开始蓬勃发展。16世纪之后，欧洲的工业化带动了亚洲与世界各地的工业发展。古代中国农业生产技术向东亚与东南亚各国扩散，使这些国家进入文明时代。世界古代民族之间交流的历史远超过我们目前已知的资料，这种历史联系说明各文明体系都不是孤立存在的，文明之间的联系与交流是推动世界文明前进的根本动力。

第二，世界文明之间有共同的发展规律性，这里的文明规律性是指：世界文明基本上经历了蒙昧时代、野蛮时代、采集与渔猎生产时代、农牧业生产时代、工业化生产时代等不同类型与历史阶段。这种规律是从宏观上所言人类社会发展的基本阶段，并不是一种僵死的模式或是公式，也并不是所有民族文明全都必须逐一经历所有发展阶段，而只是大多数民族已经经历了的人类社会发展的主要类型与历史阶段的划分。历史上任何一个时期，都会有少量的民族相对超前或是滞后，世界历史各阶段中，都有些部族保持原始生活状态，或是超越某一两种发展阶段，直接进入较发达社会的情况发生。但是这丝毫不说

明人类的文明是没有发展规律的一团乱麻。相反，正是 17 世纪之后，通过对世界各地原住民生活的研究，科学家们才得以揭示不同文明发展的各个阶段的特性，这种规律性的认识才逐渐确立。某种程度上，依靠这种规律的存在，我们才能看到某些非规律性现象的价值，这正从反面说明了认识与掌握规律的重要性。

第三，各民族文明具有独特的历史进程与本质特性，如果对于一个人来说，性格与命运相关，那么对于一个民族而言，它的历史命运则可能会更多地影响其民族特性。独立性并不与规律性相对抗，相反，这种独立性恰是世界文明共同规律的实存，也是规律的演绎。各民族文明产生的气候、土壤、地理位置、周边民族等自然与人文环境不同，历史发展阶段不同，民族风俗、语言文字、宗教信仰、道德伦理、民族心理与性格、历史文化都不相同。例如，要了解犹太人的民族性格，必须了解这一民族所承受的沉重历史灾难。公元前 16 世纪到公元前 13 世纪，犹太人在埃及遭受奴役，公元前 586 年巴比伦军队攻陷耶路撒冷，圣殿被毁之后，经历了“巴比伦之囚”、罗马人的统治，直到希特勒法西斯的排犹，正所谓“艰难育汝成”，历经磨难才有了犹太民族所独有的民族心理与性格。不同民族所从事社会生产与活动的方式及社会制度不同，所以必然形成不同文明形态。世界上没有一种文明的形态与其他文明完全相同，以斯拉夫文明的支系之一南斯拉夫人为例，南斯拉夫支系包括保加利亚、塞尔维亚、克罗地亚、斯洛文尼亚、黑山和马其顿等民族。南斯拉夫的不同民族经历了希腊化时代、罗马帝国、神圣罗马帝国、拜占庭与奥斯曼帝国等多种统治与侵略，巴尔干半岛集聚了天主教、东正教、耶稣教、伊斯兰教等众多的不同宗教信仰与历史传统的民族，各自都有独立性，历史证明，无视其民族特性必然会引发矛盾。非洲与南美的丛林里生

活着相当多的部族，相距很近，但风俗完全不同，只有尊重彼此的风俗才可能在这里生存。承认民族独特性，就能建立不同文明之间的共存关系，全球化时代中，世界文明体系就建立在共同繁荣之上。

世界文明体系是由各民族或是多个民族的文明共同体构成的，所谓文明共同体，就是以—个原发文明为起源的具有共同或相近观念、但又有自己发展特色的文明团体。有的西方学者如克里斯托弗·斯卡列（Christopher Scarre）等人所著的《古代文明》（Ancient Civilizations）中，就把文明划分为“原生文明”（Primary Civilizations）和“第二级文明”（Secondary Civilizations），如中国殷商、两河流域、印度河谷等文明为原生文明；而受到原生文明影响所产生的文明则为第二级文明，如米诺斯和麦锡尼、东南亚文明等^①。我们则采用“文明共同体”的概念，用它来说明文明的起源与互相影响的关系，这样更合乎文明体系的辩证发展规律性。世界文明体系之说，所强调的是世界不同民族文明的互相联系与互相促进。从15世纪末期开始，由于海上航线的开通，殖民化与工业化进程同时启动，世界各民族文明进入有史以来从未出现过的大规模交往。美国经济学家沃勒斯坦等人也据此提出了“现代世界体系论”等观念。如果从文明关系角度看，世界体系早已存在，只是这种体系是隐性的，各种文明在不同地区的进化，展示了人类文明的同一性。各种文明彼此之间的交往也早已存在，历史上多个世界帝国的建立、丝绸之路的开通，使得世界文明体系之间的联系早已建立。地理大发现之后，工业化过程的实现只不过是使得这些体系表征化了，文明交往更加自觉了，有更为坚固的经济与生产

^① Christopher Scarre, *Ancient Civilizations*, Upper Saddle River, New Jersey, Prentice Hall, 2003, P. 10.

的联系链条而已。如果只承认工业化之后所建立的所谓“世界体系”，看不到在此之前世界文明之间的历史交往，这是一种实用主义的认识。这种认识只把工业化看成是世界化的动力，是一种从资本主义社会形态出发的有限见解。我们所主张的世界文明体系则从人类社会文明的历史来看这种联系，当然也包括工业化之后的“世界历史”，从古代文明到现代文明的发展，应当说是一种更为全面的认识。

作为东方文明的代表类型之一，东亚文明与其他文明一样，它对于相关国家与民族间有一种文明认同（civilizations identity），这种认同不只是区域的相近，而是由文明起源与文明精神的共同性的所决定的。公元6世纪前后，中国文明大规模东传日本，历时14个世纪，正像日本学者所注意到的那样，这一时代早于基督教传入英国。中国文明对东亚和东南亚国家文化生活的影 响在世界文明交流史上罕有其比，中国对日本、越南和朝鲜等国的影响与印度佛教对这些国家的影响不同，中国的政治经济、农业、手工业、商业贸易直到文学艺术，全面影响了东亚与东南亚，涉及社会生活的各个层面，如此长期与大规模的交流，形成了一种共同的文明环境，这就是文明体系的基础。

马克思和恩格斯说到学术研究中的比较与竞争时曾经有一段极为精彩的话：

……但是，他当然完全不懂得比较解剖学、植物学、语言学等等这样的一些科学。这些科学仅仅由于在可比较的对象的范围内比较和确立差异就取得了巨大成就，在这些科学中比较是具有普遍意义的。

一些大民族——法国人、北美洲人、英国人——不论在实践方面和理论方面、在竞争方面和科学方面，都是经常互相比较的。像德国人一样的害怕比较和竞争的小商人

和市侩，总是躲在他们的哲学商标制造家们给他们制造的不可比较这个盾牌后面。^①

我相信，中国人不是当年德国的“小商人与市侩”，中国学者绝不害怕将中华文明与世界其他文明进行比较研究，不会躲在中国文明“不可比较”的盾牌背后。无可怀疑，当代世界学术与比较文明研究中，中国学者的加入将会真正使它成为全球化时代有多种文明学术背景的学科。

所谓比较，并非牵强附会，也不是风马牛不相及的杂俎，或是如古人所说“木与夜孰长”之类的不具有可比性的穿凿附会，更不是简单类比，如东方之孔子释迦牟尼可比希腊之苏格拉底柏拉图等。比较不是所谓的“打通”，也不是寻找互异之处。关于比较研究的误解中，最为流行的认为比较就是“打通”，虽然持此说者各不相同，但这是目前国内外对于“比较研究”相当流行的一种说法。美国当代学者米勒（Hillis Miller）曾经针对把比较研究看成是“打通”之类的说法，有过一段不无讥讽的话：

韦勒克认为，既然现在他已经清楚地指出摆脱危机的道路，那么现在应该沿着这条路走下去，即是说，继续来从事“比较文学”。这一短语指涉的是当时发表在哈佛大学的杂志《哈佛之声》上的一个讽刺漫画。漫画上画的是哈佛大学比较文学的创始人列文和皮基奥利，他们身穿水管工的衣服，拿着修理工具，正在敲一户居民的房门。漫画的标题上写道：“我们来比较文学”。这幅漫画真是非常诙谐，出人意料地巧妙。它影射“文学”中有些东西坏了，把它们修理好的方法以就是加以比较，“比较文学”

^① 马克思恩格斯：《论艺术》（一），人民文学出版社1960年版，第291-292页。

就像“修理水龙头”，好让水流畅通。^①

比较文学当然是建立在不同民族文学具有共同特性的基础上，但绝不只是相同的文学现象，更重要的是，即使没有相同的文学现象，并不意味着不可比较。所以仅仅是“打通”或是把东西方文学（当然也包括文明）中的相通之处揭示给人看，并不是比较学科的主要目标。简单罗列东西方文明中这些相同的现象，尽管再多再详细，不可能达到东西方文明本体层次的互相认同。这并不是反对求同研究，而是要求在不同文明中的现象、结构与意义的认证中，进一步来研究东西文明本质特性与共同规律，从而达到对人类文明本体性的把握。只有达到了本体意义上的认识，才可能说，我们真正理解了人类文明。

比较研究是一种思维与方法的运用，它所关注的是不同现象中存在的逻辑的合理性。这里的逻辑指的则是人的理性法则。在比较文明学这个领域中，首先就是人类文明的历史实践的理性法则以及实践过程的研究。所以比较文明是历史又不是一般的历史，是哲学又不是一般的哲学，它涵盖经济学、人类学、社会学但又不同于其中任何一种学科，它从文化研究起步但又不同于一般的文化研究。可以说，它是人类文明关系的体系研究，是历史现象、哲学思考与文明研究视域的一种结合，正因为是一种体系的研究，所以它超越其中任何一个学科，它的跨越文化、跨越学科的视域、思维与方法，是任何一个学科所不具备的。

① 美国加利福尼亚大学厄湾分校教授、曾任北美现代语言学会主席的美国艺术与科学院院士、著名文学批评家与文学理论家希利斯·米勒2003年10月访问了中国，并应清华大学比较文学与文化研究中心、苏州大学比较文学研究中心与外国语学院邀请发表演讲。此即引自米勒的演讲《比较文学的（语言）危机》，李元译，载《中华读书报》，2003年10月22日，第11版（国际文化）。