



中国社会科学院老年学者文库

水浒论集

刘世德◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院老年学者文库

水滸论集

刘世德◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

水浒论集 / 刘世德著. —北京: 社会科学文献出版社,
2014. 7

(中国社会科学院老年学者文库)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5598 - 3

I. ①水… II. ①刘… III. ①《水浒》研究 - 文集
IV. ①I207.412 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 012389 号

· 中国社会科学院老年学者文库 ·

水浒论集

著 者 / 刘世德

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

电子信箱 / caijingbu@ssap.cn

项目统筹 / 恽薇 高雁

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心

(010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 高雁 梁雁

责任校对 / 李文明 师敏革

责任印制 / 岳阳

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2014 年 7 月第 1 版

印 次 / 2014 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5598 - 3

定 价 / 148.00 元

印 张 / 28.25

字 数 / 483 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

目 录

CONTENTS

卷一 《水浒》总论

论《水浒传》

——北方文艺出版社校点本前言	3
一 《水浒传》的时代	3
二 《水浒传》的作者	4
三 《水浒传》的版本	7
四 《水浒传》的性质	12
五 《水浒传》的内容	16
六 关于校点	20

关于《水浒传》的几个问题

——在“中国古代小说讲授班”(1984年)的演讲	23
一 时代问题	23
二 作者问题	27
三 《水浒传》是根据大量的民间传说而由伟大作家创作出来的	30
四 版本问题	33
五 思想内容问题	38
六 描写和反映农民起义问题	43
七 在文学史上的地位问题	47

卷二 《水浒》作者论

施耐庵文物史料辨析	53
一	53
二	60
三	66
四	75
五	79
六 几点简短的结论	86
施耐庵即施惠说	88
关于张凤翼的《水浒传序》	90
读张凤翼《水浒传序》	93
金圣叹的生年	95
金圣叹的后人	98

卷三 《水浒》版本论

论《京本忠义传》的时代、性质与地位	103
一 《京本忠义传》刊刻于什么时代?	105
二 《京本忠义传》是繁本, 还是简本?	108
三 《京本忠义传》是一种什么样的简本?	120
四 《京本忠义传》在《水浒传》版本演变史上的地位	125
五 简短的结论	130
《全像水浒》残叶考论	131
一 要重视残叶的研究	131
二 《全像水浒》残叶	132
三 五本行款比较	135
四 删节与脱文	
——五本文字比较之一	137
五 独异	
——五本文字比较之二	138

六 牛本与余、刘、熊三本关系疏远	
——五本文字比较之三	140
七 牛本与梵本关系亲近	
——五本文字比较之四	142
八 相近不等于相同	
——五本文字比较之五	144
九 怎样看待“道”与“曰”的差别?	145
十 《全像水浒》残叶在海外流传的经过	146
十一 《全像水浒》残叶的刊行年代	147
十二 结语	148
十三 附论	
——《水浒传》残本保存在海外的原因	149
《水浒传》藜光堂刊本与双峰堂刊本异同考	151
一 两种简本的选择与比较	151
二 书名	153
三 作者署名与序文	155
四 版式	156
五 总目·回次·回目	157
六 以第31、第32、第33回回目为例	160
七 引头诗的有无	161
八 从“围魏救赵之计”说起	165
九 四类例子	166
十 此有彼无或此多彼少	168
十一 共同的来源	172
《水浒传》双峰堂刊本:叶孔目改姓与余呈复活	178
一 从叶孔目改姓说起	179
二 余呈何许人?	181
三 改写·美化	181
四 不死鸟	182
五 加塞儿	183
六 李代桃僵	184
七 挽诗与祭文	185

八 结语	186
谈《水浒传》双峰堂刊本的引头诗问题	188
一 引头诗	188
二 删弃	189
三 移置（上）	191
四 移置（下）	195
五 异文	197
六 不押韵	199
七 不讲究对仗	200
八 改动原文的原因	201
九 田虎、王庆的有无	202
十 从异文判断来源	203
十一 结论	205
《水浒传》袁无涯刊本回目的特征	207
一 关于袁无涯刊本	207
二 第26回回目	207
三 第75回回目	209
四 第90回回目	211
五 第72回回目	212
六 第8、第37、第43、第69、第85回回目	213
七 第50、第64回回目	214
八 第81回回目	215
钟批本《水浒传》的刊行年代和版本问题	217
一 钟批本《水浒传》的刊行年代	217
二 钟批本的版本问题	220
三 “积庆堂”与“四知馆”	222
四 补刊的书叶	224
五 回首书名和批评者的署名	228
六 回目与插图	229
七 简短的结论	231
谈《水浒传》刘兴我刊本	232
一 刘兴我刊本的书名和刊行者	232

二 刘兴我刊本的序文和刊行年代	234
三 从分卷和分回上看刘兴我刊本	235
四 与其他简本回目异同的比较（上）	238
五 与其他简本回目异同的比较（下）	240
六 目录与正文两歧的回目	242
七 独异的回目	243
《水浒传》刘兴我刊本与藜光堂刊本异同考	246
一 刘兴我与刘荣吾是一个人	246
二 书名与作者、出版者	247
三 版式与图像	249
四 图中的人数	252
五 总目与回目	254
六 回次与回目的歧异	255
七 第六回结尾	256
八 二本同误	258
九 人名的歧异	259
十 其他文字的歧异	262
十一 先有刘兴我刊本，还是先有藜光堂刊本？	267
十二 这说明了什么？	270
雄飞馆刊本《英雄谱》与《二刻英雄谱》的区别	272
一 初刻本与二刻本	272
二 雄飞馆初刻本的概况	273
三 版刻的不同	274
四 文字的改动	275
五 诗句的删略	278
六 统计表说明了什么？	282
谈《水浒传》映雪草堂刊本的概况、序文和标目	284
一 前言	284
二 要把宝翰楼刊本和映雪草堂刊本区别开来	285
三 映雪草堂刊本的概况	286
四 五湖老人的序文	289
五 序文的几个值得注意的地方	290

六 一篇序文，两个刊本	291
七 映雪草堂刊本的标目	294
八 卷一至卷二十一 的标目	295
九 卷二十二、二十九、三十 的标目	299
十 卷二十三至二十八 的标目	300
十一 小结	305
十二 年代问题和金圣叹名字的出现	306
《水浒传》映雪草堂刊本——简本和删节本	308
一 字数：映雪草堂刊本乃是简本	308
二 对照：映雪草堂刊本乃是删节本	313
三 为什么说映雪草堂刊本是来源于繁本的删节本？	320
谈《水浒传》映雪草堂刊本的底本	331
一 前言	331
二 底本不是贯华堂刊本	332
三 底本不是袁无涯刊本	333
四 底本不是天都外臣序本，而是容与堂刊本	338
五 底本是容与堂刊本甲本，还是乙本？	342
六 再举五十一例	345
《水浒传》无穷会藏本初论	350
一 问题的提起	350
二 无穷会与织田文库	353
三 解剖麻雀：从第七十二回看无穷会藏本	354
四 “三大寇”与眉批	361
五 纸张、墨色、扉页与序言	365
六 简短的结论	367
《金瓶梅》与《水浒传》：文字的比勘	369
一 前言	369
二 《水浒传》与《金瓶梅》	370
三 《金瓶梅》文字与《水浒传》天本、容本异同之一	371
四 《金瓶梅》文字与《水浒传》天本、容本异同之二	373
五 《金瓶梅》文字与《水浒传》容甲、容乙的异同	374
六 四种答案	377

七 剩下两种答案	378
八 只剩下一一种答案	379
九 《金瓶梅》的创作年代	381

卷四 《水浒》识小录

姓王的铁匠	385
林冲娘子之死	388
阎婆出场的移置	390
阎婆惜的居室	396
阎婆的一声喊	399
武松还乡	403
张三、郓城虎与刘丈	407
梁山头领中有没有四川人?	409
宋江发配	412

附 录

文学所召开施耐庵文物史料问题座谈会纪要	417
一 关于文物史料中几个问题的鉴定	418
二 关于这些材料的总体研究	420
三 关于研究方法的一些问题	422
《水浒源流新证》序	424
一	424
二	426
三	427
四	428
五	428
后 记	429

卷一

《水滸》总论

论《水浒传》

——北方文艺出版社校点本前言

人们曾感叹地说：说不完的《红楼梦》！

其实，《水浒传》何尝不然：说不完的《水浒传》！

是的，关于《水浒传》的问题，永远也说不完。

不过，有些基本的问题却是必须说到的，也是首先应该说到的。

哪几个基本问题呢？就是：《水浒传》是什么时代的作品？《水浒传》的作者是谁？《水浒传》有哪些版本问题？《水浒传》是不是“累积型集体创作”的作品？《水浒传》表现和反映了什么样的内容？

述说这些基本问题，便是这篇“前言”的任务。

一 《水浒传》的时代

《水浒传》是什么时代的作品？

有人说过，《水浒传》是宋代的作品。

此说见于明代中叶以后的个别文人的笔记^①。这不过是一种“想当然耳”的臆测。倡立此说者只是信笔写来，并没有提出什么根据，表明他在事先并没有对这个问题做过深入的研究。即使《水浒传》果真产生于宋代，充其量，也只能算是南宋时期的作品。因为书中所写到的宋江其人其事，是历史上实

^① 田汝成：《西湖游览志馀》卷25；《绣谷春容》卷6。

有的。其人其事的时限都可以框定在北宋的末年^①。

何况，在宋代，也不可能产生这样一部艺术上成熟的长篇小说。那不符合中国文学史、中国小说史发展进程的实际。

在目前的学术界，此说没有得到认可，也没有引起任何的反响。

还有人说，《水浒传》是明代中叶的作品^②。

此说却是当代的一些学者倡立的。他们或者认为，书中所写到的宋江、卢俊义等人悲惨的失败的结局，只有到了历史上发生了明太祖朱元璋大肆杀戮功臣的事情之后，方可能见之于小说家的笔下；或者认为，《水浒传》是嘉靖年间武定侯郭勋或其门客托名而写的，或者认为，书中出现了明代的地名。

由于此说的说服力不大，没有被目前学术界的大多数人士接受。

我认为，《水浒传》是元末明初的作品。这其实也是目前学术界大多数人士共同的看法。

为什么说《水浒传》是元末明初的作品呢？这个问题，和它的作者问题有着密不可分的关系。

二 《水浒传》的作者

《水浒传》的作者是谁？

和时代问题一样，这也存在着几种不同的说法。抛开那几种后起的、显然不可靠的、缺乏依据的说法^③不计，最主要的说法有三种：

(1) 罗贯中撰。

(2) 施耐庵、罗贯中合撰。

(3) 施耐庵撰。

第一种说法，散见于明人、清人的笔记^④、书目^⑤。

① 宋江事迹散见于《东都事略》卷11、卷103、卷108，《三朝北盟会编》卷52、卷88、卷212，《续宋编年资治通鉴》卷18，《通鉴长编纪事本末》卷141，《皇宋十朝纲要》卷18，《宋史·侯蒙传》及《张叔夜传》。

② 例如，戴不凡：《疑施耐庵即郭勋》，见《小说见闻录》，浙江人民出版社，1980。

③ 例如，藜光堂刊本题“清源姚宗镇国藩父编”。

④ 郎瑛：《七修类稿》卷23、卷25；田汝成：《西湖游览志余》卷25；王圻：《续文献通考》卷177；王圻：《稗史汇编》卷103；许自昌：《樗斋漫录》卷6；阮葵生：《茶余客话》卷21。

⑤ 钱曾：《也是园书目》卷10。

而罗贯中乃《三国志演义》的作者，这是确定无疑的，也是大家公认的。说罗贯中是《水浒传》作者，实际上是认为，《三国志演义》和《水浒传》这两部小说出于同一位作者的笔下。

好在这两部小说今天都能够看到，不难把它们放在一起进行比较。它们的语言形式不同，一个是浅近的文言，一个却是通俗的白话。它们对待历史上的农民起义的态度不同，一个是反对黄巾军的，一个却是同情和拥护宋江等人的。二者的差别，如胡应麟所说，“若霄壤之悬”^①。这就很难令人相信，它们的作者竟会是同一个人。

第二种说法见于明人的书目^②，同样见于《水浒传》的一些明刊本的题署和序文^③。

这种说法的缺点在于，没有交代清楚施、罗二人在创作上处于什么样的合作关系：他们之中，谁是主，谁是次？据常理来判断，不可能是50%对50%，没有那么凑巧。

也有人坐实了二人的具体的分工，把前70回给予施耐庵，把后50回给予罗贯中^④。这依然是出于一种凭空的猜测，而且出现的时间太晚：只有120回本、70回本流行之后，它才可能在人们的头脑中形成。

明、清两代笔记的作者中，有不少人持第三种看法，把《水浒传》的著作权归之于施耐庵一人^⑤。有的明刊本《水浒传》在作者题名处明确地只署施耐庵一人的名字^⑥。其中尤以胡应麟、金圣叹为代表。

我的意见，既接近于第三种看法，也接近于第二种看法。

不妨分析一下明人的题署。明人的题署，已知最早的有二，一是高儒《百川书志》所记录的“施耐庵的本，罗贯中编次”，一是国家图书馆藏残本（“嘉靖本”）、天都外臣序本、袁无涯刊本所题署的“施耐庵集撰，罗贯中纂

① 胡应麟：《少室山房笔丛》卷41。

② 高儒：《百川书志》卷6（“施耐庵的本，罗贯中编次”）。

③ 国家图书馆藏残本（“嘉靖本”）、天都外臣序本、袁无涯刊本均题署“施耐庵集撰”，“罗贯中纂修”。容与堂刊本的李卓吾序、映雪草堂刊本的五湖老人序、芥子园刊本的大涤余人序均以施耐庵、罗贯中二人为作者。

④ 徐渭仁：《徐钊所绘水浒一百单八将图题跋》。

⑤ 胡应麟：《少室山房笔丛》卷41；徐复祚：《三家村老委谈》；徐树丕：《识小录》卷1；周晖：《金陵琐事》卷1引李贽语；钱希言：《戏瑕》卷3；刘仕义：《玩易轩新知录》卷19；曹玉珂：《过梁山记》（康熙《寿张县志》卷8引）；王士禛：《居易录》卷7；金埴：《巾箱说》；梁玉绳：《警记》卷7；焦循：《剧说》卷5；李超琼：《柜轩笔记》。

⑥ 例如雄飞馆刊本、贯华堂刊本。

修”。所谓“的本”，即“真本”；“集撰”则含有“撰写”之意。这表明，施耐庵是作者，是执笔人。“纂修”可解释为“编辑”，和“编辑”是一个意思。这等于说，罗贯中是编者、整理者。因此，第一，施耐庵的著作权应该得到不含糊的承认；第二，罗贯中参与了创作，是施耐庵的合作者，应该得到公正的对待。

基于上述认识，我认为，从狭义上说，施耐庵是《水浒传》的作者；从广义上说，《水浒传》是施耐庵、罗贯中二人合作的产物。

施耐庵生平事迹不可考。据明人的记载，他是钱塘（今浙江杭州）人。

近人有一些关于施耐庵的说法，例如，说他是今江苏兴化、大丰一带的人，中过进士，和刘基是同年，又说他和张士诚的关系如何如何，这都不可靠，显然出于晚近某些好事者的虚构；有人还把出土的施某人的墓志铭以及施姓的家谱和《水浒传》作者施耐庵拉上关系，也缺乏足够的证据和必要的说服力。

值得注意的倒是明人的另一个说法。徐复祚《三家村老委谈》称《水浒传》的作者为施君美。其后，无名氏《传奇汇考标目》也说，“施耐庵，名惠，字君承”。他们的记载如果可靠，则施耐庵即施惠。

施惠是元末明初的戏曲家，钱塘人，字君美，一作均美、君承，“巨目美髯，好谈笑”，“世居吴山，以贾为业”，“诗酒之暇，唯以填词和曲为事，所著有《古今诗话》”^①。他的戏曲作品，有《拜月亭》、《芙蓉城》、《周小郎月夜戏小乔》^②。

施耐庵和施惠，他们同时、同地、同姓，一个写小说，一个写戏曲，他们为同一人，委实有这种可能性。徐复祚的记载提供了宝贵的线索。

至于罗贯中，他也是元末明初的戏曲家，号湖海散人，太原人，著有《赵太祖龙虎风云会》、《三平章死哭蜚虎子》、《忠正孝子连环谏》等杂剧^③。

《水浒传》的作者，施耐庵也好，罗贯中也好，他们是同时代人，都生活于元末明初。这就决定了《水浒传》的时代：它是元末明初的作品。

① 钟嗣成：《录鬼簿》卷下（天一阁旧藏抄本）。

② 无名氏：《传奇汇考标目》。

③ 贾仲明：《录鬼簿续编》。

三 《水浒传》的版本

《水浒传》有哪些版本问题呢？

《水浒传》的版本问题比较复杂。大体说来，有这样几个主要的问题：

- (1) 现存最早的《水浒传》版本是什么？
- (2) 过去最流行的《水浒传》版本是什么？
- (3) 《水浒传》的版本可以划分为几个系统或几种类型？
- (4) 怎样区别繁本和简本？
- (5) 繁本和简本的产生，谁在先，谁在后？

(一) 现存最早的《水浒传》版本是什么？

现存的《水浒传》版本甚多。仅以明刊本而论，就已不下十余种。

其中最早的，当推藏于上海图书馆的《京本忠义传》。惜乎它已严重地残缺不全，仅仅保存着残纸两叶。一为卷10第17叶，一为卷10第36叶。从正文看，前者相当于繁本的第47回，后者相当于繁本的第50回。

从残叶的版口、字体和墨色、纸张等等方面考察，可以判断出，它大约刻印于16世纪上半叶，即正德（1506～1521）、嘉靖（1522～1566）年间。现存其他《水浒传》版本，在刻印年代上，还没有比它更早的。

它可能是闽刊本，刻印于福建建阳。它的底本是一种刻印于南京的、以“忠义”为书名的繁本^①。

它虽然只留下了残叶，却有着十分重要的意义，不容小视。它的存在，证明《水浒传》不可能是迟至明代中叶方始呱呱坠地的婴儿。它的正文比繁本略简，又比简本略繁。这表明，它的性质属于源自繁本的删节本。它产生的年代当然介于繁本与简本之间。它是一种早期的简本，是从繁本向其他简本发展之间的过渡本。

《京本忠义传》残叶发现于20世纪70年代。而在这之前，有的学者曾认为：藏于国家图书馆的《忠义水浒传》残本是现存最早的《水浒传》版本，

^① 参阅刘世德《论〈京本忠义传〉的时代、性质和地位》，《小说戏曲研究》第4集（联经出版事业公司，1993，台北）。