

佛典密意系列

《解深密经》密意

谈锡永◎著



佛典密意系列

《解深密经》密意

谈锡永◎著

 复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《解深密经》密意/谈锡永著. —上海:复旦大学出版社,2013.10

(佛典密意系列)

ISBN 978-7-309-09792-4

I. 解… II. 谈… III. ①唯识宗-佛经②《解深密经》-研究 IV. B946.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第127823号

《解深密经》密意

谈锡永 著

责任编辑/陈 军

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

上海市崇明县裕安印刷厂

开本 890×1240 1/32 印张 8.25 字数 211 千

2013年10月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-09792-4/B·469

定价:25.00元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究



释迦牟尼

总 序

一、说 密 意

“佛典密意”系列丛书的目的在于表达一些佛家经论的密意。什么是密意？即是“意在言外”之意。一切经论都要用言说和文字来表达，这些言说和文字只是表达的工具，并不能如实表出佛陀说经、菩萨造论的真实意，读者若仅依言说和文字来理解经论，所得的便只是一己的理解，必须在言说与文字之外知其真实，才能通达经论。

《入楞伽经》有偈颂言：

由于其中有分别 名身句身与文身
凡愚于此成计著 犹如大象溺深泥^①

这即是说若依名身、句身、文身来理解经论，便落于虚妄分别，由是失去经论的密意，失去佛与菩萨的真实说。所以在《大涅槃经》中，佛说“四依”（依法不依人、依义不依语、依智不依识、依了义不依不了义），都是依真实而不依虚妄分别，其中的“依义不依语”，正说明读经论须依密意而非依言说文字作理解。佛将这一点看得很严重，在经中更有颂言：

^① 依谈锡永译：《入楞伽经梵本新译》，第二品，颂 172，台北：全佛文化，2005 年。

彼随语言作分别 即于法性作增益

以其有所增益故 其人当堕入地狱^①

这个颂便是告诫学佛的人不应依言说而诽谤密意，所以在经中便有如下一段经文：

世尊告言：大慧，三世如来应正等觉有两种教法义(dharma-naya)，是为言说教法(deśanā-naya)、自证建立教法(siddhānta-pratyavasthāna-naya)。

云何为言说教法之方便？大慧，随顺有情心及信解，为积集种种资粮而教导经典。云何为观修者离心所见分别之自证教法？此为自证殊胜趣境，不堕一异、俱有、俱非；离心意识；不落理量、不落言诠；此非堕入有无二边之外道二乘由识观可得尝其法味。如是我说为自证。^②

由此可知佛的密意，即是由佛内自证所建立的教法，只不过用言说来表达而已。如来藏即是同样的建立，如来法身不可思议、不可见闻，由是用分别心所能认知的，便只是如来法身上随缘自显现的识境。所以，如来法身等同自证建立教法，显现出来的识境等同言说教法，能认知经论的密意，即如认知如来法身，若唯落于言说，那便是用“识观”来作分别，那便是对法性作增益，增益一些识境的名言句义于法性上，那便是对佛密意的诽谤，对法性的损害。

这样，我们便知道理解佛家经论密意的重要，若依文解字，便是将识境的虚妄分别，加于无分别的佛内自证智境上，将智境增益名言句义而成分别，所以佛才会将依言说作分别看得这么严重。

① 依谈锡永译：《楞伽经梵本新译》，第三品，颂 34。

② 同上书，第三品，第 151 页。

二、智 识 双 运

由上所说，我们读经论的态度便是不落名言而知其密意，在这里强调的是不落名言，而不是摒除名言，因为若将所有名言都去除，那便等于不读经论。根据言说而不落言说，由是悟入经论的密意，那便是如来藏的智识双运，亦即是文殊师利菩萨所传的不二法门。

我们简单一点来说智识双运。

佛内自证智境界，名为如来法身。这里虽说为“身”，其实只是一个境界，并非有如识境将身看成是个体。这个境界，是佛内自证的智境，所以用识境的概念根本无法认知，因此才不可见、不可闻，在《金刚经》中有偈颂说：

若以色见我 以音声求我
是人行邪道 不能见如来

色与音声都是识境中的显现，若以此求见如来的法身、求见如来的佛内智境，那便是将如来的智境增益名言，是故称为邪道。

如来法身不可见，因为遍离识境。所以说如来法身唯藉依于法身的识境而成显现，这即是依于智识双运而成显现。经论的密意有如如来法身，不成显现，唯藉依于密意的言说而成显现，这亦是依于智识双运而成显现。如果唯落于言说，那便有如“以色见我，以音声求我”，当然不能见到智境、不能见到经论的密意。不遣除言说而见密意，那便是由智识双运而见，这在《金刚经》中亦有一颂言（义净译）：

应观佛法性 即导师法身
法性非所识 故彼不能了

是即不离法性以见如来法身（导师法身），若唯落识境（言说），便不能了知法性，所谓不离法性而见，即是由智识双运的境界而见，这亦是不二法门的密意，杂染的法与清净的法性不二，即是于智识双运的境界

中法与法性不二。

然而，智识双运的境界，亦是如来藏的境界，我常将此境界比喻为荧光屏及屏上的影像：荧光屏比喻为如来法身，即是智境；法身上有识境随缘自显现，可比喻为荧光屏上的影像，即是识境。我们看荧光屏上的影像时，若知有荧光屏的存在，那便知道识境不离智境而成显现（影像不离荧光屏而成显现），因此无须离开影像来见荧光屏（无须离开言说来见密意），只须知道荧光屏唯藉影像而成显现（密意唯藉言说而成显现），那便可以认识荧光屏（认识经论的密意）。这便即是“应观佛法性，即导师法身”，也即是“四依”中的“依义不依语”、“依智不依识”、“依了义不依不了义”。

简单一点来说，这便即是“言说与密意双运”，因此若不识如来藏，不知智识双运，那便不知经论的密意。

三、略说如来藏

欲知佛的密意须识如来藏，佛的密意其实亦说为如来藏。支那内学院的学者吕澂先生在《入楞伽经讲记》中说：

此经待问而说，开演自证心地法门，即就众生与佛共同心地为言也。

自证者，谓此心地乃佛亲切契合而后说，非臆测推想之言。所以说此法门者，乃佛立教之本源，众生入道之依处。^①

由此可见他实知《入楞伽经》的密意。其后更说：

四门所入，归于一趣，即如来藏。佛学而与佛无关，何贵此学，故四门所趣必至于如来藏，此义极为重要。^②

^① 《吕澂佛学论著选集》卷二，齐鲁书社，1991年，第1217页。

^② 同上，第1261页。

所谓“四门”，即《入楞伽经》所说的“八识”、“五法”、“三自性”及“二无我”，吕澂认为这四门必须归趣入如来藏，否则即非佛学，因此他说：

如来藏义，非楞伽独倡，自佛说法以来，无处不说，无经不载，但以异门立说，所谓空、无生、无二，以及无自性相，如是等名，与如来藏义原无差别。^①

佛说法无处不说如来藏、无经不载如来藏，那便是一切经的密意、依内自证智而说的密意；由种种法异门来说，如说空、无生等，那便是言说教法，由是所说四门实以如来藏为密意，四门只是言说。

吕澂如是说四门：

前之四法门亦皆说如来藏，何以言之？八识归于无生，五法极至无二，三性归于无性，二空归于空性，是皆以异门说如来藏也。

这样，四门实在已经包括一切经论，由是可知无论经论由哪一门来立说，都不脱离如来藏的范限。现在且一说如来藏的大意。

认识如来藏，可以分成次第：

一、将阿赖耶识定义为杂染的心性，将如来藏定义为清净的心性，这样来理解便十分简单，可以说心受杂染即成阿赖耶识，心识清净即成如来藏心。

二、深一层次来认识，便可以说心性本来光明清净，由于受客尘所染，由是成为虚妄分别心，这本净而受染的心性，便即是如来藏藏识。本来清净光明的心性，可以称为如来藏智境，亦可以称为佛性。

三、如来藏智境实在是一切诸佛内自证智境界，施設名言为如来法身。如来法身不可见，唯藉识境而成显现。这样，藉识境而成显现的佛内自证智境便名为如来藏。

关于第三个次第的认识，可以详说：

^① 《吕澂佛学论著选集》卷二，齐鲁书社，1991年，第1261页。

如来法身唯藉识境而成显现，这个说法，还有密意。一切情器世间，实在不能脱离智境而显现，因为他们都要依赖如来法身的功能，这功能说为如来法身功德。所以正确地说，应该说为：如来法身上有识境随缘自显现，当这样说时，便已经有两重密意：（1）如来法身有如来法身功德；（2）识境虽有如来法身功德令其得以显现，可是还要“随缘”，亦即随着因缘而成显现，此显现既为识境，所依处则为如来法身智境，两种境界双运，便可以称为“智识双运界”。

什么是“双运”？这可以比喻为手，手有手背与手掌，二者不相同，可是却不能分离，在名言上，即说二者为“不一不异”，他们的状态便称为双运。

如来法身智境上有识境随缘自显现，智境与识境二者不相同，可是亦不能分离，没有一个识境可以离如来法身功德而成立，所以，便不能离如来法身而成立，因此便说为二者双运，这即是智识双运。

如来法身到底有什么功能令识境成立呢？第一，具足周遍一切界的生机。若无生机，没有识境可以生起，这便称为“现分”；第二，令一切显现能有差别。两个人，绝不相同，两株树，亦可以令人分别出来，识境具有如是差别，便是如来法身的功能，称为“明分”。所谓“明”，即是能令人了别，了了分明。

智境有这样的功能，识境亦有它自己的功能，那便是“随缘”。“随缘”的意思是依随着缘起而成显现。这里所说的缘起，不是一般所说的“因缘和合”，今人说“因缘和合”，只是说一间房屋由砖瓦木石砌成；一只茶杯由泥土瓷釉经工人烧制而成，如是等等。这里说的是甚深缘起，名为“相碍缘起”，相碍便是条件与局限，一切事物成立，都要适应相碍，例如我们这个世间，呼吸的空气、自然界的风雷雨电，如是等等，都要适应。尤其是对时空的适应，我们是三度空间的生命，所以我们必须成为立体，然后才能够在这世间显现。这重缘起，说为甚深秘密，轻易不肯宣说，因为在古时候一般人很难了解，不过对现代人来说，这缘起便不应该是什麼秘密了。

这样来认识如来藏，便同时认识了智识双运界，二者可以说为同

义。于说智识双运时，其实已经表达了文殊师利法门的“不二”。

四、结 语

上面已经简略说明密意、智识双运与如来藏，同时亦据吕澂先生的观点，说明“无经不载如来藏”，因此凡不是正面说如来藏的经论，都有如来藏为密意，也即是说，经论可以用法异门为言说来表达，但所表达的密意唯是如来藏（亦可以说为唯是不二法门）。因此，我们在读佛典时便应该透过法异门言说，来理解如来藏这个密意。

例如说空性，怎样才是空性的究竟呢？如果认识如来藏，就可以这样理解：一切识境实在以如来法身为基，藉此基上的功能而随缘自显现，显现为“有”，是即说为“缘起”，缘起的意思是依缘生起，所以成为有而不是成为空。那么，为什么又说“性空”呢？那是依如来法身基而说为空，因为释迦将如来法身说为空性，比喻为虚空，还特别声明，如来法身只能用虚空作为比喻，其余比喻都是邪说，这样一来，如来法身基（名为“本始基”）便是空性基，因此在其上显现的一切识境，便只能是空性。此如以水为基的月影，只能是水性；以镜为基的镜影，只能是镜性。能这样理解性空，即是依如来藏密意而成究竟。

以此为例，即知凡说法异门实都归趣如来藏，若不依如来藏来理解，便失去密意。因此，本丛书即依如来藏来解释一些经论，令读者知经论的密意。这样来解释经论，可以说是一个尝试，因为这等于是用离言来解释言说，实在并不容易。这尝试未必成功，希望读者能给予宝贵意见，以便改进。

護錫社

2011年5月19日七十七岁生日

目录

总序..... 001

引言..... 001

序品第一..... 007

胜义谛相品第二..... 023

心意识相品第三..... 057

一切法相品第四..... 071

无自性相品第五..... 091

分别瑜伽品第六..... 133

地波罗蜜多品第七..... 197

如来成所作事品第八..... 223

引 言

一、《解深密经》在佛典中所处的位置

《解深密经》的结集流通是在《般若经》系列经典之后。介乎《般若经》与《解深密经》之间,还有一系列经典是以说“如来藏”为主。这系列经典即是《胜鬘经》等。《胜鬘经》系列经典不但为了义,而且还由此开出《解深密经》一系列经典。

《般若经》的主旨是说一切法空。那么,知道空性之后,又怎样进入成佛之道呢?

《胜鬘经》一系列经典所说者即是成佛的机理,且将这机理名之为“如来藏”。必须先明白这机理,然后才谈得上怎样成佛。此系列经典既说成佛的机理,当然也便说到成立众生的机理。众生的心识状态恒常受贪瞋痴污染,这种状态即名之为藏识(阿赖耶识)。正由于藏识的作用,才有六道轮回,众生即由是成立。

学佛的人都是众生,佛的本怀在于教导众生如何成佛,因此便需教导学人如何瞭解自己的心识,进一步则教导学人如何清净自己的心识。由是便有《解深密经》一系列经典。

此系列经典详细分析众生的心识。众生的心识功能在于认知、了别一切法,但当众生一旦能了别认识(见或知)时,却将所认知、所分别的概念执之为实,这样一来,心识即受污染,由此便入轮回。

《解深密经》之所以重要,正在于能教凡夫如何藉此而修道,从而步入成佛之道。仅知道“如来藏”,对凡夫没有用处,因为即使在知见上能瞭解佛智,凡夫亦不能因此成佛。必须知道自己的心识状态,同时知道如何清净自己的心识,凡夫才能瞭解需如何修持。对凡夫来说,《解深密经》一系列经典实在比《胜鬘经》系列还要重要。前者是实际指引,后者仍属知见。在这层意义上,可以强调《解深密经》是了义经典。

以上所述为藏密宁玛派的观点。宁玛派属“瑜伽行中观派”,他们并不是想调和“中观”与“唯识”,只是以中观见来修瑜伽行,是故亦称为“瑜伽行中观师”。印度祖师无垢友尊者说修证般若波罗蜜多,处处广引《解深密经》及《现观庄严论》。释《心经》内义,主要依据《解深密经》所说的修证次第。不败尊者于《广说如来藏》中所说之四理(相依理、法性理、作用理、证成理),是大乘瑜伽行古学依据《解深密经》所演的教法而建立。《辨中边论》所发扬的“五法”、“三自性”、次第离诸粗重等教法,皆脱胎自《解深密经》及《入楞伽经》,由此可知此经的重要。

印度佛学分三大流派,即弥勒建立的瑜伽行,以《解深密经》为其根本经典;龙树建立的中观,以《般若经》为其根本经典;文殊建立的瑜伽行中观(亦即如来藏),根本的经是《入楞伽经》,以及《维摩经》等文殊不二法门的经典。这三系列经典,其实都含密意。

二、《解深密经》与弥勒瑜伽行

“瑜伽行”即是大乘行人的修学。弥勒所说的修学系统,即名为弥勒瑜伽行。

弥勒瑜伽行派有古学与今学之分。所谓今学即是由玄奘法师传入汉土的唯识学派。此学派由陈那论师创立,由护法继承及发展。瑜伽行古学由真谛三藏传入汉土,论师包括无著、世亲(陈那为其弟子),以及世亲其余弟子,如安慧等。

古学与今学的分野在于今学家不谈如来藏，而古学家则几乎无人不以如来藏为修证果。这即是说，古学家以法相为基、以唯识为道、以如来藏为果；今学家则将唯识学深化，另行建立自己的基道果。

《解深密经》中有多处观点与唯识今学所讲不同，虽然唯识今学亦以此经作为自己的根本经典，可是对它多有批评，认为于读此经时，要懂得分别古学与今学，勿作混淆。因为若完全依止古学，有些唯识家的观点便难以说得通。

所以，唯识今学学人便将本经视为唯识思想形成初期的经典，这等于是认为陈那的思想比《解深密经》更加成熟。依此立场，他们说，本经虽然重要，但其重要性却无非是提供了一些资料，使人能了解唯识思想的来龙去脉。

实质上，唯识今学与瑜伽行并非同义词。唯识今学是理论，所以是一门学术；瑜伽行则是依心识修证的修学，所以是种种修习道。

瑜伽行古学与唯识学派有很多根本差异，此从二者对《解深密经》的解读可看出端倪。前者以“如来藏”为究竟，后者则以“唯识”为究竟；前者以“三无自性”超越“三自性”，后者则视“三无自性”与“三自性”同一层次，只是三自性有三无性。

唯识学派着重依阿赖耶识、种子等学说，解释如何转舍污染而依得清净之机理，是故便视唯识为究竟。瑜伽行古学则着重于次第显露本具的如来藏清净心。因此所说的“转依”，便有所不同。唯识学派是转舍阿赖耶识而依真如；瑜伽行古学是无所舍离而见如来藏。

于观修，唯识学派特别重视“四正加行”的离能取所取次第以证入“圆成自性”，而瑜伽行古学则着重“离相四加行”之圆证究竟无分别智次第；前者范围较窄，后者则范围为广大，所以后者实已包括前者。

如是由两重“转依”义及两重“四加行”义，应更易厘清瑜伽行古学与唯识今学之关系和差别。

弥勒瑜伽行据《解深密经》而建立，此为三转法轮说教。经中说之为“无上无容非净论立足处”，故为了义。其了义，非但说唯识，以其立

基于法相，证果为如来藏，唯识仅为道上之所依，如是基道果井然，然后始能说为了义。故知法相即是瑜伽行的了义基，亦可说三性、三无性为此了义基之基。

瑜伽行中观是以瑜伽行为道，《解深密经》的重点亦在于建立观修道之次第修证，可是它亦是分基道果来讲。第一品序品是等于前行，正行从第二品开始至第八品便分成基道果来讲。

三、《解深密经》的标题、主旨及结构

“深密”在梵文叫做 samdhi。Samdhi 的意思可以解释为一个竹节、一个竹节，一段一段这么接下来，是故真谛译作《解节经》。求那跋陀罗译作《相续解脱经》。相续之意，正是从竹子一节一节地相续这意义来翻译，易与佛家讲心的相续、身的相续混淆，而且用“解脱”一词过于严重。

“解”即解释、解明，不能说是解脱。菩提流支译作“密意”，以示佛的密意。佛的密意等于一个竹的结，前面我们很容易通，可是到了结就难通了。所以这就等于佛所讲的密意。

密意的意思就是语言之外所含之意，没有明白地讲出来，他虽然用语言来表达，但读者却须理解言外之意。这个 samdhi，真谛翻译的经就讲四个节，有一个“令人节”，就是所说的东西是不究竟的，可是为了让你入这个解脱道，因此我就这么讲，吸引你来。等于佛说有什么福报，你听见福报就相信佛教，就想学佛。佛说有福报的意思是令你进到佛道来，如此而已，这是他的密意。像这样一举例，你就晓得什么叫节。节的意思即为含有密意。唐玄奘译作《解深密经》，翻译得很好，使人明白它是解释佛的深密意。

日本现代学者高崎直道认为，所谓“深密”，有“系结 X(A1A2A3…)而叫做 B”这种形式的意思，由于 X 不表出，所以当用 B 来表达时，如果 B

含有 A1A2A3 等意义,便可以说 B 道出了 X 的“深密”。

在这里,B 便是言说,须了解 B 所含有的 A1A2A3 等,才能理解离言的 X,那便是知佛密意。

《解深密经》的结集约略与《入楞伽经》同期,而《入楞伽经》亦同样被弥勒瑜伽行派视为根本经典。在此经中表达了一个很重要的主题,那即是佛内自证智境界无可显现,唯藉识境而成显现,所成的显现,用识境的道名言来说,便即是五法、三自性、八识、二无我。

对照高崎氏的解释,智境便即是 X,识境便即是 B。X 不可说、不可表达、不可显现,于是即由 B 而成可说、可表、可显现。B 说出 X 的“深密”,即是《解深密经》的主题思想。

唯识家强调“转识成智”,强调“转依”,其所转,实际上即由 B 转而成 X,亦即由识境转成智境。若用弥勒瑜伽行的道名言,便可说为转舍藏识而依如来藏。

所以,研读《解深密经》,必须从“唯有识境才能表现出智境”这一观点来理解,这亦是弥勒瑜伽行派的基本立场。若将之完全比附为唯识,那恐怕便始终是识境范围内的事,此亦恐非陈那论师之本怀,亦非玄奘法师之传授。

《解深密经》共有五卷八品。《序品》为全经大纲,以佛土庄严、如来功德、闻法众、菩萨众之名号,展现智识双运界。《胜义谛相品》所说即为智境,《心意识相品》所说即为识境,以其为境界,故说为“相”。然后于《一切法相品》,施設“三自性相”,此即认识识境之三层次,凡庸依名言执实,是为遍计自性(分别自性);入道者知一切法皆为缘起,是由依他自性而认知识境;初地菩萨住于相碍缘起,现证一切法、一切世间皆因应其局限(相碍)而成显现,如我们的世间依三度空间、一度时间而成显现,如是即触证真如,由圆成自性以认知识境,住入法性。

于是即由“三无自性”以说《无自性相品》。此中现代唯识今学学人对此有一误解,他们认为三自性相有三无性。但是,“三无自性”实为对“三自性相”的超越,亦即由现证“相无自性”始能超越由遍计(分别)而