



以人为本研究

以科学发展观为视角

牟成文 著



湖北人民出版社



以人为本研究

——以科学发展观为视角

李德立 著



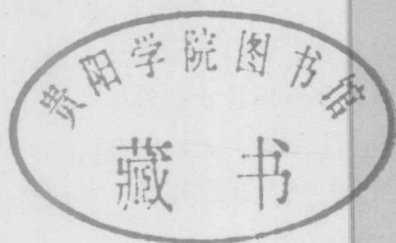
（重庆）重庆出版社

85662

以人为本研究

——以科学发展观为视角

牟成文 著



贵阳学院图书馆



GYXY85662

湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

以人为本研究——以科学发展观为视角/牟成文著.
武汉:湖北人民出版社,2005.7

ISBN 7-216-04319-7

I. 以…

II. 牟…

III. 人本主义

IV. B087

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 065073 号



以人为本研究——以科学发展观为视角

牟成文 著

出版: 湖北人民出版社
发行:

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉市楚风印务有限公司
开本:850 毫米×1168 毫米 1/32
字数:205 千字

经销:湖北省新华书店
印张:8.125
插页:3

版次:2005 年 7 月第 1 版
定价:20.00 元

印次:2005 年 7 月第 1 次印刷

书号:ISBN 7-216-04319-7/B·215

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

自序

古今中外，关于“以人为本”的著述可谓浩帙如海，汗牛充栋。要想从中咀嚼出点新意对于大方之家而言尚且是一件十分困难的事情，对于像我这样的初涉学海的无名小卒就更不必提了。所以在写作本书过程中，我时常诚惶诚恐，还常自责不该“大言”在先：对于写作本书的框架及枝节尚未定型和理清，就将写作念头给曝了光。压力之下，颜面之下，我不得不将多年收藏的一些琐碎思考进行了一次比较彻底的清理和分类。清理和分类之时，存货欠缺、囊中羞涩的状况又多次令我产生打退堂鼓的想法，甚至在草稿写到一半时还在犹豫：该不该继续写下去？一天，有位挚友来访，闲聊之中，他提及这么一件事：武汉某著名高等学府有位大家在成“家”之初，为了把学术这条冷板凳坐热，曾强迫自己每天坚持读上百页书、写上几千字篇幅的文章。久而久之，成了大家。这则消息是否真实对我并不重要，重要的是我从中找到了醍醐灌顶的感觉。这样，我便把这样一件不自量力的事情给坚持做下来了。这便是我首先向读者们所要交待的。

第二，把“以人为本”放到“科学发展观”的背景下考察主要基于以下三点考虑：（1）在写作本书的时候，尚无同类书籍出版，至少在我的视域中，未能找到同类。这样，我便在惶恐的同时似乎找到了些许不惶恐的感觉：有点“吃螃蟹”的味道，又好像感知到了冯友兰先生的“觉解”。（2）“以人为本”这一主题实

在是浩繁如宇，仅关于“人”的思考方面的著述，从古今中外来看都是不可胜数的，至于其他方面就更甭说了。考虑到篇幅上难以超越，便觉得“科学发展观”乃是一个非常好的背景，也便成为我写作本书的一个十分有用的观察视界。(3)我自身在知识积累和思考方面的限制。尽管在进入华中师范大学之前，我曾干过多项工种，包括当过农民、大学教师、工人、新闻记者、副总编辑、企业经理、省委机关工作人员等，多种经历给了我产生复合思考问题的各种可能。我也曾多次为此而窃窃自得。而当真真正要把这么多年的思考串联起来做一件超越自身的事情时，我立马感觉到自己在积累和思索方面的零碎与片面。所以，找一个特定的观察视界与其说是在找一个好的坐标系，倒不如说是对我在思考和积累方面所表现的有限性、片面性的遮蔽。

第三，本书具有三个方面的特点：(1)始终以马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想作为观察世界、分析问题、解决问题的圭臬。并力求站在马克思主义哲学、科学社会主义的高度来对一些问题进行考察，从考察中来理清和解决这些问题。(2)书中有些问题只是提出来了，因篇幅所限并没有充分展开讨论。比如，中国古老的“天人合一”在学界曾引起过激烈的争论，这种争论直至今日仍在继续，比如，有人认为“天人合一”具有科学发展观的雏形，这种观点显然是笔者不能苟同的。书中对此只有浅表的涉猎，未能深究。关于“人”的思考，现在学界有人对孔子的“人”作一种极不正常的解读，偏把今人的思想移植到二千多年以前的孔圣人的头脑中，说孔子的“人”学是泛爱的哲学。笔者以为这并不符合事实，且于史无据。书中笔者提出了自己的一些看法，并提供了一些相关证据。笔者还就

市场经济下的伦理道德实践问题，人与自然关系中的人类中心主义和生态中心主义所表现出的偏狭性，制度、体制和机制的关系等问题提出一些看法和观点，这些看法和观点力求有所标新。

(3) 本书力避格式化。这种特点首先表现在章目结构的安排之中。同时，在分析问题时代避将经典著作格式化、程式化。本书对马克思在《德意志意识形态》中所提及的在“共产主义社会”存在“批判”和“批判家”的思想提出了自己的见解。在《德意志意识形态》中，马克思认为“共产主义社会”存在着“批判”和“批判家”，这一思想一直不为学界所重视，笔者提出了自己的看法：这是对“共产主义社会”里人与人之间仍然存在特殊性、差异性的认可。是否妥帖还有待学界同仁指正。语言风格上力避公式化、程序化，力求通俗易懂。

第四，本书在篇章结构上是这样安排的：全书共分六章，共约20万字。书中吸收了时下学界不少最新成果。

第五，本书的不足之处也是十分明显的。主要集中在：(1) 书中有不少问题只是提出来而没能展开并加以深刻分析，让读者难免有虚与委蛇之感。(2) 视界不宽，对很多问题的分析常带有作者本身思维的局限性，让读者难免有各种局促之感。(3) 字里行间行色匆匆之痕迹明显，让读者难免有不踏实之感。(4) 书中多处会让读者感受到作者苦心孤诣以求标新立异却又落入嫩拙的俗套。

即便如此，这些不足都不是笔者有意设定的，笔者时刻都在试图把自己现有的能力和知识发挥至极致，以便让读者从中有所得。即使笔者有把过去作为一种终结、把未来作为一种新的开端之说，也绝不是对读者的一种托词与敷衍，也绝不是对笔者本身

在写作过程中所表现的片面与浅薄的一种容忍与迁就。笔者时刻恭候着读者们以各种形式的评判，即使是批判，即使是鞭挞，即使是直面的责伐……笔者也会如爱护自己眼珠一样珍视它们，也会把它们视为一种对笔者的爱护、支持和帮助。因为笔者坚信：写作永远是一个动态的过程。

2005年4月15日于华中师范大学

目 录

自序

第一章 什么是人	(1)
第一节 “人的本质”的初级形态	(2)
一、“人的本质”在神灵的股掌中游走	(3)
二、古老中国的“天人合一”说明了什么	(6)
三、孔夫子的人学是泛爱众吗	(8)
第二节 在抽象中谈论“人的本质”	(10)
一、亚里士多德的“目的因”	(12)
二、近代西方哲学所思索的“人”	(14)
三、后现代主义关于“人的本质”的思考	(19)
第三节 马克思主义把“人的本质”放到现实中考察	(22)
一、马克思从劳动开始探求“人的本质”	(23)
二、马克思用实践观揭示“人的本质”	(27)
三、在科学发展观的语境中理解“人的本质”	(29)
第二章 什么是本	(35)
第一节 “本”的主体性价值	(35)
一、在本体论意义上人是世界之本	(35)
二、在终极意义的追求上人是价值之本	(38)
第二节 “本”的工具性价值	(40)
一、现实中的个人不仅是自身的目的，更是实现自身	

目的的手段或工具	(40)
二、人与人之间不仅是互为目的的,也是互为工具 (手段)的	(43)
三、人在生产社会并与社会相互依存中所体现的 人的工具性	(46)
四、人与自然的相互关系中所体现的人的工具性 ...	(49)
第三节 “本”在科学发展的语境中所具有的实践意义	(51)
一、人民是社会发展的目的	(51)
二、人民是社会发展的主体	(55)
三、人民群众是推动社会发展的根本动力	(63)
四、人民利益是最根本的价值标准	(70)
五、人民是实现自身目的的手段(或工具)	(74)
第三章 人与人之间	(81)
第一节 差异性和同一性	(81)
一、需要的差异性	(82)
二、需要的同一性	(86)
三、利益的差异性	(90)
四、利益的同一性	(94)
第二节 差异性的弥合	(100)
一、发展社会主义生产力,建设社会主义的物质 文明	(100)
二、发展社会主义民主政治,建设社会主义政治 文明	(104)
三、发展社会主义先进文化,建设社会主义精神 文明	(106)
四、两个需要重新说一说的话题	(107)

第三节 向茅于軾先生请教市场经济下与道德相关的问题	(114)
一、道德原则设定的背后有没有预设的前提	(114)
二、在道德伦理实践中,需要找一个“对等”、“公平”的“利益”“均衡点”吗	(119)
三、“义务为群众做好事”是对“雷锋精神”的歪曲吗	(124)
第四章 人与自然之间	(132)
第一节 梳理人类中心主义	(132)
一、人类中心主义的缘起	(133)
二、人类中心主义的生态价值观与生态道德观	(136)
三、对人类中心主义的批判	(142)
第二节 梳理生态中心主义	(145)
一、生态中心主义的缘起	(146)
二、生态中心主义的生态价值观与生态道德观	(154)
三、对生态中心主义的批判	(157)
第三节 和谐共生与合理占有	(162)
一、人的多种需要的满足从本质上而言就是占有的	(162)
二、人的需要可以分为合理的和不合理的,那么人对自然的占有也可分为合理的和不合理的	(164)
三、在维系人与自然的和谐共生中实现人对自然的合理占有	(166)
第五章 人与社会之间	(171)
第一节 马克思论人类化的社会和社会化的人类	(171)
一、对社会的表述	(172)
二、对人的表述	(178)

三、对人与社会之关系的表述·····	(179)
第二节 人类化的社会对人的生存与发展的影响·····	(181)
一、人总是在一定社会形态中生活和发展的·····	(181)
二、制度规范着人们的社会关系·····	(183)
三、体制是构建制度与机制的中介·····	(184)
四、机制直接影响并生成着人的各种社会关系·····	(189)
五、制度、体制和机制应如何促进人的社会关系的 生成与发展·····	(192)
第三节 人生产着社会·····	(197)
一、人为何要生产社会·····	(197)
二、人何以能生产社会·····	(200)
三、人如何生产社会·····	(203)
四、人所生产着的社会应如何迈进向善之途·····	(208)
第六章 人的全面而自由的发展·····	(214)
第一节 马克思主义的最高命题·····	(215)
一、人的全面而自由的发展的根据·····	(215)
二、人的全面而自由的发展所具有的内在规定性 ·····	(218)
三、人的全面而自由的发展是一张没有清晰轮廓 的图式·····	(224)
四、人的全面而自由的发展是马克思主义的最高 命题·····	(227)
第二节 重在实践·····	(232)
一、在人的精神世界中构建起优化的生存图景·····	(232)
二、在人的物质世界中矗立起优美的发展大厦·····	(243)
后记·····	(251)

第一章 什么是人

我国春秋时期的著名思想家管仲提出“以人为本”，古希腊智者派的普罗泰戈拉也提出“人是万物的尺度”的命题，那么人们也许要追问：人是什么？或者说什么是人？

关于“人是什么”或“什么是人”的问题，实际上是我们人类智慧所面临的共同问题。在哲学——人文——社会研究各领域，包括价值论研究在内，尤其不能回避。思想者们对人以及人的本质或本性问题常有不同的理解和回答，由此形成了多种不同的关于“人”的概念。

尽管如此，通过归纳，我们发现具有代表性的就那么几种：

第一，把人的本质交给了上帝保管，也就是基于宗教神立场的上帝创造的“人”，这种观念曾经统治过人类很长时间，但近代以来已逐渐退出科学思考的领域。

第二，是基于哲学理性神话的抽象概念的“人”，几百年一直在哲学——人文——社会研究领域占主导地位。为了捍卫人之为人的高贵和尊严，他们创造了关于人的自然本性或先验本质的理性神话；他们从上帝回归到人，但并没有回归具体的、真实的、活生生的人，而只是回到了人的抽象即人的一般规定性，或者更确切地说，只是回到了抽象的、虚构的、概念化的“人”。这种抽象概念的“人”是缺乏经验意识的真实基础的，它不过是哲学理性所创造的一个“虚幻的形象”，“无疑还戴着抽象概念的神学光轮”。这种将与生俱来且永恒不变之抽象“人性”为本质规定的“人”并不是处在真实而具体的历史进程中的人，它只是

一种静态的即已被给定的“常量”，而不是一个动态的即处于自我生成或形成过程中的“变量”。

第三，人的本质从抽象、虚构、概念化回到现实的、具体的社会关系中。马克思开创了在现实的、具体的社会关系中追寻人的本质的先河。马克思认为，人类历史的第一个前提是有生命的个人的存在，社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的。马克思以“人”的存在作为他的理论出发点，但是，“人”绝没有方法论上的解释意义。恰恰相反，“人”正好只有从物质生产过程及其在这一过程中所结成的社会关系中方能得到体现。马克思说：人“是什么样的，这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致，又和他们怎样生产一致。因而，个人是什么样的，这取决于他们进行生产的物质条件。”^①而生产本身又是以个人彼此之间的交往为前提的，因此，个人在其现实性上，是“一切社会关系的总和”。^②这样，马克思通过对社会关系的先在性及其客观性、历史性的强调，从根本上拒绝“人的本质”、“孤立个人”的形而上学假设，不仅克服了一种人道主义的形而上学，而且更重要的是终结了全部人道主义的形而上学。马克思以“人类解放”建立“自由人联合体”为社会理论，实现了对全部人道主义形而上学的传统超越。^③马克思主义关于“人的本质”的理论为我们研究科学发展观语境中的“以人为本”指明方向。

第一节 “人的本质”的初级形态

“根据唯物主义观点，历史中的决定性因素，归根结蒂是直接生活的生产和再生产。但是，生产本身又有两种。一方面是生活资料即食物、衣服、住房以及为此所必需的工具有的生产；另一方面是人类自身的生产，即种的蕃衍。一定历史时代和一定地区内的人们生活于其下的社会制度，受着两种生产的制约：一方面

受劳动的发展阶段的制约，另一方面受家庭的发展阶段的制约。劳动愈不发展，劳动产品的数量、从而社会的财富愈受限制，社会制度就愈在较大程度上受血族关系的支配。”^④人对人的本质的占有从根本上说也是受“一定历史时代和一定地区内的人们生活于其下的社会制度，受着两种生产的制约”的。在社会生产力极其低下的情况下，人的本质表现在人的身上是残缺不全的。在进入阶级社会以后，“阶级对立和阶级斗争从此自由开展起来”^⑤人的本质被撕裂，并表现为阶级性，那时人的本质内涵也极其贫乏。无论是在中国，还是在西欧，在漫长的奴隶社会、封建社会中，人的本质被赋予了一种外在的神秘性。那时，对大多数生物意义上的人而言，他们只占有初级形态的“人的本质”。

一、“人的本质”在神灵的股掌中游走

马克思主义认为：“一切宗教都不过是支配着人们日常生活的外部力量在人们头脑中的幻想的反映，在这种反映中，人间的力量采取了超人间的力量的形式。”^⑥就是说，宗教是对支配着人们日常生活的外部力量的幻想的颠倒的反映。因此，从根本上说，一切宗教的世界观都是唯心主义的。它也集中地反映了在生产力极不发达的情况下，人们对自身力量的渺小的不满，对一种超人间的力量的追求与向往，说到底，就是人们在不能摆脱必然的束缚情况下期盼一种外在力量来帮助人们摆脱困境，摆脱现状。于是各种宗教便应运而生。宗教的产生集中地表征着这么一种事实：人与人的本质是疏离的。

任何宗教都是以信仰神灵或超越自然力量为中心的信仰和行为的体系，而神灵或超越自然力量本质上不过是支配人们日常生活的外部力量在人们头脑中的虚幻反映。支配人们日常生活的外部力量可能是社会力量，也可能是自然力量，当人们受着这些力量的支配而又无力与之抗争时，人们就把这些力量看作是社会异己力量或自然异己力量。只要社会上有这种支配人们生活的异己

力量的存在，就是宗教得以产生或赖以存在的社会根源。恩格斯在论及宗教在资本主义社会中存在的社会根源时，并未把这种社会根源单纯归于资产阶级的存在，而进一步研究包括资产阶级及其经济学家也不能不受其支配的“资本主义”生产方式的异己力量：“我们已经不止一次地看到，在目前的资产阶级社会中，人们就像受某种异己力量的支配一样，受自己所创造的经济关系、受自己所生产的生产资料的支配。因此，宗教的反映过程的事实基础就继续存在，而且宗教反映本身也同它一起继续存在。即使资产阶级经济学对这种异己支配力量的因果关系有一定理解，事情并不因此而有所改变。资产阶级经济学既不能制止整个危机，又不能使多个资本家避免损失、负债和破产，或者使各个工人避免失业和贫困。现在还是这样：谋事在人，成事在神（即资本主义生产方式的异己支配力量）。单纯的认识，即使它比资产阶级经济学的认识更进一步和更深刻，也不足以使社会力量服从于社会统治。”^⑦马克思、恩格斯还指出：“当人们还不能使自己的吃喝住穿在质和量方面得到充分供应的时候，人们就根本不能得到解放。”^⑧

人的物质文化生活还不能充分满足，科学技术落后，文化不发达，必然会限制人们对自然力量的正确认识，也会限制人们对自身的正确认识，往往把某种神秘的力量当作自身的延伸。生产力的落后，不但使人们还不能充分利用自然物和支配自然力量，甚至反过来受其限制，把这些东西看作是支配人们生产和生活的异己力量，世界上很多地方的农业就是这种状况，在很大程度上靠天吃饭，仰赖于大自然的“恩赐”。利用自然力量和抗拒自然灾害的能力都比较差。各种民族尤其是不发达的民族之所以信仰各种宗教，这都与他们的生存环境密切相关。生活际遇的困难、自然灾害频仍、疑难病症的折磨等。使那些处于困境中的人们丧失了对自己的克服困难的信心，而对现实无能为力，对未来惶惑

不安，于是便容易把折磨自己的异己力量幻想为一种不可捉摸的神秘之物，把人事遭逢灾祸误认为神意或天命的安排。

宗教是伴随人类一同出现的。也就是说，自从有了思维的人类，便有了以思维为载体的宗教。据了解，北京周口店山顶洞人尸体之旁放有钻孔的兽齿、石珠、骨坠等物，有人推测这是死者生前的装饰物，同时，尸体周围还撒有红色的赤铁矿粉末。此类情况在欧亚各地原始人洞穴中均有发现。学者们由此断定此时的原始人已经产生了关于死后生活的观念——即已经产生在一切宗教观念中最重要、最基本观念之一的灵魂观念。^⑨

随着人类社会的发展，宗教经历了部落宗教、民族宗教、国家宗教到世界宗教的发展过程，这个过程也是从“自发宗教”发展为“人为宗教”，从“自然宗教”发展的“多神教”以至“一神教”的过程。就具体宗教而言，佛教已有 2500 年历史，基督教已有 1800 多年历史，伊斯兰教已有 1300 多年的历史。传统宗教在教义中都为广大信徒规定了代表着其主观世界中崇高境界的“最高实在体”和“终极存在物”，并以此为核心，编撰出严密的信仰体系。这些宗教中的最高崇拜偶像是神圣的、理念上的、远离现实生活的。其中，有些是具体的，如佛教的佛祖、菩萨、基督教的上帝等，有些是抽象的，如伊斯兰教的安拉。而作为神职人员，无论是主教、神甫，还是穆夫提、伊玛目以及活佛、主持，他们虽然受到所有信徒的尊敬甚至崇拜，但他们一般不会将自己作为最高神的化身来接受信徒的顶礼膜拜，而只是作为宗教教义经典的权威解释者，传达上帝、安拉、佛祖的旨意，感化芸芸众生。

从本质上说，佛教、伊斯兰教、基督教的神创论是反人本思想的，它们认为神不仅创造人，而且包括人在内的一切存在都因神的存在而存在。“以神为本”，把人的一切，包括人的力量和贡献，统归功于人以外的不现实的存在。人的价值不在人自身，而