

# 侵权责任中的 因果关系认定

On Confirmation of  
Causation in Tort Liability

晏景◎著

侵权责任中因果关系之“原因”类型化

侵权责任构成要件的“万有引力定律”与整体性把握因果关系

因果关系微观探析，特殊因果关系认定举示

解析因果关系证明难题，搭建因果关系认定框架

人民法院出版社

# 侵权责任中的 因果关系认定

On Confirmation Of  
Causation in Tort Liability

晏景◎著

人民法院出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

侵权责任中的因果关系认定/晏景著. —北京: 人民法院出版社, 2014. 8

ISBN 978 - 7 - 5109 - 1029 - 6

I. ①侵… II. ①晏… III. ①侵权行为 - 民法 - 研究 - 中国 IV. ①D923. 04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 192685 号

## 侵权责任中的因果关系认定

晏 景 著

---

责任编辑 兰丽专  
出版发行 人民法院出版社  
地 址 北京市东城区东交民巷 27 号 邮编 100745  
电 话 (010) 67550626 (责任编辑) 67550558 (发行部查询)  
65223677 (读者服务部)  
网 址 <http://www.courtbook.com.cn>  
E - mail [courtpress@sohu.com](mailto:courtpress@sohu.com)  
印 刷 汉印印刷有限责任公司  
经 销 新华书店  
开 本 890 × 1240 毫米 A5  
字 数 239 千字  
印 张 8. 875  
版 次 2014 年 8 月第 1 版 2014 年 8 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978 - 7 - 5109 - 1029 - 6  
定 价 26. 00 元

## 序

晏景的博士论文经过修改，就要付梓了，这无疑是一件值得祝贺的事。作为她的博士研究生导师，我有此机会为其专著作序，自然也是件令人愉快的事。

自从我到中国人民大学任教以来，所带博士研究生中法官出身的竟有好几位，他们多具有较强的问题意识、严谨的治学态度，而晏景正是其中的一位。入学时，她原是云南省高级人民法院的法官，读博期间选调到最高人民法院工作。毕业论文撰写期间，她还做了母亲。也因此，晏景的博士研究生做得较为辛苦与“曲折”。答辩情况表明，她为了写好论文付出了大量心血，进行了艰苦的探索，并且实现了理论上的飞跃。特别是，其论文撰写过程经历了侵权责任法的立法讨论与颁布，这使得她的研究有机会紧扣现行立法与司法实际，论文的现实针对性油然而生。

因果关系即加害行为（或“准行为”）与受害人所受损害之间的法律上和事实上的联系，在侵权责任法上是最困扰法官与学者的问题之一。可以说，因果关系的认定是侵权责任法皇冠上的明珠，摘取这枚明珠并使之绽放光彩，是晏景努力追求的目标。她以“论侵权责任中因果关系的认定”作为博士论文的选题，正是这种追求的践行。

基于法官的身份和从事审判工作的经验，晏景不满足于仅从理论层面辨明侵权责任中因果关系的概念及内涵，而是更注重从实践的角度为破解因果关系认定的难题提出具有可

操作性的解决之道。难能可贵的是，文中进行了许多原创性的探索，并取得有益成果。其中，她对侵权责任中因果关系的“原因”采取类型化的确定方式，使因果关系中原本模糊不清的原因要素明朗起来，并与侵权责任的其他构成要件得以区分；在批判现有理论体系不足的基础上，她提出以宏观视野看待因果关系，整体性认定因果关系的思路，给因果关系的构架体系提供了一种更为客观和实用的思维模式。在理论探索的基础上，她以微观视角对我国侵权责任中因果关系认定问题进行了多角度展示，并进行了细致入微的研究和分析，从中挖掘出因果关系认定困难的根源在于证明困难，并就此对因果关系的证明问题展开论证，将民事实体法和程序法结合起来，为解决因果关系的证明困难构建了纵横交叠的证明责任体系。最后，作者在分析论证推定对于认定因果关系的可行性和普适性前提下，大胆提出将推定作为认定因果关系的主要方法，并为因果关系的认定搭建了以法律推定和事实推定共同构成的认定框架体系。上述内容依序构成本文的逻辑主线：从因果关系的主要内容“原因”探讨开始，分别以宏观、微观视角对因果关系认定的理论和实务展开分析，直击因果关系认定的核心难题——证明问题，最终提出将推定作为因果关系认定的通用路径。

显而易见，这篇博士论文理论联系实际的特色鲜明，充分凸显了为司法实践提供有益指导的价值追求。需要强调的是，尽管我们一直强调法学研究乃至社会科学的研究要注重理论联系实际，但是，真正做到这一点并且做好这一点，并非易事。对许多现象，仅仅感受到了未必能很好地理解，而只有理解了才能更好地去感受。做好理论联系实际的文章，不仅需要是对实践的深切体验，还要求作者有强烈的问题意识、扎实的理论素养和较强的文字表达能力。现在看来，晏景无疑展示了这些应有的品质。当然，这不是说她已经达到

了学术的高峰，而是肯定她有了扎实的基础和良好的起步。

“穷则独善其身，达则兼济天下。”这是中国古往今来读书人的共同人生路径。读书的过程、写作的过程是“穷”境况下的修炼；而出版博士论文，则是将研究成果公之于世并以此来影响社会的尝试，以“兼济天下”。具体到晏景这篇文章，我衷心希望它对我国侵权责任法的理论研究和实务审判有所参考价值，有所推进作用。

学海无涯，学无止境。希望晏景以此次专著出版为学术生涯的新起点，善于思考、勤于动笔，继续提升自己。特别是要结合自身工作实际抓到更多真问题、真命题，做出真研究，得出真见解，提出真对策，为法治中国建设作出一个有理想、有学问、有追求的新世纪法官应有的贡献！

法治道路兮漫漫  
上下求索兮不倦  
几辈师生兮拳拳  
为民为国兮当担

张新宝\*

2014年端午节于北京

---

\* 张新宝中国人民大学法学院教授、中国法学杂志社总编辑、教育部“长江学者”奖励计划特聘教授。

## 中文摘要

因果关系本身是个哲学上的概念，当引入侵权法领域之后，因果关系具有了其独有的特点和内涵，也被赋予了特定的功能和价值。不论哲学领域、法学领域，还是侵权法领域，因果关系都是一个令人困扰的难题，学者们对该问题的研究和争论一直都没有停止，这些研究和争论形成了因果关系理论发展过程中重要的理论贡献。侵权责任中因果关系的认定，是法学领域中因果关系问题的重点和难点，两大法系都形成了自己不同的学说和理论。这些学说和理论虽然都对因果关系认定问题提出了诸多极富价值的方法和规则，但是大部分理论和学说都无不例外地以“两分法”的形式看待和认识因果关系，将因果关系要么作事实和法律的划分，要么分主观和客观来考察，要么进行责任成立与责任范围的区隔。这种做法必然使因果关系陷入内部结构上的逻辑矛盾和理论体系上的相互冲突之境地。本文认为，侵权责任中的因果关系，其功能和目的无非是确定责任主体并进行归责，要实现这样的功能和目的，因果关系的认定就需要将主观的价值判断和客观的事实情节结合起来，将刻板的逻辑推论与灵活的法律政策糅合在一起，将原始而单纯的责任成立问题与发展且复杂的责任范围问题一同考虑，即从宏观上以一种整体性的思维看待和认定因果关系，这样才能得出一个完整的因果关系认定结论。

通过对因果关系认定的微观观察，我们了解到因果关系在我国侵权法立法、司法及理论中的发展和现状，可以看出相当因果

关系是我国因果关系认定的必然选择。在此基础上,本文归纳出因果关系认定的一般规则,并对特殊侵权责任中的因果关系认定进行了详细举示,据此总结出三条解决因果关系认定困难之途径。由于因果关系认定困难之根源主要在于因果关系证明之困难,所以,要解决因果关系认定困难的问题,首先必须解决因果关系证明困难的问题。本文在从诉讼法的理论上对证明责任进行概述之后,从纵向和横向两方面对因果关系的证明责任进行了分析和阐述,并构建了纵横交叠的因果关系证明体系,该体系的形成为因果关系证明困难找到了出路。推定是认定因果关系的重要手段和基本方法,尤其是对那些难以证明的侵权责任类型而言。在因果关系证明困难问题解决之后,适用因果关系推定来认定因果关系就显得顺理成章了,因为因果关系推定的方法、规则及手段与解决因果关系证明困难的手段和方法是相近、相似、甚至是一致的。在因果关系难以认定、需要进行推定的场合,法官对因果关系或者进行法律推定,或者进行事实推定,以上两种推定所形成的因果关系认定框架,使推定名符其实地成为解决因果关系认定困难的重要手段和认定因果关系的基本方法。总之,本文尝试从新的视角来认识和看待侵权责任中的因果关系问题,从宏观到微观对因果关系的认识和认定进行了分析和解构,并从中总结、归纳和寻找认定因果关系的规律与方法。全文分七章内容对以上问题进行论述。

在以第一章“绪论”对本文的研究背景、意义、挑战、创新以及研究方法等进行简要介绍后,本文从第二章“因果关系概述”开始,对因果关系理论进行讨论。本章内容系对因果关系理论的全面阐述,主要讨论哲学因果关系理论的发展和变迁,法学因果关系理论中各分支的共性与个性,侵权责任中因果关系之定义、内涵,以及比较法上因果关系认定理论的介绍。本文认为,法学上的因果关系,尤其是侵权责任中的因果关系,它不同于哲



学上的因果关系，其功能和目的不在于寻求事物的本质和规律，而是在于归责。因此，在认定侵权责任中的因果关系时，只截取与归责相关的部分因果关系链条，求得的只是法律真实，而且其中包含了法律政策与价值判断的内容。侵权责任中的因果关系，虽然定义林林总总，但每一种定义都不能完美无缺地表达因果关系的应有内涵，这种现象的根源在于人们还无法准确地用一个定义来表达因果关系中的原因究竟是什么。本文认为，因果关系的原因不能一概而论，因为它不是一成不变的研究对象，在不同的侵权责任类型中，因果关系的原因是不同的：在自己加害行为的侵权中，原因是致害人的侵权行为；在准侵权行为中，原因是管理职责的过错；而在不作为侵权中，原因是违法性。在对因果关系中的原因进行分别阐述之后，本文对因果关系的样态以及因果关系与上述各原因要素之间的关系进行了深入探讨。最后，本章内容以两大法系的因果关系“两分法”考察方法为基点，介绍了比较法上各国对因果关系认定的诸多理论和学说，为第三章内容的论述奠定了理论基础。

第三章“从宏观视角看待因果关系的认定——整体性认定思路”。本章在对两大法系因果关系认定理论中所存在的困难和障碍进行分析的基础上，尝试从宏观的视角看待因果关系的认定。本文认为，不论是英美法系的事实因果关系与法律因果关系两分法，抑或是大陆法系责任成立因果关系与责任范围因果关系两分法，以及由它们所萌生出来的各种学说和理论，虽然都提出了认定因果关系的诸多精准而有效的方式或途径，为因果关系理论的研究开辟了道路，但遗憾的是，“两分法”的考察模式存在着一些难以克服的逻辑矛盾和无法解释的内在冲突，这些问题将给因果关系理论的发展带来困难和障碍。侵权责任中的因果关系，其目的和功能在于归责，且从概念本身的哲学基础到社会现实，都只能是一个主客观相统一的结果、法律与事实相融合的产物。因此，

对侵权责任中因果关系的认定，应当顺应侵权责任认定的规律和特征，符合侵权责任之因果关系主客观相统一、法律与事实相融合的本质和属性，从因果关系认定的目的和功能出发，以宏观的视角看待因果关系，用整体性的思路来认定因果关系。

第四章“从微观视角观察因果关系的认定——理论、立法和司法”。本章系在以宏观视角认识和认定因果关系的前提之下，对我国因果关系的认定应当选择何种认定规则作为其认定依据和理论基础；现行法律规定如何对因果关系的认定作出规范；实践中对各种不同的因果关系状况如何处置这些问题从微观视角进行深入的观察、分析和讨论。本文首先回顾了因果关系在我国立法和司法中的演进过程，并结合我国理论和实践的实际情况进行分析，认为相当因果关系说的理论基点符合侵权诉讼中因果关系的特性，并与我国根深蒂固的中庸哲学理念相契合，因此，相当因果关系是我国因果关系认定理论的最佳选择。在对因果关系问题的立法、司法及理论的发展、变迁进行梳理的过程中，本文归纳了因果关系认定的四层次立体规则：第一层次是直接认定规则；第二层次是可能性认定规则；第三层次是推定规则；第四层次是衡平规则。归纳普通认定规则的同时，本章对一些特殊而典型的侵权责任类型之因果关系认定进行了详细举示。最后，根据微观观察的结果，本章内容总结出三条解决因果关系认定困难的途径：一是新的认定方法之借鉴；二是证明方法之革新；三是推定的运用。

第五章“因果关系认定中的证明责任”。本章内容是对第四章内容中所提到的解决因果关系认定困难途径之二——“证明方法之革新”的回应。本文认为，认定因果关系的成立与否主要取决于因果关系的证明状况，因而，因果关系的认定困难事实上是由于因果关系的证明困难所致。对于当事人来说，在侵权诉讼中如果欲使自身的请求或抗辩得到支持，需要承担证明因果关系成立与否的责任；对于法官来说，在解决纠纷过程中欲认定因果关

系的成立与否，需要把握因果关系的证明在何种程度上已经达到确信的状态，或者以何种方式完成因果关系的证明，以及如何分配因果关系的证明责任才能够体现法律公平和正义的精神等等。正因为如此，因果关系的证明问题不仅成为当事人在侵权诉讼中需要完成的首要任务，同时也是法官在解决侵权纠纷过程中所面临的巨大挑战。所以我们说，解决因果关系的证明责任问题是解决因果关系认定困难的首要任务。本章首先从诉讼法学的角度对证明责任进行概述，让读者了解证明责任中证明尺度与证明责任分配这两种重要的证明标准，进而对侵权责任的因果关系证明责任中的证明尺度及证明责任分配进行专门的分析和论述。在此基础上，本文创见性地提出构建纵横交叠的因果关系证明体系，纵向是以降低证明尺度为表现形式的证明体系；而横向是以调整证明责任分配主体为特征的证明体系。纵横两个方向所形成的完整证明体系成为解决因果关系证明和认定困难有益而有效的良方。

第六章“推定是因果关系认定的基本方法”。本章内容是对第四章内容中关于解决因果关系认定困难途径之三——“推定的运用”的回应。当证明困难的问题解决之后，离因果关系被认定还有一段距离，因为还需要法官履行职责，依职权对因果关系进行确认，推定就在这个过程中顺理成章地产生。本文在介绍诉讼法推定理论的基础上，对因果关系推定进行了解构，分别论述了因果关系推定的必要性、可行性以及因果关系推定的两种方法、两条途径和两个层次。两种方法是法律推定和事实推定，两条途径是降低证明尺度和调整证明责任主体，两个层次是责任成立的外部推定和原因力内部推定。本文认为，在因果关系认定中，作为立法意图的法律推定，给法官在认定特定领域内复杂因果关系问题提供了指引，法官直接依据法律推定解决因果关系证明和认定的难题，并据此准确判定侵权责任的成立与否，最终作出裁判；作为司法手段的事实推定，给法官在判别和认定法律推定之外的

因果关系问题留出了空间，法官根据经验法则和盖然性标准等推定手段，对那些即便是在普通侵权案件中亦可能存在的、难以证明以及难以认定的因果关系问题找到了出路。推定制度回避了民事诉讼中对要件事实证明的刻板 and 严苛，承认了法律真实与客观真实的差距，为原本不可回溯的因果关系事实要件提供了可能证明与可能认定的机会，为法官完成裁判职责指出了一条可行的道路。所以说，法律推定和事实推定在因果关系认定中各司其职且各显其能，它们相互补充、相互衔接，共同构建侵权责任因果关系的认定框架，使推定名符其实地成为解决因果关系认定困难的重要手段和基本方法。

第七章“结论”。本章是全文的结论，首先对全文的论证逻辑和论述思路作了归纳和清理，接着简要回顾了全文的论述内容，最后得出结论：尽管因果关系的认定是民事诉讼中一个显而易见的难题，但如果能够从归责的功能和目的去认识因果关系，能够在宏观上整体把握因果关系，能够从微观上细致分析因果关系；而且，如果能够按照因果关系认定的基本规则逐层判断因果关系，并三位一体地运用解决因果关系认定困难之途径，切实践行其中包含的规则、方法和手段，那么，因果关系的认定问题就能够迎刃而解。

## Summary

Causation is a philosophical concept at heart. When introducing in the field of tort law, causation obtain not only its unique features and content, but also its specific functions and value. Regardless of the field of philosophy, the field of law, or the area of tort law, causation is a vexing problem on which the scholars research and debate endless. Those studies and arguments form prominent theoretical contribution in the development of the causation theory. The confirmation of causation in tort liability is the keynote and difficult point in the law field of causation. Two genealogies of law have developed their own theories and different doctrines. Although these doctrines and theories of causation are put forward with a number of valuable methods and rules, most of them recognize and understand causation in a rigid dichotomy—providing the division of the causation or between fact and law, or between the subjective and the objective, or between the responsibility to set up and the responsibility to segment with. This approach is bound to the state of causation being logically contradicted in internal structure and conflicted with each other on the theoretical system. Therefore, the paper argues that we should considerate the causation of tort liability in a macroscopic observation which combining subjective value judgments and objective factual circumstances, and combining the rigid logic deduction and flexible law policy, even then blending the original and simple responsibility of setting up with the complex evolutionary scope issues of responsibility, for its function and target is responsible to carry

out imputation.

By observing in a microscopic visual angle, we acquire the development condition and current situation of the causation in fields of legislation, judicature and theory. We can see that Appropriate - Causation - Theory is our inevitable choice to recognize and confirm causation. On this basis, the paper concludes the general rules of identification to causation, and displays in detail how to confirm the tort liability under specific causation circumstances, and thus summarizes up three approaches to resolve the difficult confirmation of causation. Since the difficulty of confirmation to causation is sourced from the difficulty of proving causation, so that in order to solve the problems of confirmation, we have to solve the problems how to prove causation firstly. In this paper, author provides an overview on Probative liability based on the theory of litigation. Furthermore, author tries to form a system that finds a way out to solve the difficult proving of causation. The system is, analyzed and explained from both the vertical and horizontal Probative liability on causation, built on the proving of causation among vertical and horizontal overlapping systems. Presumption is an important means and the basic method to identify causations, especially for those types that are difficult to prove in the tort liability. After solving the problem on proving of causation, it seems logical to apply presumption to find causation, because the methods, rules and means are similar, or even the same between the presumption of causation and solution of prove causation. Under the situation that it is very difficult to identify the causation and demanded for the presumption, the judge presumes causation according legal rules, or presumes by facts. The framework that formed by both kinds of presumption, makes presumption prove to be an important solution to solve problems of causation and the basic method to confirm

causation really. This paper attempts from a new perspective to recognize, understand and treat causation in the issue of tort liability. Understanding and confirming causation from macro to micro, author strive for analysis and deconstruction to find, summarize and determine the laws and rules of causation. The paper is divided into seven chapters to discuss the contents of above issues.

After a general introduction to the research background, research meaning, challenges and innovations in research, and research methods in Chapter 1, the paper set out to expound upon the causation theory in Chapter 2, "Overview of causation". This chapter elaborates causation theory in a comprehensive exposition. It focuses on the development and change of philosophical theory of causation, the generality and individuality of legal causation in each branch, the definition and meaning of the causation in tort liability, and the introduction to the confirmation theory of the causation in comparative laws fields as well. The chapter argues that causation in the law field, particularly in the tort liability field, is different from the philosophy of causation since its function and purpose is not to seek the essence and rules, but to carry out imputation. Therefore, when presuming the tort causation, we can only cut out the causation chain part relevantly, and focus on the legal reality that contains the legal policy and value judgments. The causation in tort liability, although there are numerous definitions, no one expresses the connotation of causation perfectly, whose rootstock causing of this phenomenon, is that people cannot define the cause of causation at all. This paper argues that the cause in causation cannot be generalized, because it is not static. Author considerate that causes are different in different types of tort liability; in the situation of self - injury, the cause is tort activity from the violations of people; in quasi - tort action, the

cause is the fault of management responsibility; and in no - fault tort case, the cause is the illegality. After that, this article probes deeply into the states and kinds of causation and the relationship between causation and the above - mentioned elements. Finally, based on two legal systems on the formation of a “dualistic” inspect approach, this chapter introduces a number of causal theory and doctrine on the confirmation of causation in comparative law in order to lay the theoretical content basis for discussion in Chapter 3.

The Chapter 3 is “From a macro perspective on causation confirmation - holistic confirmation thought”. On the basis of the analyzing to the existing difficulties and obstacles in the theories of two legal systems, this chapter tries to look at causation from a macro perspective. Regardless of the dichotomy of the fact causation and legal causation in the Anglo - American law, or the dichotomy of the responsibility setting up and the responsibility of scope in civil law system, even or various theories are initiated by them, those provide many accurate recognition and effective means to confirm the causation, and open the way to the theoretical study on the causation. Nevertheless, the investigation mode of “dichotomy” exists in some insurmountable difficulties and contradictions. Those issues have brought difficulties and obstacles on the development of causation theory. The purpose and function in the causation of tort liability is how to being attributed, and the concept itself from its philosophical foundation to the social reality, can only be a product of the integration of law and fact, and a united of subjective idea and objective idea. Therefore, the confirmation of causation should conform to the law and characteristics of tort liability, be in line with the unity of subjective causation and objective causation, and be integrated of law and fact. We should recognize its nature and property and identify the



overall idea of causation from its purpose and function in a macro view.

Chapter 4, “Observed causation from the micro perspective—in theory field, legislative field and judicial field”. Taken consideration of the context of the recognition and identification from macro perspective, which way should be choose to confirm the causation as its theoretical basis? How do the existing legal laws regulate causation? What situation is it handled with the various causations in fact? These questions need us analyze and discuss from the micro perspective in - depth. This chapter brings the micro - view observation and discussion on above several aspects and related analysis of the causation. At first we review the evolution of our legislative and judicial processes on the causation, analyze the actual situation of the causation theory and practice in our country, and point out that the Appropriate - Causation - Theory meets the need of the characteristics of causation in litigation and coordinates with the inveterate juste - milieu philosophy of Chinese. Therefore, Appropriate - Causation - Theory is the best choice in confirmation theories of causation. In the process to sort out the causation development and changes in the legislative field and judicial field, the paper summarizes four dimensional levels of causation - identified rules; the first level is the rule of direct assertion; the second level is the rule of possibility of recognized; the third level is the presumption rule; the fourth level is the equity rule. While concluding the normal rules, this chapter illustrates some typical and special examples about how to identify the causation in tort liability. Finally, from the micro - view observations, this chapter summarizes the three solutions for resolving the difficult identification on causation; first is the usage of identification in new way, second is the innovation of the proving, and third is the utilization of the presumption.