



Yuelu
Economics
Review

岳麓经济论丛

Social Capital And Common Land Resources Governance:
Theoretical Framework And
Empirical Research from Rural China

社会资本对农村共用土地 资源自主治理的影响

——理论框架与实证研究

占小林 著

湖南大学出版社

HUNAN UNIVERSITY PRESS

湖南大学出版社图书出版基金

湖南大学“青年教师成长计划”资助项目(531107050064)

湖南省国土厅项目(201367570777)



岳麓经济论丛

Social Capital And Common Land Resources Governance:
Theoretical Framework And
Empirical Research from Rural China

社会资本对农村共用土地 资源自主治理的影响

——理论框架与实证研究

占小林 著

湖南大学出版社

HUNAN UNIVERSITY PRESS

内 容 简 介

本书以农村共用土地资源自主治理这个集体行动为例,寻求社会资本对集体行动的影响。在构建社会资本影响农村共用土地资源自主治理的两个层次的理论框架后,选取我国中部三个村庄作为研究对象,用案例比较的方法初步探究集体社会资本总体差异对共用土地资源自主治理集体行动生发、形态、绩效的影响,并寻找影响集体社会资本差异的因素。之后再从农户层面定量考察,通过统计分析社会资本是否以及如何影响资源治理中的农户行为,三部分的研究结果共同说明社会资本是否以及如何影响共用土地资源自主治理的生发、参与率以及绩效。本书为社会资本影响集体行动提供了来自中国的视野。

图书在版编目(CIP)数据

社会资本对农村共用土地资源自主治理的影响——理论框架与实证研究/占小林著. —长沙:湖南大学出版社,2013.12

ISBN 978-7-5667-0595-2

I. ①社… II. ①占… III. ①社会资本—影响—农村—土地资源—研究—中国—IV. ①F325.211

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第308688号

社会资本对农村共用土地资源自主治理的影响——理论框架
与实证研究

SHEHUI ZIBEN DUI NONGCHU GONGYONG TUDI ZIYUAN ZIZHU
ZHILI DE YINGXIANG—— LIYUN KUANGJIA YU SHIZHENG
YANJIU

作 者: 占小林 著

责任编辑: 姚 锋 责任校对: 全 健 责任印制: 陈 燕

印 装: 长沙瑞和印务有限公司

开 本: 710×1000 16开 印张: 10.5 字数: 198千

版 次: 2013年12月第1版 印次: 2013年12月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5667-0595-2/F·358

定 价: 24.00元

出 版 人: 雷 鸣

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山 邮 编: 410082

电 话: 0731-88822559(发行部), 88821691(编辑室), 88821006(出版部)

传 真: 0731-88649312(发行部), 88822264(总编室)

网 址: <http://www.hnupress.com> 电子邮箱: 408156105@qq.com

版权所有,盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错,请与发行部联系

前 言

本书所指农村共用土地资源是农村范围的群体共同使用的陆地及其水面,陆地水面包括江河、湖泊、水库、池塘等。在现实生活中这类资源普遍存在:邻里间的公共走廊、村庄公共灌溉系统、公共道路、村庄中没有承包分配的集体林、征地后未分配的大片安置地等。这些资源与农村发展和农民的生活息息相关,但是这类土地被破坏、被浪费、被过度利用的情况大量存在。因此,关注共用土地资源的治理将有利于资源的节约和农村的发展。传统意义上的资源治理强调用技术手段和自然科学的手段来改善资源的质量,它直接关注的对象是资源。而今纵观包括共用土地资源在内的自然资源的开发与利用的发展,存在问题的根本原因在于管理不善,通过有效的资源管理来改善资源和环境是实现国家和地区可持续发展的重要途径。

尽管 2004 年的“一号文件”标志着政府以农村基础设施名义向农民“取”制度的结束、“予”制度的开始。但为了解决政府单一治理结构的低效问题,按照设施的类型不同,国家和地方都进行了不同程度的制度改革以激发各主体参与的积极性。农民(含农民、家庭农场、农民专业合作社和农民企业等农民组织)是农村共用资源的直接需求者、使用者和受益者,也是维护和管理的第一知情者、最低成本的监管者,激发广大农民及农民组织的积极参与将尤为重要。因此,寻找影响农民参与共用资源管理的因素,优化相应的政策成为亟待破解的难题。本书以农村共用土地资源为研究对象,关注由于共用土地资源利用产生的公共事务的处理情况,关注利用资源的农民主体是否会产生集体行动的问题。

在解释集体行动的理论中,社会资本理论很好地印证了现实的案例考察,有着越来越大的解释力。但是由于对社会资本来源、本质、构成要素、影响因素的了解还存在盲点,致使社会资本是否影响以及怎样影响集体行动还没有得到过比较有说服力的证明,如何来构建或培育社会资本以有利于集体发展也没有定论。因此,本书用农村共用土地资源自主治理代表典型的集体行动,

寻求社会资本对集体行动的影响。首先构建社会资本影响农村共用土地资源自主治理的两个层次的理论框架,从理论上说明社会资本是否以及如何影响集体行动。之后选取我国中部三个村庄作为研究对象,用案例比较的方法初步探究集体社会资本总体差异是否会导致共同土地资源治理集体行动生发、形态、绩效的不同,并寻找了影响集体社会资本差异的因素。第三部分从农户层面定量考察,通过统计研究证实社会资本是否以及如何影响资源治理中的农户行为,结合案例部分的研究结果共同说明社会资本是否以及如何影响共用土地资源自主治理的生发、参与率以及绩效等。本书的研究一方面将加深对中国农村社会资本特征及共用土地资源自主治理状况的了解;另一方面通过理论框架、案例比较和定量的研究将比较全方位地认识社会资本作用于共用土地资源自主治理集体行动的机理。本书还深入认识了社会资本的来源和影响因素,从实证的角度解决了社会资本理论的盲点,为政府构建有利于资源治理和农村发展的社会资本提供了参与途径。——

本书是在博士论文的基础上进一步加工和整理完成的,在写作过程中吸收了国内外社会资本以及集体行动的研究成果,参考了国内外相关专著和文献资料,在此向原作者致以诚挚的谢意。由于学术水平和时间精力有限以及搜集资料的困难等,本书疏漏之处敬请专家、读者不吝赐教。

目 次

第 1 章 绪 论

1.1 研究背景与意义	1
1.2 相关概念界定	4
1.3 研究目标与假说	8
1.4 研究方法	10
1.5 研究内容与结构安排	13

第 2 章 理论基础与文献回顾

2.1 社会资本理论	17
2.2 集体行动理论	29
2.3 行动理论	34
2.4 社会资本对集体行动影响的研究回顾	36
2.5 社会资本构建的文献回顾	42

第 3 章 理论框架与数据来源

3.1 以村庄整体为对象的集体行动分析框架	47
3.2 以农户为中心的集体行动分析框架	53
3.3 数据来源	60

第 4 章 样本区社会资本特征

4.1 三个村庄基本情况	69
4.2 三个村庄社会关系网络的结构特征	71
4.3 三个村庄社会关系网络的质量	81
4.4 三个村庄正式关系网络特征及效力	83

4.5	三个村庄共享的规范·····	86
4.6	影响集体社会资本的因素分析·····	91
4.7	本章小结·····	97
第5章	集体社会资本对农村共用土地资源自主治理影响的案例比较分析	
5.1	样本村庄共用土地资源自主治理案例·····	99
5.2	不同类型集体社会资本对共用土地资源自主治理的影响·····	106
5.3	本章小结·····	116
第6章	社会资本对共用土地资源自主治理中农户行为影响的统计分析	
6.1	样本描述统计分析·····	118
6.2	社会资本各要素描述统计分析·····	122
6.3	社会资本各构成要素关系分析·····	126
6.4	验证社会资本对共用土地资源自主治理中农户行为的影响·····	135
6.5	验证社会资本的影响因素·····	139
6.6	本章小结·····	141
第7章	全书总结与政策启示	
7.1	全书总结·····	144
7.2	本书的政策启示·····	148
7.3	进一步研究展望·····	149
附录1	三个村庄调查问卷·····	150
附录2	三个村庄基本情况摸底调查提纲·····	153
参考文献	·····	154

第 1 章 绪 论

1. 1 研究背景与意义

1. 1. 1 研究背景

土地是万源之母，我们对土地的关注度从来没有减弱，但学者和政府更关心的是“私用”土地的利用和管理问题，而对共用土地特别是农村共用土地资源则较少关注。农村共用土地资源与农村发展和农民的生活息息相关，但由于农村共用土地资源属于典型的集体共用物品，这类土地被破坏、被浪费、被过度利用的情况大量存在。因此，关注共用土地资源的治理将有利于资源的节约和农村的发展。

传统意义上的资源治理强调用技术手段和自然科学的手段来改善资源的质量，它直接关注的对象是资源。本书所说的资源治理强调的是由于资源利用产生的公共事务的处理，关注的是利用资源的各个主体是否会产生集体共同行动的问题。在 20 世纪初期有两种解释集体行动的理论，一种是传统的集团理论和文化规范论。传统的集团理论指出个体是依附于集团的，因此个体会选择服从集体从而实现集体行动。文化规范论包括帕森斯的结构功能主义、诺斯等的正式制度与非正式制度的研究，这些研究指出行动者受到文化、社会价值的影响，因此也会推崇合作行为，集体行动也能够实现。另一种是基于理性选择的集体行动困境理论，哈丁的“公地悲剧”理论，奥尔森的“集体行动困境”理论以及以“囚徒困境”为代表的博弈理论都属于这个理论范畴，该理论明示或暗示集体的物品会得到最少的关照。因为具有共同利益的个人组成的集团并不会像个人追求私人目标那样追求集体目标，个人会理性地选择“搭便车”的行为最终导致集体物品难以提供或者难以好的利用。

集体行动困境理论由于在理论上有着强大的说服力产生了很大的影响。但研究者通过实验或现实的案例考察,发现群体互动中并未出现普遍的搭便车现象,悲剧不是必然的结果。一些研究者在对现实场景不断地观察后发现,集体行动困境理论在解释现实生活中成功的案例遇到难以克服的障碍,主要是其经济人假设及原子化个人的抽象假设(帕特南,2001;黑尔里格尔,2001;Runge,1984)。这些假设预设人是个体理性的,人追求自身经济利益最大化,而且不受他人行动和观念等的影响,在行动中,个人只会根据物品的内在属性对自身经济利益受损受益情况决定行动与否。显然,在这样的理论预设下,原子化的理性计算的个体发现不参与集体行动却享受其他人参与带来的收益是最划算的做法。同样,文化规范论由于强调文化、理念对人行为的决定作用,也受到了质疑。人在集体当中的行为究竟受到什么因素支配或影响?集体行动困境是否是必然?20世纪70年代后出现的社会资本理论因为与现实更加贴近,有着更为强大的解释力。

社会资本理论认为文化规范决定论和完全的原子主义都不能解释现实中个体的行为,因为现实中的人时刻与他人产生联系,集体中人员联系的状况会直接影响人在集体中的行动。比如一个集团里的成员相互熟悉、了解,一个集体里存在信任、互惠的规范,那么这样的集体就会有“黏合剂”,从而顺利地促使个体参与集体行动。相反,则个体“搭便车”的可能性增大。可以看出,社会资本对集体行动是否实现呈中立观点,该理论反对文化规范决定论和完全的原子主义,而是强调个人或集体关系网络对人的影响,不同的网络状况决定了集体行动不同的特征和结果。社会资本理论属于社会学的一个范畴,但与以往社会学观点的差异是,以往社会学更多的是从结构主义的角度看到外部结构对个体的限制,而社会资本还看到社会关系可以成为个体和群体行动的资源,个人或集体可以动用这些资源来达到行动目的。比如社会资本理论发现在网络中的个人可以通过关系网络获得信息、情感帮助或者实际支持,集体也可以依靠积累的信任、互惠、合作规范,形成集体权利以黏合和润滑人与人之间的关系。基于社会资本对个人行为的重要影响,社会资本理论指出集体行动不必借助第三方的强制执行,依靠集团内部一定的社会资本就可以实现,因此要构建社会资本。

当前关于社会资本的研究比较多,但是有关社会资本理论本身、社会资本对集体行动影响的研究在方法、范畴和结论上都还有不少模糊和不成熟之处。这些研究也主要来自国外。事实上中国文化特别强调集体观念,中国人特别强调关系的重要性,社会资本理论在中国农村是能够轻易地找到理论的

原型和证明。因此结合中国农村的特点,以农村共用土地资源自主治理这个集体行动为例,来考察社会资本是否以及如何影响集体行动将有一定的意义。

1.1.2 选题意义

以农村共用土地资源自主治理这个集体行动为例,考察社会资本是否以及如何影响集体行动,不但可以进一步发现中国农村社会资本的特点和农村共用土地资源自主治理状况,更能够通过理论和实证探求社会资本对共用土地资源自主治理这一集体行动起作用的机理和具体方式,反过来认识社会资本的本质、来源及影响因素,调整我国当前针对农村共用土地资源和农村发展的相关政策。具体来说选题意义包括以下三点。

一、描述性意义。以观察、访谈、问卷调查等方式总结有代表性的三个村庄的社会资本总体特征和资源治理的现状,并进行了相应比较。这不但提供了一个了解当前中国农村社会资本的主要类型、主要特点以及共用土地资源自主治理状况的窗口,也是社会资本理论本土化研究的一次尝试。

二、理论意义。建立了社会资本影响集体行动的理论框架并以实证的方式厘清社会资本的来源、本质和影响因素,丰富了对社会资本的理论知识。虽然20世纪末,社会资本成了社会学界的热门课题,但是社会资本的定義、构成要素、产生基础、影响因素等方面的研究还不成熟。理论问题可以从实证中寻找解决方案。本书通过定量研究阐明社会资本作用于集体行动的机理,最终通过认识社会资本发挥作用的途径来了解社会资本的来源、本质以及影响因素。

三、现实意义。探索社会资本是否影响以及怎样影响共用土地资源集体行动,并探索农村中如何构建有利于共用土地资源自主治理的社会资本,将有利于农村共用土地资源的利用和维护。此外,通过实践发现共用土地资源自主治理得好的村,往往其他的集体行动也能比较好的实现,而共用土地资源自主治理差的村,其他的集体行动也往往难以实现。因此,寻找到了影响农村共用土地资源自主治理的社会资本特征,并通过政策调整来发掘积极的社会资本,也将有利于农村的建设。更进一步来说,“第三条道路”的出现,使社会资本获得了官方的认同,世界大多数国家都在进行一场构建社会资本实现公民社会的运动。通过探索如何构建社会资本将有利于政府与社会的协调发展,有利于公民社会的产生。

1.2 相关概念界定

1.2.1 社会关系

马克思认为社会中人与人之间关系的总称即为社会关系，而且人的本质是一切社会关系的总和。从关系的双方来讲，社会关系包括个人之间的关系、个人与集体之间的关系、个人与国家之间的关系；一般还包括集体与集体之间的关系、集体与国家之间的关系。社会学也认为社会关系是处于相同或类似社会相对位置上的人们之间的联系，而且社会学认为因为有了人类，人与人之间便产生了各种复杂的关系，社会是多种社会关系结合而成的社会关系网络或社会关系体系。Grannovetter 的描述则更加直白，他指出社会关系就是人与人、组织与组织之间由于交流和接触而实际存在的一种纽带关系。事实上，这几种社会关系概念表达的意思都是相近的，都指的是人们之间存在纽带联系。本书所指的社会关系也就指社会行动者之间的共同联系。这里所说的社会行动者，既可以是以个人为单位的，也可能是以群体为单位的。根据关系建立的基础，社会关系可以分为血缘（血亲）关系、地缘关系、业缘关系和趣缘关系。

1.2.2 社会网络分析

本书所指的社会网络即社会关系网络，也称为关系网络。指的是一组行为人和行为之间所具有的一些关系或所缺乏的一些关系联结，这些既存的社会关系为行为者提供了约束和机会，从而对行为者的行动产生强有力的影响。社会网络分析反对帕森斯的价值规范决定论，但与原子化的个体主义相比，网络分析突出结构限制。其基本取向是行动者受到文化、社会系统价值的间接影响，而对行动产生直接影响的是社会关系网络互动结构。社会网络观试图研究社会关系网络的结构及其对社会行为的影响，网络规模、网络密度和网络质量经常被用以描述社会网络的结构特征。

1.2.3 社会结构

社会结构是一个在社会学中广泛应用的术语，但是很少有明确的定义。广义地讲，它指的是不同类属之间稳定的关系模式，比如经济、政治、社会等各个领域多方面的结构状况。狭义地讲，它主要是指社会阶层结构，是从地位高低的角度区分和观察人们在社会中的平等情况。但是社会结构常常还在更加抽象的层次上使用，用来指独立于有主动性的人并对人有制约的外部整体环境，甚至有部分学者认为这个外部环境就是存在于不同的社会行动者之间的相当稳定的社会关系网络模式。本书所指的社会结构就是指第三个定义，即社会结构是独立于有主动性的人并对人有制约的外部一系列因素，包括本书的关键内容即社会关系网络。已有的结构主义名下又有多种派别如结构功能主义、新结构主义、网络分析法等，这些派别的共同点就是强调结构对人行行为的影响，认为应该在结构的背景下才能理解二人关系，理解社会行动。

1.2.4 社会资本

虽然存在多种定义，但社会资本的基本定位是清楚的，即社会资本属于资本的范畴。资本的原始状态是资源，行为者为获取收益和回报，将其投入到增值导向的努力之中。在一定条件下，它能够产生相应的社会效益，并降低行动的成本，有利于特定社会结构中的行动者实现其相关目标。同时，社会资本产生“资本”的功能根植于社会性，这个“资本”不是附属于个人，不是依靠一个人就可以发挥作用，而是存在于行为者与行为者的联系之中，即社会网络当中，需要从社会网络当中动员。可以看出，社会资本需要借助于行动者所在网络或所在群体中的联系而起作用，当前社会资本定义的困境在于社会关系网络本身是社会资本的一个构成部分还是只是社会资本产生的前提，即社会关系网络蕴含的资源——支持资源、网络规范等才是“资本”的真正内容。在应用社会资本概念时，已有研究的处理方式是根据不同的分析需要选取社会资本中的要素进行组合，进行测量或分析，但这样的做法是不严谨的。怎么样再认识社会资本的定義，可能需要经验研究的方法。也就是说将社会资本可能的构成要素分割开来，把它们之间的关系，以及他们起作用的方式当做所要调查的一个问题，这样定义也会更清晰。这也是肯尼斯

纽顿在谈到社会资本的混乱的概念时强调的一点。

本着这样的初衷，我们将社会资本可能的构成要素都包括到定义当中，初步定义社会资本是个体或组织能够调动和利用的社会关系网络以及嵌入于网络中的各种资源。本书将通过之后的验证进一步认识社会资本的定義。此外，基于本书对共用土地资源自主治理的分析主要是从自主治理这个角度来谈，即是针对农村社区内部而言的集体行动，因此在考虑社会资本对农村社区内部集体行动的影响时，只考虑农户个人的社会资本和农村集体的社会资本的作用，不涉及更高层次的如乡政府、市政府甚至国家等组织的社会资本的影响。基于研究范畴的限制，本书也不对社会资源和社会资本做严格意义的区别。

1.2.5 农户家庭

从中国农村当前的现实看，农村集体事务的解决基本上是以户为单位来完成，一个家庭基本是一个独立的经济计算体，因此本书拟把群体当中各个农户家庭作为行动个体。不是从农户家庭是否从事农业生产这个角度讲的，而指的是户籍在农村或者住房在农村，承担相应农村事务的义务或享受相应待遇的家庭。现实中，每个村组都会根据惯例或者具体情况划分出清晰的享受权利或者履行责任的家庭单位。本书对农户、农户家庭、村民、集体成员、社区成员不做严格意义的划分。此外，由于农户家庭在承担农村事务时往往是家庭成员特别是夫妻共同商议和决策，一般不存在一个绝对的、唯一的决策者，因此本书以农户家庭为单位的访谈和问卷调查不一定要是家庭对外事务的“唯一”决策者，只要求是夫妻之中的一方，特殊情况下也要求至少是“知情者”，即知道自身家庭的社会关系网络状况、经济状况、参与资源治理状况、对资源治理的态度等。

1.2.6 共用资源

资源种类繁多，从概念上表述起来颇为困难。基于本书的研究范畴限制，本书将物品、资源、事件、事务代表一般意义上的“资源”。我们根据供给难以排他的特点把“任何物品，如果一个集团 $x_1, \dots, x_i, \dots, x_n$ 中的

任何个人 x_i 能够消费它，它就不能不被那一集团中的其他人所消费”^① 这样的物品称为集体共用物品 (collective goods)，广义地说，纯私人物品以外的其他物品，包括俱乐部产品、公共池塘资源和纯共用品都属于共用品。以此类推，把一个集体内供给难以排他的资源称为共用（享）资源，把基于共用资源利用、管理等产生的事务称为公共事务。由于本书的治理强调的是对资源利用产生的公共事务的处理，因此在本书中共用资源、共享资源、公共资源、公共事务、集体物品、共用物品这几个概念不做严格区分。

1.2.7 集体行动

行为和行动两个词本书不做严格意义的划分，都指的是人们受生理、心理支配和外部环境影响而表现为外在的各种有目的反应、动作与活动的总和。社会学领域有一个“集体行为”的概念，特指那些在相对自发的、无组织的和不稳定的群体情境中，由成员之间的相互暗示、激发和促进而发生的社会行为。由于突发性、非常规性，往往对社会秩序和稳定造成不同程度的破坏。在对集体行动逻辑的论述中，奥尔森赋予集体行动以特定的含义，他认为集体行动是理性自利的个体为实现共同利益的最大化而采取的共同行为。它是相对于个人行动而言的。他认为只有在涉及公共问题或群体事务时，集体行动才不可或缺。

本书所考察的共用资源治理行动涉及的主体人群相对固定，经历的时间也会比较持久，狂热、冲动的影响力会相对较弱，但按照奥尔森的理解的话会发现个体的理性也可能不是唯一根源的影响，因此，本书的集体行动定义抛弃了集体行动的激发根源，而是从目的角度来界定。本书将参照牛津社会学词典的定义界定集体行动。群体内部为了追求群体成员共同的利益目标而采取的一致行动。这与奥尔森所界定的集体行动 (collective action) 的内核基本一致：集体行动承载着增加群体福利的目标。

1.2.8 农村共用土地资源自主治理

本书农村共用土地资源指的是农村范围的群体共同使用的陆地及其水

^①Olson, Mancur. *The Logic of Collective Action* [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1965: 14.

面，陆地水面包括江河、湖泊、水库、池塘等。在现实生活中这类资源是普遍存在的：邻里间的公共走廊、村庄公共灌溉系统、公共道路、村庄中没有承包分配的集体林、征地后未分配的大片安置地等。

传统意义上的资源治理强调用技术和自然科学的手段来改善资源的质量，它直接关注的对象是资源。我们现在所说的资源治理强调的是通过社会和政治的手段来管理资源，关注的是资源利用产生的公共事务的处理，因而关注的是利用资源的各个主体及其关系。

本书所描述和分析的农村共用土地资源自主治理是社区成员（农户）为了实现共用土地资源更好地满足需要的目的，不需要外部指令的强制，就通过协商、合作等方式，自发制定和实施规则，对共用土地资源的利用、维护等公共事务取得共识，达成一致行动。这个界定在文后不再重复。可以看出，本书所理解的共用土地资源自主治理强调的是社区成员是否产生和实现集体行动。本书把农村共用土地资源自主治理作为一种典型的集体行动来描述和分析，试图以农村共用土地资源自主治理这种集体行动为切入口，了解社会资本对集体行动的影响。

1.3 研究目标与假说

1.3.1 研究目标

研究集中于湖南省浏阳市。研究总目标为：增强对社会资本来源、内涵、影响因素、作用于集体行动的机理的理解。总结科学的农村建设措施。具体研究目标为：

目标一：识别社会资本是否影响以及怎样影响共用土地资源自主治理。试图从宏观^①和微观两个角度来把握。

目标二：厘清社会资本的来源、本质、影响因素。

目标三：总结科学的构建和培育农村社会资本的方法。

^① 这里所说的宏观是个相对概念，是相比于农户家庭而言的，本书的研究都建立在村庄内部，其实不属于严格意义的宏观研究，但出于习惯把高于微观农户层次的研究称为宏观研究。

1.3.2 研究假说

为了实现以上研究目标，本书提出以下研究假说。

假说一：从总体上说，具有同质稳定紧密的网络结构特征的村庄更容易产生共用土地资源自主治理。

共用土地资源自主治理是典型的集体行动，行动产生的要件是内部成员有比较一致的治理需求，有较强的资源依赖度，而且这些需求和依赖信息要能够比较广泛地传播出去，因此同质满足了第一个条件，稳定满足了第二个条件，而紧密则满足了第三个条件。此外同质意味着奖惩机制的普适性，稳定意味着通过简单的交流或利益控制使联合奖惩行动成为可能，长久下来就建立了比较稳定的奖励和惩罚规范；而紧密的网络能传递集体当中的人的态度或行为信息，也能传递“名声”，这都有助于奖惩规范的正确使用。这些都能够解决坐享其成问题。因此这三个特征同时存在的情况下治理行动最容易产生。

假说二：就单个农户家庭而言，农户家庭参与共用土地资源自主治理会受到农户社会经济特征、社会资本等因素的影响。

从行为理论的角度看，农户家庭的行为是行为动机和环境相互影响下的产物。因此凡是影响经济理性、情感、认知等动机的因素和影响动机转变为行动的环境因素都可能会对行动产生影响。比如从经济理性上说，影响农户对共用土地资源自主治理的预期收益和预期成本估算、成功可能性估算的因素都可以纳入影响农户行为的函数。从环境上说，农户是否有物力、劳力或财力保障动机的实现也很重要。社会资本一方面会影响农户的动机，如农户对成功可能性的估算来自于集体关系网络能否惩罚“搭便车”行为、关系网络能否传递积极行为的激励的估计上；另一方面会直接影响农户的行动，比如农户的网络规模越大、网络质量越高、网络支持越强越会对农户形成“群体压力”使农户选择从众行为，拥有相反网络特征的农户的行为则没有这么大的“压力”。

假说三：长期来看，社会关系网络和网络中嵌入的资源是形式和内容关系。

不同的关系网络特征影响了嵌入于网内的资源的丰富程度，也就是说农户自身社会关系网络的特征影响其从这个网络中获取支持的量，而村庄整体的社会关系网络特征也影响了村庄中共享的正式、非正式规范的水平 and 效

力。但网络中嵌入的资源才是真正对行为产生影响的因素。

1.4 研究方法

1.4.1 系统行为的内部分析模式

社会科学研究的重点是社会现象，但对社会现象的研究曾有两种不同的主张：对系统行为的整体分析模式和对系统行为的内部分析模式。整体分析模式主张，整体不能还原为部分之和，对社会现象的分析因而只能停留在系统的水平。这样一种模式就是对不同系统的同一行为进行样本分析或对一个系统在特定时期内不同行为进行分析，方法就是考查诸种因素的统计相关。这种模式的明显不足在于以系统为单位搜集资料，往往因为资料不足而难以否定众多可供选择的假设，也难以具有稳定性与概括性。系统内部分析模式则认为系统包括不同的组成部分，从水平上分析，他们低于系统。例如：个人是社会系统的组成部分，制度或亚群体也是系统的组成部分。用系统组成部分的行为解释系统的行为，既非单纯定量也非单纯定性。解释须服务于解决问题，因此，系统行为的内部分析被认为是更基本的解释，一是以水平在系统之下的组成部分——社会结构——为单位，二是以个人为单位来解释还需要根据特定目的和实效来看^①。

系统行为的内部分析模式中以个人为单位来解释社会现象不同于个体方法论。后者仅仅是通过说明个人的行动和倾向性来解释系统行为。而前者则认为系统水平的现象产生于个人之间的互动，但个体之间的互动又是在结构的制约下实现的。这种方法方法可以称为“新个体主义方法”。同样，以结构为单位来解释社会现象也不同于结构主义方法论，后者强调结构的影响，而前者则关注到个人在互动中建构了结构，可以称为“新结构主义方法论”。

在系统行为内部分析模式下使用哪种分析方法来考察社会资本对集体行动的影响，如果从“新结构主义”的分析方法来考察的话，有两种具体的做法。一种是以参与某种集体行动的各个区域为样本区，大规模收集各个区域社会资本总体特征数据和特定的集体行动后果，并进行统计分析得出定量的结论。这是已有相关研究的主要做法，这样的研究存在的问题是不够全面和

^① 科尔曼著，邓方译：《社会理论的基础》，[M]，北京：社会科学文献出版社，1999：1-25