

全民阅读 国学经典大字注音全本（第三辑）



荀子

一



「尚雅」国学经典书系



◎

邓启铜

点校

◎



南京大学出版社

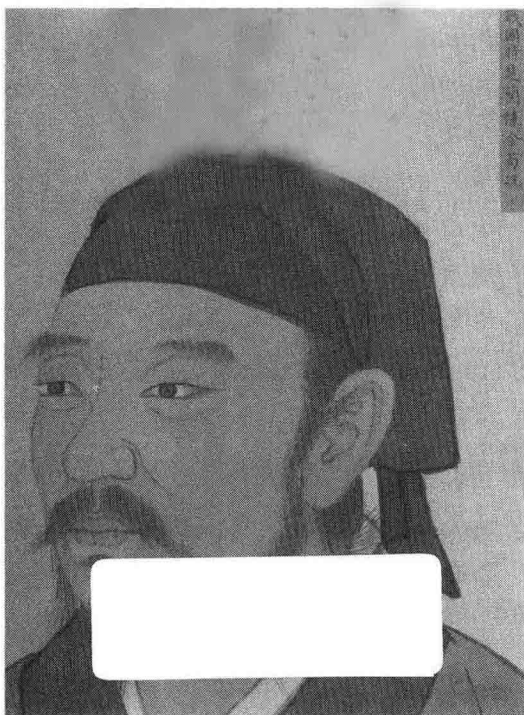
国学经典大字注音全本

第3辑

荀子 一

清·王先谦 集解

邓启铜 点校



荀子像



南京大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

荀子 / 邓启铜点校. —南京: 南京大学出版社,
2014.5

(国学经典大字注音全本. 第3辑 / 邓启铜主编)

ISBN 978-7-305-13129-5

I. ①荀… II. ①邓… III. ①汉语拼音-儿童读物
IV. ①H125.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 078438 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路22号 邮编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出 版 人 左 健

丛 书 名 国学经典大字注音全本·第3辑

丛书主编 邓启铜

书 名 荀 子

点 校 邓启铜

责任编辑 吴 愚

封面设计 林绵华

封面题签 杨 权

印 刷 东莞市信誉印刷有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16 印张 35 字数 700千字

版 次 2014年5月第1版 2014年5月第1次印刷

ISBN 978-7-305-13129-5

定 价 58.00元 (全二册)

发行热线 025-83594756

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com (市场部)

※ 版权所有, 侵权必究

※ 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换

序

“世界潮流，浩浩汤汤！”面对滚滚的世界潮流，不少有识之士发现被国际化的中国正面临着丧失本土文化之危机。十几年来，南怀瑾大师发起的“全球儿童读经”已经从开始时的“该不该读经典”大讨论演变到后来的“怎么读经典”，然后又演变为现在的“成人读经典”，大有“全民读经典”的趋势。放眼各地兴起的“书院热”、“国学热”，无不说明以国学为主体的中华优秀传统文化已然越来越受到重视。究其根本原因，是我们在国际交流的过程中不能没有自己的文化，要想在这次世界浪潮中居于主导地位，我们必须要高度重视我们的传统文化经典。

1988年，几十位诺贝尔奖得主聚集巴黎发表宣言：“人类要在21世纪生存下去，必须回首2500多年前，去汲取孔子的智慧。”联合国大厅里赫然书写着“己所不欲，勿施于人”。经典是唤醒人性的著作，可以开启人们的智慧！经典能深入到一个人心灵的最深处，能培养一个人优雅性情和敦厚的性格！

早在2003年，我深受台中师范大学王财贵老师的影响，着力于辅导女儿邓雅文等三位小朋友背经，不到三年的时间，他们就已熟背了《三字经》、《百家姓》、《千字文》、《论语》、《老子》、《大学》、《中庸》、《唐诗三百首》、《诗经》等经典。由于当时找不到一套好的教材，我便决心自编一套适合他们的教材。

面对中华五千年文明积累下来的经典，我们从经、史、子、集中精选了四十五种典籍作为“新经典”之“中国传统文化经典儿童读本”，分四辑陆续出版，并对其中二十种经典录制了配音CD。新书甫一推出，就被中央电视台新闻联播节目报道，并有多家媒体报道或发表了专访等。其中《论语》、《三字经·百家姓·千字文》、《老子·大学·中庸》等更是先后登上畅销图书排行榜，特别是《论语》，还登上了《南方都市报》2004年、2005年畅销书排行总榜。图书甚至远销美国、加拿大、新加坡、印尼、菲律宾、中国台湾、中国香港等地。无数的读者来电、来信给予肯定，更是对我们的鼓励和鞭策。回顾这十多年的经典注释工作，真可谓：辛苦不寻常！我们在编辑、注释、注音时坚持以《四库全书》为主，遍搜各种版本，尽量多地参照最新研究成果，力争做到每个字从注释到注音都有出处，所选的必是全本，每次重印时都会将发现的错误更正，这样我们奉献给读者的图书才符合“精”、“准”、“全”的标准。也正

因为如此，我们这套经典才能在目前良莠不齐的图书市场受到读者的欢迎。

和许多从事古汉语和文字研究工作的学者一样，我们在钻研这些经典时始终有一个困惑我们的问题，即这些经典是由文言、古文字传承至今的，因此汉字的流变对理解原著影响非常之大，加之汉字简化与繁体字并非一一对应，往往简化后就会产生歧义。因此，我们在按汉字简化原则由繁化简的同时，在整套书中，对以下情况我们保留了原文字：①後—后，这两个字在古文中是严格区分的，“后来”和“後來”具有完全的不同含义，在《百家姓》中两个姓氏都有，怎能简化为一个字呢？！②發—髮—发，在“须”、“毛”义时用髮，在“开”、“起”义时用“發”。③餘—馀—余，“餘”是“余”的繁体字，“余”不是“余”的繁体字，而是“餘”的简体字。④適—适—敌，古代的“适”读 kuò，李適不是李适，唐朝诗人李適，偏偏唐德宗叫李适，也爱写诗，《全唐诗》中两人均有录入。而古代“適”通“嫡”和“敌”，若简化为“适”和“敌”很难看出它们之间的通假关系。⑤另有少数不能简化部首偏旁的字和不便造字的字保留了原文字，这样处理有利于精准保留原本面貌，也不致产生歧义。但读者不能由此断定我们是反简复繁派，事实上我们认为汉字简化是文字发展的大方向，只是简化时每个字都应充分听取各方面学者意见，并兼顾其发展和历史。

这次南京大学出版社推出的这套“国学经典大字注音全本”是我们在“中华传统文化经典注音全本”的基础上修订而成的。经过这十多年的检验，我们发现不但儿童喜欢这种注音方式，一些老年人也特别适合这种“大字不老花”的方式，甚至有的大学教授也拿我们这套书来给大学生上课，因为有注音，不需查找便可方便地读准每个字，也不会闹笑话。

十年过去了，伴随着“尚雅”国学经典书系的成长，我女儿邓雅文已远渡重洋留学英伦，与西方文明对话交融。其间，不断有诵经爱好者和望子成龙的家长来电、来信探讨提高国人国学素养方面的方法，无不认为诵读经典是不二之选。特别是对青少年阅读习惯的培养更是一个国家、一个民族的希望之所在。

欣逢全民阅读的兴起，我们切身感受到推出这套“国学经典大字注音全本”丛书恰逢其时。希冀本套丛书对于陶冶读者情趣，乃至国学推广与全民阅读有所补益。

是为序。

“尚雅”国学经典书系主编

邓启铜

2013年12月

序

昔唐韩愈氏以《荀子书》为“大醇小疵”，逮宋，攻者益众，推其由，以言“性恶”故。余谓“性恶”之说，非荀子本意也。其言曰：“直木不待櫟栝而直者，其性直也；枸木必待櫟栝、烝、矫然後直者，以其性不直也。今人性恶，必待圣王之治，礼义之化，然後皆出于治，合于善也。”夫使荀子而不知人性有善恶，则不知木性有枸直矣。然而其言如此，岂真不知性邪？余因以悲荀子遭世大乱，民胥泯斃，感激而出此也。荀子论学论治，皆以礼为宗，反復推详，务明其指趣，为千古修道立教所莫能外，其曰“伦类不通，不足谓善学”，又曰“一物失称，乱之端也”，探圣门一贯之精，洞古今成败之故，论议不越几席，而思虑决于无垠；身未尝一日加民，而行事可信其放推而皆准。而刻核之徒，诋謫横生，揆之不得与于斯道。余又以悲荀子术不用于当时，而名灭裂于後世流俗人之口为重屈也！

国朝儒学昌明，钦定《四库全书提要》首列《荀子》儒家，斥好恶之词，通训诂之谊，定论昭然，学者始知崇尚。顾其书仅有杨倞注，未为尽善。近世通行嘉善谢氏校本，去取亦时有疏舛。宿儒大师，多所匡益。家居少事，辄旁采诸家之说，为《荀子集解》一书，管窥所及，间亦附载。不敢谓于《荀书》精意有所发明，而于析杨、谢之疑辞，酌宋、元之定本，庶几不无一得。刻成，谨弁言简端，并揭荀子著书之微旨，与後来读者共证明之云。

光绪十七年岁次辛卯夏五月，长沙王先谦谨序。

荀子序

昔周公稽古三五之道，损益夏、殷之典，制礼作乐，以仁义理天下，其德化刑政存乎《诗》。至于幽、厉失道，始变《风》《变》《雅》作矣。平王东迁，诸侯力政，逮五霸之後，则王道不绝如线。故仲尼定礼乐，作《春秋》，然後三代遗风弛而復张；而无时无位，功烈不得被于天下，但门人传述而已。陵夷至于战国，于是申、商苛虐，孙、吴变诈，以族论罪，杀人盈城，谈说者又以慎、墨、苏、张为宗，则孔氏之道几乎息矣，有志之士所为痛心疾首也！故孟轲阐其前，荀卿振其後。观其立言指事，根极理要，敷陈往古，持挈当世，拨乱兴理，易于反掌，真名世之士、王者之师。又其书亦所以羽翼六经、增光孔氏，非徒诸子之言也。盖周公制作之，仲尼祖述之，荀、孟赞成之，所以膠固王道，至深至备，虽春秋之四夷交侵，战国之三纲弛绝，斯道竟不坠矣。

原以末宦之暇，颇窥篇籍，窃感炎黄之风未洽于圣代，谓荀、孟有功于时政，尤所耽慕。而《孟子》有赵氏《章句》，汉氏（点校者按：“氏”疑当作“代”。）亦尝立博士，传习不绝，故今之君子多好其书。独《荀子》未有注解，亦復编简烂脱，传写谬误，虽好事者时亦览之，至于文义不通，屡掩卷焉。夫理晓则愜心，文舛则忤意，未知者谓异端不览，览者以脱误不终，所以荀氏之书千载而未光焉。辄用申抒鄙思，敷寻义理，其所征据则博求诸书。但以古今字殊，齐、楚言异，事资参考，不得不广；或取偏傍相近、声类相通，或字少增加、文重刊削，或求之古字，或征诸方言。加以孤陋寡俦，愚昧多蔽，穿凿之责于何可逃。曾未足粗明先贤之旨，適增其芜秽耳。盖以自备省览，非敢传之将来。以文字繁多，故分旧十二卷三十二篇为二十卷，又改《孙卿新书》为《荀卿子》，其篇第亦颇有移易，使以类相从云。时岁在戊戌，大唐睿圣文武皇帝元和十三年十二月也。

例 略

嘉善谢氏校本，首谢序，次杨序及《新目录》，次《荀子》讎校所据旧本，并参订名氏，末钱大昕跋，《校勘补遗》一卷。案此书卢、谢同校，故郝兰皋称谢，王怀祖称卢。但谢序云：“援引校讎，悉出抱经，参互考证，遂得藏事。”是此书元出于卢，参考刊行乃由谢氏，则称卢校本者为是。卢所据大字宋本，为北宋吕夏卿熙宁中所刊，然未见吕刻本，仅取朱文游所藏影钞本相校，故间有为影钞讹字所误者，《修身》、《王霸》两篇注可证也。兹刻仍以卢校为主，依谢刻于杨注外增一圆围，全录校注，加“卢文弨曰”四字别之。其《补遗》一卷，散入注中。卢校不主一本，兹亦仿其例，择善而从。

虞、王合校本，明虞九章、王震亨校，为卢据旧本之一。其引见书中者，止《王霸篇》“大有天下，小有一国”注文。兹覆检元书，尚有可采，为增入数条。此外正文及注岐异滋繁，当由传写致讹，或系以意删节，多与卢氏所云俗间本相合，既非所取证，不复称引。宋台州本，宋唐仲友与政刊于台州，即依吕本重刻，遵义黎庶昌莼斋于日本得影摹本，重刊为《古逸丛书》之一。首杨序及《新目录》，末刘向上言及王、吕重校衔名，熙宁元年国子监割子官衔，淳熙八年唐序，《经籍访古志》二跋，重刊杨跋。此即《困学纪闻》所称“今监本乃唐与政台州所刊熙宁旧本，亦未为善”者也。然在今日为希见之本，兹取以相校，得若干条，列入注文。其与吕本相同，如一卷“取蓝”、“干越”之比，并不复出，以省繁文。至其显然讹误，虽与吕岐出，亦无所取。

栖霞郝氏懿行《荀子补注》上下卷，末附《与王侍郎论孙卿》、《与李比部论杨惊》二书，兹全采入注。

高邮王氏念孙《杂志》八《校荀子》八卷，系据卢本加案语，用宋钱佃江西漕司本、龚士《荀子句解》本、明世德堂本参校。嗣得元和顾千里润手录吕、钱二本异同，复为《补遗》一卷，叙而行之，附《荀子》佚文及顾氏考订各条于末。其中如刘台拱端临、汪中容夫、陈奂硕甫诸家之说，搜讨綦详，而卢校、郝注之精者亦附录焉。兹取王氏各条散入注文，刘、汪、陈、顾诸说仍各冠姓氏于首。

德清俞氏樾《诸子平议》十二之十五《荀子平议》四卷，全采入注。近儒之说，亦附著之。



juàn yī
卷 一

quàn xué piān dì yī 2
劝学篇第一

xiū shēn piān dì èr 16
修身篇第二

juàn èr
卷 二

bù gǒu piān dì sān 30
不苟篇第三

róng rǔ piān dì sì 43
荣辱篇第四

juàn sān
卷 三

fēi xiāng piān dì wǔ 61
非相篇第五

fēi shí èr zǐ piān dì liù 76
非十二子篇第六

zhōng ní piān dì qī 89
仲尼篇第七

juàn sì
卷 四

rú xiào piān dì bā 99
儒效篇第八

juàn wǔ
卷 五

wáng zhì piān dì jiǔ 129
王制篇第九

juàn liù
卷 六

fù guó piān dì shí 157
富国篇第十

juàn qī
卷 七

wáng bà piān dì shí yī 185
王霸篇第十一

juàn bā
卷 八

jūn dào piān dì shí èr 215
君道篇第十二

juàn jiǔ
卷 九

chén dào piān dì shí sān 237
臣道篇第十三

zhì shì piān dì shí sì 248
致士篇第十四

juàn shí
卷 十

yì bīng piān dì shí wǔ 255
议兵篇第十五

juàn shí yī
卷 十一

qiáng guó piān dì shí liù 284
强国篇第十六

tiān lùn piān dì shí qī 301
天论篇第十七

juàn shí èr
卷 十二

zhèng lùn piān dì shí bā 315
正论篇第十八

juàn shí sān
卷 十三

lǐ lùn piān dì shí jiǔ 342
礼论篇第十九

juàn shí sì
卷 十四

yuè lùn piān dì èr shí 372
乐论篇第二十

juàn shí wǔ
卷 十五

jiě bì piān dì èr shí yī 382
解蔽篇第二十一

juàn shí liù
卷十六

zhèng míng piān dì èr shí èr 405
正名篇第二十二

juàn shí qī
卷十七

xìng è piān dì èr shí sān 426
性恶篇第二十三

jūn zǐ piān dì èr shí sì 444
君子篇第二十四

juàn shí bā
卷十八

chéng xiāng piān dì èr shí wú 450
成相篇第二十五

fù piān dì èr shí liù 463
赋篇第二十六

juàn shí jiǔ
卷十九

dà lüè piān dì èr shí qī 474
大略篇第二十七

juàn èr shí
卷二十

yòu zuò piān dì èr shí bā 507
宥坐篇第二十八

zǐ dào piān dì èr shí jiǔ 517
子道篇第二十九

fǎ xíng piān dì sān shí 524
法行篇第三十

āi gōng piān dì sān shí yī 528
哀公篇第三十一

yáo wèn piān dì sān shí èr 538
尧问篇第三十二

卷一



断机劝学图 清·佚名

quàn xué piān dì yī

劝学篇第一

jūn zǐ yuē xué bù kě yǐ yǐ qīng qǔ zhī yú lán
 君子曰：学不可以已。青，取之于蓝，
 ér qīng yú lán bīng shuǐ wéi zhī ér hán yú shuǐ mù zhí
 而青于蓝；冰，水为之，而寒于水^①。木直
 zhòng shéng róu yǐ wéi lún qí qū zhòng guī suī yòu gǎo pù
 中绳，輶以为轮，其曲中规，虽有^又槁暴，
 bú fù tǐng zhě róu shǐ zhī rán yě gù mù shòu shéng zé zhí
 不復挺者，輶使之然也^②。故木受绳则直，
 jīn jiù lì zé lì jūn zǐ bó xué ér rì sān xīng hū jǐ
 金就砺则利，君子博学而日参^叁省乎己，
 zé zhī míng ér xíng wú guò yǐ gù bù dēng gāo shān bù zhī
 则知^智明而行无过矣^③。故不登高山，不知

注释：①以喻学则才过其本性也。○卢文弨曰：“青取之于蓝”，从宋本，《困学纪闻》所引同。元刻作“青出之蓝”，无“于”字。王念孙曰：《困学纪闻》云：“‘青出之蓝’作‘青取之于蓝’，监本未必是，建本未必非。”（自注云：“今监本乃唐与政台州所刊熙宁旧本，亦未为善。”又云：“请占之五泰注云：‘五泰，五帝也。’监本改为‘五帝’而删注文。”）是王以作“出”者为是也。元刻作“出之蓝”，即本于建本，监本作“取之于蓝”者，用《大戴记》改之也。《荀子》本文自作“出于蓝”，《艺文类聚·草部》上，《太平御览·百卉部》三及《意林》、《埤雅》引此并作“出于蓝”，《新论·崇学篇》同。《史记·褚先生传》引《三王世家》引传曰：“青采出于蓝，而质青于蓝”者，教使然也”，即是此篇之文，则本作“出于蓝”明矣。（宋钱佃本从监本作“取之于蓝”，而所引蜀本亦作“出于蓝”，宋龚士隰《荀子句解》同。）今从王说。先谦案：《群书治要》作“青取之蓝”，是唐人所见《荀子》本已有作“取”者。且《大戴记》即用《荀子》文，亦作“青取之于蓝”，不得谓《荀子》本作“出于蓝”，而作“取”者为非也。宋建、监本岐出，亦缘所承各异，故王氏应麟无以定之。谢本从卢校，今仍之。②輶，屈。槁，枯。暴，干。挺，直也。《晏子春秋》作“不復羸矣”。○卢文弨曰：“暴”，旧本作“暴”，非。《说文》一作“暴（点校者按：当作‘暴’），晞也”。一作“暴，疾有所趣也”。《颜氏家训》分之亦极明。今此字注虽训干，然因干而暴起，则下当从“本”。案《考工记·轮人》“槁”作“𣎵”，郑注云：“𣎵，𣎵暴，阴柔後必桡减，𣎵暴起。”《释文》步角反。刘步莫反，一音蒲报反。又注“羸”，旧本讹作“羸”。案：羸，缓也。今据《晏子·杂上篇》改正，亦作“羸”。③参，三也。曾子曰：“日三省吾身。”知，读为智。行，下孟反。○俞樾曰：“省乎”二字，後人所加也。《荀子》原文盖作“君子博学而日参己”。参者，验也。《史记·礼书》曰：“参是岂无坚革利兵哉？”《索隐》曰：“参者，验也。”《管子·君臣篇》曰“若望参表”，尹注曰：“参表，谓立表所以参验曲直。”是“参”有参验之义。君子博学而日参验之于己，故知明而行无过也。後人不得“参”字之义，妄据《论语》“三省吾身”之文，增“省乎”二字，陋矣。《大戴记·劝学篇》作“君子博学如日参己焉”，“如”、“而”古通用，无“省乎”二字，可据以订正。先谦案：《大戴记》一本作“君子博学如日参己焉”，与俞说同。孔氏广森云：“参己者，学乎两端，以己参之。”一本作“而日参省乎己焉”，与《荀子》文同。此後人用《荀子》改《大戴记》也。《荀子》自作“而日参省乎己”。“参”、“三”义同。《群书治要》作“而日三省乎己”，易“参”为“三”，是本文有“省乎”二字之明证，与杨注义合。俞说非。

tiān zhī gāo yě bù lín shēn xī bù zhī dì zhī hòu yě bù
 天之高也；不临深溪，不知地之厚也；不
 wén xiān wáng zhī yí yán bù zhī xué wèn zhī dà yě ①
 闻先王之遗言，不知学问之大也①。干、
 yuè yí mò zhī zǐ shēng ér tóng shēng zhǎng ér yì sú jiào
 越、夷、貉之子，生而同声，长而异俗，教
 shǐ zhī rán yě shī yuē jiē ěr jūn zǐ wú héng ān
 使之然也②。《诗》曰：“嗟尔君子，无恒安
 xī jìng gōng ěr wèi hào shì zhèng zhí shén zhī tīng zhī jiè ěr
 息。靖共恭尔位，好是正直。神之听之，介尔
 jǐng fú shén mò dà yú huà dào fú mò cháng yú wú huò
 景福③。”神莫大于化道，福莫长于无祸④。
 wú cháng zhōng rì ér sī yǐ bù rú xū yú zhī suǒ xué
 吾尝终日而思矣⑤，不如须臾之所学
 yě wú cháng qì ér wàng yǐ bù rú dēng gāo zhī bó jiàn yě
 也；吾尝跂而望矣，不如登高之博见也⑥。

注释：①大，谓有益于人。②干、越，犹言吴、越。《吕氏春秋》“荆有次非得宝剑于干、越”，高诱曰：“吴邑也。”貉，东北夷。同声，谓啼声同。貉，莫革反。○谢刻从卢校“干”作“于”，注文作“干越，犹言於越”。卢文弼曰：“于越”，宋本作“干越”。今从元刻，与《大戴礼》同。注：“於越”，旧作“吴、越”，讹。所引《吕氏春秋》，见《知分篇》。“次非”俗本作“饮飞”，唯宋本与《吕氏》同。《吕氏》“于越”作“干遂”，《淮南》同，注：“干音寒”。《国策》作“干隧”。然杨氏自作“于越”，故以於越为释。刘台拱曰：《淮南·原道训》“干、越生葛緇”，高注：“干，吴也。”杨氏此注以干、越为吴、越，盖用高义，观下文引《吕氏春秋》注可见，卢改非也。今《原道训》作“于越”，亦妄庸人所改。王念孙曰：刘说是也。宋刻吕夏卿本、钱佃本并作“干、越”。干、越、夷、貉四者皆国名，不得改“干、越”为“于越”。古书言“干、越”者多矣，凡改“干、越”为“于越”者，皆所谓知其一说，不知又有一说者也。《大戴记》之“于越”，亦後人所改，辨见《汉书·货殖传》。《淮南》、《道藏》本及朱东光本皆作“干”，它本皆改为“于”。俞樾曰：案卢刻诚非，而杨注原文谓“犹言吴、越”，亦恐不然。干与越并言，则干亦国名。《管子·小问》“昔者吴、干战，未訖，不得入军门，国子撻其齿，遂入，为干国多”，则干与吴且为敌国，非即吴明矣。尹知章注《管子》以干为江边地，非是。辨见《管子》。字本作“邶”。《说文·邑部》：“邶，国也，今属临淮，从邑，干声。一曰：邶本属吴。”盖邶，古国名，後为吴邑。哀九年《左传》“吴城邶”是也。古书言干、越者，则当从国名之本训，不得因其後为吴邑而即训为吴也。先谦案：王氏《杂志》引《文选·江赋》注所引《墨子》“以利荆、楚、干、越”，《吴都赋》“包括干、越”，《庄子·刻意篇》“干、越之剑”，及《淮南·原道训》，以证《汉书·货殖传》之“于越”当为“干、越”，其义允矣。今案《盐铁论·殊路篇》“干、越之铤不厉，匹夫贱之”，亦一证也。吴、干先为敌国，後干并于吴，《管子》“吴、干战”及《左传》“吴城邶”，即其明证。干为吴灭，而吴一称干，犹郑为韩灭而韩亦称郑。《竹书纪年》书“韩哀侯”作“郑哀侯”。俞氏所驳，亦非也。今依刘、王说改从宋本。③《诗·小雅·小明》之篇。靖，谋。介，助。景，大也。无恒安息，戒之不使怀安也。言能谋恭其位，好正直之道，则神听而助之福，引此诗以喻勤学也。④为学则自化道，故神莫大焉。修身则自无祸，故福莫长焉。○俞樾曰：上引《诗》云“神之听之，介尔景福”，此文“神”字“福”字即本《诗》文也。今本此二句提行，属下节，非是。先谦案：旧本以《荀子》它篇引《诗》为例，遂断上引《诗》为一节，以此二句提行，固属非是。但下文“物类之起”至“君子慎其所立乎”一段，言荣辱祸福之理，正与引《诗》及此二句相应，若断属上节，亦未安。各篇引《诗》亦多在篇中，不尽属一节之末，此处不当分段，今正。⑤○先谦案：《大戴记》“吾”上有“孔子曰”三字。⑥跂，举足也。

dēng gāo ér zhāo bì fēi jiā cháng yě ér jiàn zhě yuǎn shùn fēng
登高而招，臂非加长也，而见者远；顺风
ér hū shēng fēi jiā jí yě ér wén zhě zhāng jiǎ yǔ mǎ zhě
而呼，声非加疾也，而闻者彰。假舆马者，
fēi lì zú yě ér zhì qiān lǐ jiǎ zhōu jí zhě fēi néng shuǐ
非利足也，而致千里；假舟楫者，非能水
yě ér jué jiāng hé ①。jūn zǐ xìng fēi yì yě shàn jiǎ yú
也，而绝江河①。君子生性非异也，善假于
wù yě
物也②。

nán fāng yǒu niǎo yān míng yuē méng jiū yǐ yǔ wéi cháo ér
南方有鸟焉，名曰蒙鸠，以羽为巢而
biān zhī yǐ fà xì zhī wěi tiáo fēng zhì tiáo zhé luǎn pò zǐ
编之以髮，系之苇苕，风至苕折，卵破子
sǐ cháo fēi bù wán yě suǒ xì zhě rán yě ③ xī fāng yǒu mù
死。巢非不完也，所系者然也③。西方有木
yān míng yuē yè gān jīng cháng sì cùn shēng yú gāo shān zhī shàng
焉，名曰射干，茎长四寸，生于高山之上，
ér lín bǎi rèn zhī yuǎn mù jīng fēi néng cháng yě suǒ lì zhě rán
而临百仞之渊；木茎非能长也，所立者然

注释：①能，善。绝，过。○王念孙曰：“江河”本作“江海”，“海”与“里”为韵，下文“不积小流，无以成江海”，亦与“里”为韵，今本“海”作“河”，即失其韵矣。《文选·海赋》注引此正作“绝江海”，《大戴记·劝学篇》、《说苑·说丛篇》并同。《文子·上仁篇》作“济江海”，文虽小异，作“江海”则同。俞樾曰：能，当读为“耐”。《汉书·食货志》“能风与旱”，《晁错传》“其性能寒”，《赵充国传》“汉马不能冬”，师古注并曰“能，读曰耐”。此文“能”字正与彼同。②皆以喻修身在假于学。生非异，言与众人同也。○王念孙曰：生，读为性，《大戴记》作“性”。③蒙鸠，鸛鷀也。苕，苇之秀也，今巧妇鸟之巢至精密，多系于苇竹之上是也。“蒙”当为“蔑”。《方言》云：“鸛鷀，自关而西谓之桑飞，或谓之蔑雀。”或曰：一名蒙鸠，亦以其愚也。言人不知学问，其所置身亦犹系苕之危也。《说苑》：“客谓孟尝君曰：‘鸛鷀巢于苕苕，簪之以髮，可谓坚矣，大风至则苕折卵破者何也？’所托者然也。”○卢文弨曰：“蒙鸠”，《大戴礼》作“蚊鸠”，《方言》作“蔑雀”。蚊，读如芒。“蒙”“蚊”“蔑”一声之转，皆谓细也。蒙与蚊，音义近。杨云“当为蔑”，似非。簪，张略切，俗间本多作“著”。今从宋本，与《说文》合。又曰《说文》有“簪”无“著”，簪但训饭欹，无“形著”及“系著”义，或本有“著”字而误脱，亦未可知。然古书如《周语》“大夫士曰格位簪”，即“位著”也。《列子·仲尼篇》“形物其簪”，以“簪”为“著”明也。《赵策》“智伯曰‘兵簪晋阳三年矣’”，以“著”为“傅著”也。《世说新语》一书，皆以“簪”为“著”，以故《六书正讹》谓“簪”字多有假借用者，别作“著”，非。今校此书，凡宋本作“簪”者仍之，其他卷作“著”字者即不改，非必古之尽是，而今之皆非，以待夫通人自择焉耳。所引《说苑》，见《善说篇》，作“著之髮毛，建之女工不能为也”，末句作“其所托者使然也”，余与此同。

yě péng shēng má zhōng bù fú ér zhí lán huái zhī gēn shì
也^①。蓬生麻中，不扶而直^②。兰槐之根是
wéi zhǐ qí jiān zhī xiǔ jūn zǐ bù jìn shù rén bù fú qí
为芷。其渐之滫，君子不近，庶人不服，其
zhì fēi bù měi yě suǒ jiān zhě rán yě gù jūn zǐ jū bì zé
质非不美也，所渐者然也^③。故君子居必择
xiāng yóu bì jiù shì suǒ yǐ fáng xié pì ér jìn zhōng zhèng yě
乡，游必就士，所以防邪僻而近中正也。

wù lèi zhī qǐ bì yǒu suǒ shǐ róng rǔ zhī lái bì
物类之起，必有所始。荣辱之来，必
xiàng qí dé ròu fǔ chū chóng yú kū shēng dù dài mǎn wàng shēn
象其德。肉腐出虫，鱼枯生蠹。怠慢忘身，
huò zāi nǎi zuò qiáng zì qǔ zhù róu zì qǔ shù xié huì zài
祸灾乃作。强自取柱，柔自取束^④。邪秽在

注释：①《本草》药名有射干，一名乌扇。陶弘景云：“花白茎长，如射人之执竿。”又引阮公诗云“射干临层城”，是生于高处也。据《本草》在《草部》中，又生南阳川谷，此云“西方有木”，未详。或曰：“长四寸”即是草，云木，误也。盖生南阳，亦生西方也。射音夜。○卢文弼曰：注“乌扇”，宋本与《本草》同，元刻作“乌扇”。《广雅》：“乌扇，射干也。”“扇、扇同所夹反，是二字皆可通。②○王念孙曰：此下有“白沙在涅，与之俱黑”二句，而今本脱之。《大戴记》亦脱此二句。今本《荀子》无此二句，疑后人依《大戴记》删之也。杨不释此二句，则所见本已同今本。此言善恶无常，唯人所习，故“白沙在涅”与“蓬生麻中”义正相反。且“黑”与“直”为韵，若无此二句，则既失其义而又失其韵矣。《洪范正义》云：“《荀卿书》云：‘蓬生麻中，不扶自直；白沙在涅，与之俱黑。’”褚少孙续《三王世家》云：“传曰‘蓬生麻中，不扶自直，白沙在泥，（今本“泥”下有“中”字，涉上文而衍。）与之皆黑’者，土地教化使之然也。”《索隐》曰：“‘蓬生麻中’以下，并见《荀卿子》。”案：上文引传曰“青采出于蓝”云云，下文引传曰“兰根与白芷”云云，皆见《荀子》，则此所引传亦《荀子》也。然则汉、唐人所见《荀子》皆有此二句，不得以《大戴》无此二句而删之也。又案：《群书治要·曾子制言篇》云：“故蓬生麻中，不扶乃直；（《燕礼》注：“乃犹而也。”）白沙在泥，与之皆黑。”（《大戴》同）。考《荀子书》多与《曾子》同者，此四句亦本于《曾子》，断无截去二句之理。③兰槐，香草，其根是为芷也。《本草》：“白芷一名白菝。”陶弘景云：“即《离骚》所谓兰芷也。”盖苗名兰菝，根名芷也。兰槐当是兰菝别名，故云“兰槐之根是为芷”也。渐，渍也，染也。滫，溺也。言虽香草，浸渍于溺中，则可恶也。渐，子廉反。滫，思酒反。○卢文弼曰：“兰槐之根”，《大戴礼》作“兰氏之根，怀氏之苞”。《晏子》作“今夫兰本，三年而成”，《说苑·杂言篇》同。又案：滫，久泔也。《说文》、《广韵》训皆同。又《晏子·杂上篇》作“湛之苦酒”。苦，读如“良苦”之苦，义皆相近。杨氏乃训滫为溺，未见所出。又曰：高诱注《淮南·人间训》云“滫，臭汁也”，意亦相近。郝懿行曰：《大略篇》云“兰菝槁本，渐于蜜醴，一佩易之”，与此义近。《晏子春秋·杂上篇》云：“兰本三年而成，湛之苦酒则君子不近，庶人不佩，湛之麋醢而贾四马矣。”“麋”，《说苑·杂言篇》作“鹿”。滫，久泔也。芷即菝也。“菝”“芷”古字同声通用。此言香草之根为芷，渐以滫及酒皆不美，惟渐之鹿醢，乃能益其香而贾四马，故曰“其质非不美，所渐者然也”。④凡物强则以为柱而任劳，柔则见束而约急，皆其自取也。○王引之曰：杨说强自取柱之义甚迂。“柱”与“束”相对为文，则柱非谓“屋柱”之柱也。柱，当读为祝。哀十四年《公羊传》“天祝予”，十三年《穀梁传》“祝髮文身”，何、范注并曰：“祝，断也。”此言物强则自取断折，所谓太刚则折也。《大戴记》作“强自取折”，是其明证矣。《南山经》“招摇之山有草焉，其名曰祝馀”，“祝馀”或作“柱茶”，是“祝”与“柱”通也（“祝”之通作“柱”，犹“注”之通作“祝”。《周官·疡医》“祝药”，郑注曰：“祝，当为注，声之误也。”）。

shēn yuàn zhī suǒ gòu shī xīn ruò yī huǒ jiù zào yě píng
 身，怨之所构^①。施薪若一，火就燥也^②；平
 dì ruò yī shuǐ jiù shī yě cǎo mù chóu shēng qín shòu qún yān
 地若一，水就湿也。草木畴生，禽兽群焉，
 wù gè cóng qí lèi yě shì gù zhì dì zhāng ér gōng shǐ zhì
 物各从其类也^③。是故质的张而弓矢至
 yān lín mù mào ér fǔ jīn zhì yān shù chéng yīn ér zhòng niǎo
 焉，林木茂而斧斤至焉^④，树成荫而众鸟
 xī yān xī suān ér ruì jù yān gù yán yǒu zhāo huò yě xíng
 息焉，醯酸而蚋聚焉^⑤，故言有召祸也，行
 yǒu zhāo rǔ yě jūn zǐ shèn qí suǒ lì hū
 有招辱也，君子慎其所立乎^⑥！

jī tǔ chéng shān fēng yǔ xīng yān jī shuǐ chéng yuān jiāo
 积土成山，风雨兴焉；积水成渊，蛟
 lóng shēng yān jī shàn chéng dé ér shén míng zì dé shèng xīn bèi
 龙生焉；积善成德，而神明自得，圣心备
 yān gù bù jī kuǐ bù wú yǐ zhì qiān lǐ bù jī xiǎo
 焉^⑦。故不积跬步，无以至千里^⑧；不积小
 liú wú yǐ chéng jiāng hǎi qí jì yí yuè bù néng shí bù
 流，无以成江海^⑨。骐驎一跃，不能十步；

注释：①构，结也。言亦所自取。②布薪于地，均若一，火就燥而焚之矣。③畴与俦同，类也。○刘台拱曰：“群焉”，当从《大戴礼》作“群居”。王念孙曰：“群居”与“畴生”对文，今本“居”作“焉”者，涉下文四“焉”字而误。④所谓召祸也。质，射侯。的，正鹄也。⑤喻有德则慕之者众。⑥祸福如此，不可不慎所立。所立，即谓学也。○卢文弨曰：“慎其”，元刻作“其慎”。《大戴》作“慎其所立焉”。⑦神明自得，谓自通于神明。○谢本从卢校作“圣心循焉”。卢文弨曰：宋本“循”作“备”，与《大戴》同。刘台拱曰：当作“备”，古音与“德”“得”为韵。王念孙曰：吕、钱本作“备”。此言积善成德而通于神明，则圣心于是乎备也。“成德”与“圣心备”上下正相应，元刻“备”作“循”，则与上文不相应矣。《儒效篇》云：“积善而全尽谓之圣人。”彼言“全尽”，犹此言“圣心备”也，一也。“备”字，古音鼻墨反（见吴棫《韵补》），正与“德”“得”为韵，二也。《大戴记》及《群书治要》并作“备”，《文选》谢瞻《从宋公戏马台集送孔令诗》注、《张子房诗》注引此亦作“备”，（张华《励志诗》注引作“循”，与二注不合，乃后人以误本《荀子》改之。）三也。“备”字俗书作“脩”，“循”字隶书或作“循”，二形相似而误。先谦案：孔广森《大戴记补注》以“积土成山”至末为一段，今从之。言学必积小高大，一志者成也。《荣辱篇》云：“尧、禹者，非生而具者也，起于变故，成乎修为，待尽而后备者也”，与此言积善成德，圣心乃备义合。刘、王说是，今改从宋本。⑧半步曰跬。跬与跬同。⑨○卢文弨曰：“江海”，宋本与《大戴》同，元刻作“江河”。先谦案：《群书治要》作“河海”。

nú mǎ shí jià gōng zài bù shě qiè ér shě zhī xiǔ mù
 弩马十驾^①，功在不舍^②。锲而舍之，朽木
 bù zhé qiè ér bù shě jīn shí kě lòu yǐn wú zhǎo yá zhī
 不折；锲而不舍，金石可镂^③。螾无爪牙之
 lì jīn gǔ zhī qiáng shàng shí āi tǔ xià yǐn huáng quán yòng xīn
 利，筋骨之强，上食埃土，下饮黄泉，用心
 yī yě xiè liù guì ér èr áo fēi shé shàn zhī xué wú kě
 一也^④。蟹六跪而二螯，非蛇蟺之穴无可
 jì tuō zhě yòng xīn zào yě shì gù wú míng míng zhī zhì zhě
 寄托者，用心躁也^⑤。是故无冥冥之志者
 wú zhāo zhāo zhī míng wú hūn hūn zhī shì zhě wú hè hè zhī gōng
 无昭昭之明，无惛惛之事者无赫赫之功^⑥。
 xíng qú dào zhě bú zhì shì liǎng jūn zhě bù róng mù bù néng
 行衢道者不至，事两君者不容^⑦。目不能
 liǎng shì ér míng ěr bù néng liǎng tīng ér cōng téng shé wú zú
 两视而明，耳不能两听而聪^⑧。螣蛇无足

注释：①言弩马十度引车，则亦及骥驥之一跃。据下云“弩马十驾，则亦及之”，此亦当同，疑脱一句。○卢文弼曰：“不能十步”，“十”当作“千”。《玉篇》引《大戴礼》“骥驥一踈，不能千步”，今《大戴礼》“步”作“里”，此“千”作“十”，皆是讹字。“里”“海”为韵，“步”“舍”为韵，古音如是。《晋书·虞溥传》云“锲而舍之，朽木不知；锲而不舍，金石可亏”，亦是韵语。刘台拱曰：案“不能十步”义最长，《大戴礼》作“千里”，于义疏矣。若《玉篇》作“千步”，直是讹字，卢反引以为据，非也。十驾，十日之程也。旦而受驾，至暮脱之，故以一日所行为一驾，若十度引车，则非驾义也。王念孙曰：《吕氏春秋·贵卒篇》曰：“所为贵驥者，为其一日千里也；旬日取之，则与驥殆同。”《淮南·齐俗篇》曰：“夫骥驥千里，一日而通；弩马十舍，旬亦至之。”此皆弩马十日行千里之证。《大戴记》“骥驥一踈，不能千里”，“里”与“舍”不合韵，乃涉上文“无以致千里”而误（《玉篇》引作“千步”，“千”字虽讹，而“步”字不讹），辨见《大戴记述闻》。②○卢文弼曰：此句当连上文。③言立功在于不舍。舍与捨同。锲，刻也，苦结反。《春秋传》曰“阳虎借邑人之车，锲其轴”也。④螾与蚓同，蚯蚓也。○卢文弼曰：正文“螾”字上，宋本有“蚯”字，无注末“蚯蚓也”三字。今从元刻。⑤跪，足也。《韩子》以刖足为刖跪。螯，蟹首上如钗者。许叔重《说文》云“蟹六足二螯”也。○卢文弼曰：案《说文》：“蟹有二螯八足。”《大戴礼》亦同。此正文及注“六”字疑皆“八”字之讹。先谦案：螯同蟬。⑥冥冥，惛惛，皆专默精诚之谓也。○先谦案：《大戴记》“冥冥”作“愤愤”，“惛惛”作“绵绵”。⑦《尔雅》云：“四达谓之衢。”孙炎云：“衢，交道四出也。”或曰：衢道，两道也。不至，不能有所至。下篇有“杨朱哭衢涂”。今秦俗犹以两为衢，古之遗言欤？○郝懿行曰：案“杨朱哭衢涂”，见《王霸篇》，注云：“衢涂，歧路也。秦俗以两为衢。或曰：四达谓之衢。”大意与此注同，俱兼二义训释。实则杨朱见歧路而悲，即《庄子》云“大道以多歧亡羊”之意，不必泥《尔雅》“四达谓之衢”也。王念孙曰：《尔雅》：“四达谓之衢。”又云：“二达谓之歧旁。”“歧”“衢”一声之转，则二达亦可谓之衢。故《大戴记》作“行歧涂者不至”。《劝学篇》下文言“两君”“两视”“两听”，《王霸篇》下文言“荣辱安危存亡之衢”，皆谓两为衢也。《大略篇》又云“二者治乱之衢也”（今本脱“治”字，辨见《大略》），则《荀子书》皆谓两为衢。先谦案：王说是。⑧○卢文弼曰：两“不”字下，宋本俱有“能”字，与《大戴》同，元刻无。王念孙曰：吕、钱本俱有“能”字，元刻无两“能”字者，以上下句皆六字，此二句独七字，故删两“能”字，以归画一。不知古人之文不若是之拘也，若无两“能”字，则文不足意矣。先谦案：谢本从卢校无两“能”字。今依王说，改从宋本。