

中南财经政法大学人文学院学术丛书

当代经济 伦理问题的求索

D D J J L L W T D Q S

刘可风 著

湖北长江出版集团 湖北人民出版社

中国伦理学研究会
中国应用伦理学研究会
中国环境伦理学研究会
中国科技伦理学研究会
中国生命伦理学研究会
中国网络伦理学研究会
中国工程伦理学研究会
中国管理伦理学研究会
中国法律伦理学研究会
中国医学伦理学研究会
中国新闻伦理学研究会
中国出版伦理学研究会
中国广告伦理学研究会
中国会展伦理学研究会
中国旅游伦理学研究会
中国体育伦理学研究会
中国艺术伦理学研究会
中国宗教伦理学研究会
中国哲学伦理学研究会
中国历史伦理学研究会
中国文学伦理学研究会
中国语言学伦理学研究会
中国数学伦理学研究会
中国物理学伦理学研究会
中国化学伦理学研究会
中国生物学伦理学研究会
中国地理伦理学研究会
中国环境伦理学研究会
中国工程伦理学研究会
中国管理伦理学研究会
中国法律伦理学研究会
中国医学伦理学研究会
中国新闻伦理学研究会
中国出版伦理学研究会
中国广告伦理学研究会
中国会展伦理学研究会
中国旅游伦理学研究会
中国体育伦理学研究会
中国艺术伦理学研究会
中国宗教伦理学研究会
中国哲学伦理学研究会
中国历史伦理学研究会
中国文学伦理学研究会
中国语言学伦理学研究会
中国数学伦理学研究会
中国物理学伦理学研究会
中国化学伦理学研究会
中国生物学伦理学研究会
中国地理伦理学研究会

当代经济 伦理问题的求索

王德山 著

中国社会科学出版社 中国社会科学出版社

中南财经政法大学人文学院学术丛书

当代经济 伦理问题的求索

D J J

D Q S

刘可风 著

湖北长江出版集团 湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

当代经济伦理问题的求索/刘可风著.
武汉:湖北人民出版社,2007.5

ISBN 978 - 7 - 216 - 05116 - 3

I. 当…

II. 刘…

III. 经济学:伦理学—文集

IV. B82 - 053

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 068611 号

当代经济伦理问题的求索

刘可风 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉市楚风印刷有限公司
开本:880 毫米 × 1230 毫米 1/32
字数:226 千字

经销:湖北省新华书店
印张:9.125
插页:2

版次:2007 年 5 月第 1 版
书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05116 - 3

印次:2007 年 5 月第 1 次印刷
定价:24.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

自序

本书汇集了我近十年来琢磨经济伦理及相关伦理的一些文章。本来,我是请我最尊敬的德高望重的导师李贤沛先生作序的,他在五十七年的管理学和应用经济学的教学科研中,非常关注和重视经济伦理和企业伦理问题。1995年以来,他经常与我切磋这方面的话题,谈到兴起,欲罢不能,往往到凌晨两三点钟,他的鞭辟入里的分析和真知灼见使我深受教益,他的浩然正气令我肃然起敬。当他听我介绍了本书宗旨和编目并审读了部分书稿后,欣然答应作序。然而天有不测风云,李老师尚未启笔,却因突发心脏病溘然长逝。

我想,我只能自己作序了。这就算了却李老师生前的一桩心愿吧。

我的这些文章,多数是平庸之作,盖因我在伦理学研究上先天不足,后天又欠专一。但其中有那么两三篇自觉有些得意。倒不是说这里面有什么大的创新和发展,而是说这几篇文章比较实在,没有太多的空话、套话、泛泛之言和官腔,有较强的问题意识和一定的针对性与说服力。有同志告诉我说,读起来如剥笋般层层递进,清新而不晦涩,简捷明快而不故弄玄虚,使人若有所悟,若有所思。但愿这不是在过分吹捧我。

我自己认为,本书中的文章,虽然难免有应景之作,但我每次下笔,都不肯敷衍,不肯违心,而是力求有感而发,有的放矢。我的

内心深处是怎么想的,我就怎么把这种想法写出来,否则就不强写。

那么我内心想的是什么呢?毋庸置疑,近二三十年来,我们国家的经济建设取得了超常的发展,经济体制改革也不断花样翻新,人民生活得到了实惠和改善,一片繁荣昌盛的景象,有人甚至歌颂为史无前例的太平盛世!但坦率地说,我还是常常感到困惑和忧虑,我们的经济改革和发展,真正解决了或者哪怕触动了深层社会矛盾和弊端没有?对那些一轮又一轮出台的改革方案和发展模式,我们知其然了吗?知其所以然了吗?我们究竟为什么要改革经济体制、为什么要发展经济?经济改革和发展背后的精神内核、灵魂和信念是什么?在改革发展过程中,我们得到了什么又失去了什么?得到的是否足以补偿失去的?失去的该不该失去?如果不该,又能不能找回来?这些都不是经济学可以单独回答出来的,而需要进行更深入的经济伦理的追问和探究。这也是我有志于经济伦理学的动因。

前不久,我曾经与我所在大学的研究生记者有过一次长谈,就很多问题交换了意见,其中关于伦理学、经济伦理学和企业伦理学的对话,不妨节录如下,以表明我的看法:

记:西方经济学理论过分注重经济生活现象层面的数量分析,强调经济研究的数学模型化和实证分析,看不到经济越发展,经济领域的异化越严重,社会生活中的矛盾和危机越尖锐,人类文明越走向陷阱。在这种背景下,产生了经济伦理学。你能谈谈什么是经济伦理学,它究竟是以什么作为研究对象的?

刘:西方学者早已在反思,本来,经济领域只是社会生活诸领域中的一个,社会生活其他领域是非经济领域。经济领域有经济领域的规律和规则,非经济领域有非经济领域的规律和规则。但是20世纪下半叶以来,几乎所有非经济领域都迅速经济化了,比如教育领域,所谓教育市场化、商品化、产业化这样的概念就是指

教育的经济化。再如体育领域的经济化也很严重,它带来巨大的商机和利益,于是金钱驱动了假球、赌球、黑哨、兴奋剂等丑恶现象蔓延。所以经济化的过程和结果使人们并不感到幸福和快乐,并不感到自己活得像一个人一样,而是越来越非人化,越来越走向人的本质内在要求的反面。比如上学读书本来是一件很快乐的事情,但是现在很多人已经不是出于追求和享受快乐价值而读书,而是在社会经济化的巨大压力下去读书。人本身的价值在下降在贬值,物的经济价值即商品价值却在不断上升。这个时候人怎样才能实现自己的价值呢?唯一的办法就是把自己变成物,变成商品。假如你现在向有关部门求职,毛遂自荐,说你有才干有本事,但人家不会认你,不会相信你这个大活人,就算你是诸葛亮也不行,你必须拿出诸如硕士、博士这样的薄薄的纸做的文凭本来证明你,否则免谈。整个经济社会就是这样一部庞大的不停转动的经济机器,把人都框进去,让你在事先设计好规定好的程序中挪动,慢慢地你就真的以为这就是你自己的追求。我们常常看到一种人,从类型上看是做实际工作的人才,而不是学术人才,这本来很正常,没有贵贱之分,但他就非要考博,盲目而坚定地认为这就是他唯一的人生追求,似乎非此不能实现自己的价值。当然,这不能怪他,这是经济社会对所谓人才的既定标准和模式,异化就出现在这里,我想人在这种追求中一定非常痛苦和压抑。所以,在社会生活各领域普遍经济化的过程中,人们反而不觉得幸福和快乐。经济化的目的变成了一大堆数字,而不是人的本质的需要和满足。大体上说,经济伦理学就是解决这个问题的。

还有,任何经济制度安排与经济发展,背后都有鲜明深刻的与特有文化传统相联系的伦理精神,都有这种制度或这种发展的伦理合理性诉求作为价值支撑,正如韦伯的名著《新教伦理与资本主义精神》所说的那样。反观我国,自经济市场化以来,在许多方面,比如非经济领域的经济化倾向,正在重蹈西方国家的覆辙,带来经

济和伦理的剧烈冲突,又反过来影响经济的持续健康发展。可以说,那种无视甚至抛弃伦理精神,就经济论经济的改革和发展思路已经走到尽头了。这也是我国的经济伦理学需要正视、关注和着力研究的问题。

另外,经济伦理学还研究企业伦理问题。企业伦理不完全是有关企业内部的管理伦理,它涉及企业决策的分析框架,在企业经营决策中带入伦理分析,以提高决策的伦理质量,从而使决策更加长效、可持续和人性化。在西方,早期认为企业就是纯粹经济组织,以赢利为天职,与道德无关,对企业及其行为不能做任何道德评价。这是传统的看法即企业的非道德性神话。20世纪60年代后,随着企业丑闻的大量披露,这个神话就被打破了。于是企业开始反省,搞起了企业伦理运动。以后进入大学课堂,成为管理学专业的主要课程和学科之一。我国的情况正好相反。改革开放前,企业与其说是赢利性组织,毋宁说是道德性组织。按照一般企业的定义,那时我国的企业只是工厂或车间,是基层政权组织单位。其经济因素作用不大,而其道德职能、社会和政治职能远大于经济职能,工厂就像一个大家庭,包揽了职工及其家属子女的吃喝拉撒、上学就业、社会福利、直至生老病死,可以说是一个道德性神话。改革开放伊始,这个道德性神话打破了,于是我们在企业管理和决策上又一下子跳到另一个极端,盲目崇拜西方企业制度,以致目前中国企业倒出现了企业的非道德性神话。

企业不讲道德的原因很多,首先是制度压力。中国目前正处于从非竞争性经济制度向竞争性经济制度转型的时期,在竞争性状态下,有一个普遍倾向,即参与竞争者有一种降低道德水准的潜在冲动,想以此换取竞争优势。如同只要存在考试就有舞弊冲动一样,舞弊形式的普遍化会迅速降低道德水准,当新的舞弊形式出现后,原来已经普遍化的舞弊行为就不再受道德的谴责了,于是乎道德水准就会轮番下降。其次还有组织局限的障碍。人内心都向

往道德生活,但在企业里,人不能完全按照自己理解的道德准则去做,组织有组织结构和组织文化的特定要求,你只是在组织里承担一个规定的角色,你是这个角色职务的人格化,有时为了企业的利益不得不让渡你心中的一部分道德理想,或者被迫选择道德回避与道德沉默。第三是环境制约。在不健全的竞争社会,权力寻租比较普遍,企业非此不容易获得由权力配置的稀缺资源,导致道德被破坏。最后还有企业自身基于对道德和败德进行成本收益分析的理性选择。当败德成本低于道德成本,而败德收益又高于道德收益时,企业选择败德行为就是难免的了。

记:关于我国现阶段的道德问题,有些人存在着困惑,认为还不如回到毛泽东时代,您怎么看呢?

刘:关于这个问题有两种针锋相对的看法:一种看法是,道德确实在滑坡,远不如毛泽东时代;另一种看法则相反,认为道德在爬坡在进步。两种看法各有各的理由。道德滑坡论的重要依据是事实判断,这里不多说了。道德爬坡论则是通过比较得出的结论。他们认为,以前的道德标准是以政治标准为核心的,以阶级斗争为纲,亲不亲阶级分,一家人哪怕是夫妻父母亲子女也要阶级划线,把许多伦理关系和传统美德都破坏了,政治运动一个接着一个,越来越左,冤假错案越来越多,这是很不道德的。现在道德标准转为以经济建设为中心,这是一种进步。社会道德也是这样。过去人为地拔高道德标准,过分依赖道德运动来净化社会风气,这是典型的道德浪漫主义情怀,不切实际。“文革”中有一句口号:狠斗私字一闪念,这能做得到吗?这就逼着人讲假话,把所有人的正当个人利益抹掉了。现在说道德回归了,就是以人的正当需要作为道德的尺度,承认个人的合理利益,这其实是任何社会历史进步的原动力,也是道德进步的动力。同样,在经济道德上,滑坡论的例证是假冒伪劣、坑蒙拐骗泛滥成灾,社会信用体系几近瓦解;而进步论则认为,过去的经济道德,基本的要求是服从,服从就是最好的美

德。但是现在的经济道德,其核心价值是自由和自主,这是更为重要的道德要求,比服从高出不只一个层次。

在我看来,这两种观点是因为各自分析的角度不同,对道德进步的理解不同造成的。其实社会进步有两种基本形式:一种是渐进式,在原有的社会类型上往前进,社会进步,道德也同步进步,它是维护社会稳定和发展的有效手段;还有一种是渐进性的中断,表现为社会转型,经济体制政治体制的变革,这个时候原有道德的维护作用在某种程度上变成了阻碍作用,不太适用了,而适应新的体制的道德体系尚未成熟和完善,这时道德秩序就显得比较乱,比较无序和失控。我国社会的进步,正处于这种状态,这就需要我们把握道德建设的着力点,放在建立起普遍可行的、简便易行的、操作性强的社会道德规范体系上来。

道德至少有两个层次:一是理想境界,这是先进性层次;二是行为规范,这是普遍性层次。以前我们强调得比较多的是境界,而且总是想把理想境界普遍化,作为工具性道德来推广和使用,这是不可能真正实现的。现在我们应该转过身来,下大力气建立普遍性的规范体系。我始终认为,我们国家是最重视道德建设和道德教育的,在这方面投入的人力物力财力,可以说世界第一。但是往往收效不大,事倍功半,这实际上是热衷于搞热热闹闹、轰轰烈烈的道德运动,忽视了扎扎实实、细致入微地进行普遍性的行为规范体系建设所致。

经济伦理学实在是一个非常广阔的研究领域:在研究层次上,它可以包括宏观的制度经济伦理、国际商务伦理、生态经济伦理,中观的公司伦理和微观的管理伦理;在研究范围上,它可以分为生产伦理、分配伦理、交换伦理和消费伦理;在研究问题上,它可以涉及经济伦理精神、经济伦理责任、经济伦理绩效、经济伦理形态、经济伦理模式、经济伦理规范;在研究内容上,它可以探讨自由与秩

序、权利与义务、公平与效率、成本与收益、自利与互利等基本经济伦理关系；在研究方法上，它可以用伦理学方法研究经济，也可以用经济学方法研究伦理和道德。我这本薄册子，只触及到了上述理论域或问题域的皮毛，甚至有许多可能连皮毛都没有挨上，只是一种守望。但是我想，只要坚持，守望也是会有收获的。

当然，这本书还收入了我的有关伦理学原理、社会伦理、行政伦理、法伦理以及文化政策方面的文章，这其实是有点文不对题的，但如果读者从善意角度看，也可以理解为触类旁通吧。

最后，我要感谢先后指导过我的前辈郝侠君教授、蔡起元教授、王福霖教授，感谢人文学院院长王雨辰教授为这本书成书付出的心血，感谢十几年风雨同舟的学术伙伴杨清荣教授，还要特别感谢我的博士研究生阮航，曾经的硕士研究生陈燕、王文贵、汪锋、解丹琪等为本书中的若干篇章分别做出的贡献，和冉新同学在收集论文方面所做的工作。

目 录

经济伦理学的学科性质、研究对象与研究方法	1
经济伦理学的源流与主题	14
我国经济伦理研究的反思	32
道德的起源与伦理学的产生与发展	40
论市场经济领域中道德的适度定位问题	76
论市场经济条件下的有限诚信原则	87
略论经济正义	96
中西经济伦理的语境差异及其沟通	
——“利益”与“interest”之比较	111
经济伦理学视阈中的公平与效率	126
国际经济伦理学的发展状况概略	155
企业管理的伦理问题探要	171
自利与他利的和谐统一	
——浅论保险伦理	180
中国公民道德和公民社会	193
中国行政伦理问题及其实质	209
孙中山以德立国思想初探	221
全球化伦理问题的实质	234
略论法伦理学的研究对象与学科价值	244
创造更加绚丽多彩的有中国特色社会主义的文化	253
文化现象和文化经济政策研究	261

经济伦理学的学科性质、 研究对象与研究方法

一、经济伦理学的学科性质

1. 经济伦理学是伦理学的分支

经济伦理学作为应用伦理学,其学科性质仍应归属于伦理学学科。它的研究方式、手段,乃至叙述方式都基本上是承续传统的伦理学的,它是一般伦理学在经济学领域中地位的再发现。一方面,它表现为伦理原则、价值取向在社会经济生活中的广泛运用,特别是在微观经济学层面的运用,如企业伦理、经营伦理等;另一方面,它表现为元伦理学问题在社会经济体制运作和人的经济交往活动中获得的意义和解读。

这一学科性质更多地表现在它所作的价值判断和所发挥的价值协调功能上。经济伦理学的价值判断受到一般伦理学学科本身的制约,即与一般伦理学的价值论证一样,不是终极的与唯一的。所不同的是,经济伦理学的判断比传统伦理学更受到经济人个人价值偏好的影响,而不像后者那样诉诸不证自明的先验的“绝对理念”或“绝对命令”。

经济伦理学所感兴趣的,说到底不是经济问题,而是伦理问题,是在经济中隐含而又凸现出的人的价值和伦理关系问题。经

济伦理学对经济的关注是为了关注人。从经济伦理学角度看,不是简单地说,提高人的道德素质、处理好人们之间的伦理关系,是为了更好地发展经济;恰恰相反,发展经济,提高生产力水平,都不是目的本身,至多是目的性手段,它们的真正目的是为了人,为了人全面地占有自己的本质。只有这样的经济,才是真正道德的经济,真正具有伦理精神的经济,用经济伦理学的术语说,才是“为人”的经济。

2. 经济伦理学是具有现代学术特点的交叉学科

现代学术发展的一个重要特点是各种学科交叉渗透,融会贯通,在学科交融的边缘地带寻找新的生长点和突破口。经济伦理学也具有这样的现代性。我们如果仅仅说它属于伦理学性质,还不足以说明经济伦理学的这一重要特征。

作为经济学和伦理学二者相互发展融合的交叉学科,它既是伦理学在经济学中地位的再发现与深层挖掘,也是经济学在伦理学中的正确定位与重新审视,二者具有内在的统一性。因此,它不仅揭示经济的伦理学性质,而且揭示伦理的经济学性质。作为一门现代学科的经济伦理学的兴起或者说经济伦理问题作为一个现代性问题被提出,既是经济学与伦理学理论本身发展的要求,也是从社会实践、从基本生活事实中提出的解决矛盾和实际问题的迫切要求。在理论上,经济学与伦理学各自单独求解的传统研究,难以适应现实生活与理论维度的拓展,显得单调乏力,捉襟见肘;在实践上,道德与利益的冲突,如机会主义行为、败德行为、外部性问题、市场失灵等以及公平与效率、变革与稳定、富裕与贫困、增长与可持续发展等问题作为现代性问题被提出,也将经济伦理问题空前凸现出来。

首先,就理论层面而言,经济伦理学是经济学与伦理学相互发展的要求与结果。经济学作为独立学科,萌芽于17世纪中叶资产阶级兴起的中早期,“最初研究政治经济学的,是像霍布斯、洛克、

休谟一类的哲学家,以及像托马斯·莫尔、坦普尔、萨利、德雅特、诺思、罗·范德林特、康替龙、富兰克林一类的实业家和政治家,而特别在理论方面进行过研究并获得巨大成就的,是像配第、巴尔本、孟德威尔、魁奈一类的医生”^①。此后,从亚当·斯密开始的古典政治经济学到以马歇尔为首的新古典学派以及凯恩斯学派,直至以后以萨缪尔森为代表的新古典综合派;这期间又有芝加哥学派、奥地利学派、货币数量理论学派和理性预期学派等众多学派,这些学派建树各异,但它们的共性可一言以蔽之,即经济学研究的指向不外乎从理性“经济人”出发的偏好及其满足,以及效用最大化和市场这只“看不见的手”的操作下的资源配置(当然,经济学所研究的内容远不仅于此)。作为一门带有求“真”性质的学科,它以数量分析及实证规范分析为主要手段,试图揭示经济运行的本真规律,对经济现象进行分析解释,对经济前景进行预测,以期达到对经济活动的预期调整和控制。但随着经济学分析的纯粹化以及经济活动的日益扩大化、深化与复杂化,“市场失灵”、“政府失灵”成为人们束手无策的活生生的现实。经济学各派的实证力量在实际经济生活中被消解得支离破碎,其理论解释力式微。一方面人们对市场这大而抽象的东西由虔诚转而失望,另一方面政府面对贫富悬殊以及它所带来的一系列社会恶果力不从心。以布坎南为代表的“公共选择学派”,以及以凡勃仑、科斯、诺思等人为代表的制度经济学派,力求对社会经济发展不平衡态势提出新的见解,但前者只是在不动根基的情况下做敲敲打打的“修补”工作,后者则只是向制度要效率而已。他们只是感觉到有问题存在,但他们从纯经济学角度出发,不能真正解决问题,其症结就在于他们“把经济学和它的范例变成关于人的行动和社会的普遍而终结性的理论,甚至通过社会生物学而变成一切生物的理论”,表现出“经济学

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第667页。

理论帝国主义”，所以非但不能“保护市场经济的条件，而是在危害市场经济”。^① 这样，经济学由于其自身理论认识或技术上的坚持而日益变得狭隘，表现为经济学表面繁荣下的贫困，因此需要新鲜血液以激发新的活力，伦理学作为其内在基因也就开始起作用了。

伦理学的发展，同样有这个要求。元伦理学长期难有大的理论突破，人的善恶本性尚且存疑，莫衷一是，又遑论其他。可以说，元伦理学问题越来越脱离纷繁复杂的实际生活事实，成了象牙塔中少数人苦思冥想、越想越糊涂的不解之谜；规范伦理学在元伦理学真假价值未决之前，其规范的判定更成问题，出现了旧的已失去，新的尚未来的“真空”，同样表现为伦理学的贫困。因此它也需要借助经济学的翅膀，深入生活，以获得自身存在的价值。对伦理学研究来说，重要的是摆正对经济生活的态度，而后才是价值上的引导。

从实践层面上讲，经济伦理学的交叉学科性质是由于人们已经认识到经济生活发展的复杂性与深层互动性，认识到仅仅运用经济学的手段或简单的道德教化与给出道德标准并不能很好地解决问题。譬如经济增长与发展问题，社会需要进步，则需要经济的物质的增长，但增长是否仅是经济量上的增加与积累呢？增长又是付出什么样的成本而取得的呢？它是不是牺牲了更进一步增长或是更好地增长的代价——如牺牲社会公正，牺牲下一代的物质、自然资源等——而换取的呢？因此，增长并不是一个单纯的经济学问题，同时也是一个伦理学的问题。经济发展的复杂性表现为它并非仅仅是经济的增长，同时还有其他因素的综合平衡。经济发展的深层互动性又表现为各种平衡因素之间的相互影响与牵制。因此，要从实践层面上解决好这些问题，必须具备一种超越或

^① 科斯洛夫斯基：《资本主义的伦理学》，中国社会科学出版社 1996 年版，第 1 页。

综合经济学与伦理学二者的眼力和视野。

伦理学和经济学学科交叉的基础,其实早就存在于二者之中了。也就是说,它们本身就有共同的基因存在,只不过在后来分门别类的研究中被遮蔽了,或被有些学者有意无意地忽视了。譬如,现代经济学之父亚当·斯密早在出版《国富论》之前就写出了《道德情操论》并一再加以修订,其理性经济人的假设以及市场道德基础的自尊、自爱、同情、互利、正义、虔诚等六大原则的界定,即可见其经济、伦理融合之端倪。在实际经济活动中,人之动机以及社会的关系,始终就摆脱不了伦理价值的因素,“经济的过程始于需求,继续发展于选择,终结于满足,所有这些环节都是心灵的功能。就这样抽象的价值与经济过程的开端、中继和结尾相伴始终,经济学家要想脱离价值是不可能的”^①。当然,这并不是说经济学家自身完全不知道这些因素的存在,只是他们有时为了分析论证的方便与需要,或囿于情势与利益的偏见,就渐渐避免关注任何价值问题、伦理问题或精神品格问题,也就越来越缺少伦理学的训练,忽略精神价值和人类欲望的重要作用,最终使他们无法解决他们本应该解决的问题。经济学慢慢向物质利益和纯粹工具化的发展也遭到来自经济学界自身的批评,如英国著名经济学家琼·罗宾逊夫人在《现代经济学导论》中就直言不讳地说:“经济学决不可能是一门‘纯粹’的科学,不掺杂人的价值标准。对经济问题进行观察的道德和政治观念,往往同提出的问题甚至所使用的分析方法那么不可分割地纠缠在一起。”^②新制度学派经济学家冈纳·缪尔达尔也认为:“价值赋予永远与我们同在,不带任何偏向的研究从来没有过,也不可能。”在这种价值赋予与经济活动的紧密不可分情况下,经济的伦理分析,或曰经济伦理学也就变得必不可少。

① 佩尤托著,叶舒宪译:《佛教经济学》,载《天涯》杂志。

② 琼·罗宾逊:《现代经济学导论》,商务印书馆1982年版,第5页。