

JIANCHI SHEHUI ZHUYI HEXIN JIAZHI TIXI YANJIUZHONG DE WENTI YISHI
DIERJIE QUANGUO SHEHUI ZHUYI HEXIN JIAZHI TIXI GAOCENG XUESHU YANTAOHUI LUNWENJI

坚持社会主义核心价值体系 研究中的问题意识

——第二届全国社会主义核心价值体系高层学术研讨会论文集

主 编：陈新汉

副主编：邱仁富

上海大学出版社

坚持社会主义核心价值体系 研究中的问题意识

——第二届全国社会主义核心价值体系
高层学术研讨会论文集

主 编：陈新汉

副主编：邱仁富

上海大学出版社

· 上海 ·

图书在版编目(CIP)数据

坚持社会主义核心价值体系研究中的问题意识/陈
新汉,邱仁富著. —上海:上海大学出版社,2014.1
ISBN 978-7-5671-1100-4

I. ①坚… II. ①陈… ②邱… III. ①社会主义建设
—价值论—研究—中国 IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 254071 号



坚持社会主义核心价值体系研究中的问题意识

主 编 陈新汉 副主编 邱仁富

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 021-66135112)

出版人:郭纯生

*

南京展望文化发展有限公司排版

叶大印务发展有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 787×1092 1/16 印张 24.25 字数 516 千字

2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5671-1100-4/D·146 定价: 88.00 元

序 言

陈新汉

2009年5月,国家哲学社会科学重点课题“价值论视阈中的社会主义核心价值体系”立项。作为该课题的一项活动,我们于2010年9月3日至6日在上海大学召开了“上海市马克思主义研究论坛(2010年秋)暨全国社会主义核心价值体系高层研讨会”。会议的主办单位是上海市社联、上海大学党委宣传部,承办单位是上海大学社会科学学院和国家哲学社会科学规范办重点项目“价值论视阈中的社会主义核心价值体系”课题组。参加大会的有教育部高校社科中心副主任张剑教授、陕西省社联主席赵馥洁教授、上海市社联党组书记沈国明教授、上海哲学学会会长交通大学陈章亮教授、中国价值哲学研究会会长李德顺教授、中国价值哲学研究会副会长复旦大学冯平教授、武汉大学梅荣政教授、中央党校董德刚教授、北京师范大学文化与价值研究中心张曙光教授等来自全国各地的六十余名学者。大会围绕着核心价值体系边缘化危机等问题展开了研讨。会后,根据大会提交的论文汇编成《警惕核心价值体系“边缘化危机”》论文集。

我们于2013年1月21日至23日在上海大学召开“第二届全国社会主义核心价值体系高层学术研讨会暨《社会主义核心价值体系研究丛书》首发式”。会议的主办单位是上海大学党委宣传部、北京师范大学出版社,承办单位是上海大学社会科学院、国家哲学社会科学规范办重点项目“价值论视阈中的社会主义核心价值体系”课题组和国家哲学社会科学教育部重点项目“社会主义核心价值体系融入国民教育全过程研究”课题组。北京外国语大学校长韩震教授、中央文献研究室《党的文献》常务副主编兼内参部主任杨明伟教授、中央宣传部思想政治工作研究所副所长戴木才教授、中国浦东干部学院首任常务副院长奚洁人教授、北京大学杨学功教授、北京师范大学张曙光教授、复旦大学冯平教授、中国人民大学龚群教授、中央党校教授董德刚、湖北大学江畅教授、华东师范大学余玉花教授、上海交通大学陈锡喜教授等来自全国各地三十余所高校、研究机构、出版机构、新闻媒体单位共90多名专家参加了会议。

在会议期间,北京师范大学出版社举行了《社会主义核心价值体系研究》丛书首发式。这套丛书由中宣部、新闻出版总署弘扬社会主义核心价值体系出版工程项目、新闻

出版总署社会主义核心价值体系建设“双百”出版工程项目资助,北京师范大学出版社出版。该丛书共六本,包括韩震教授的《社会主义核心价值观凝练研究》、江畅教授的《社会主义核心价值体系理念研究》、龚群教授的《社会主义核心价值体系重大关系研究》、陈新汉教授的《社会主义核心价值体系论研究》、朱国汉教授的《当代中国思潮研究》和龚群教授的《当代中国社会价值观调查研究》。“丛书作者都是目前我国价值理论研究领域的知名学者,长期致力于社会主义核心价值体系研究,他们分别从不同的视角,对社会主义核心价值体系进行了全面的梳理以及理论概括,既有对核心价值观的凝练概括,也有对核心价值体系的整体研究;既有对价值体系重大关系的研究,也有对建构路径的探寻;既有对当前社会思潮的合理梳理,也有对当前价值观的系统调查,既有全面的理论探索,又有系统的数据支持。”^①

会议期间,代表们以社会主义核心价值体系建设中的问题意识为导向进行了深入的研讨。呈现在读者面前的正是根据大会提交的论文汇编成的论文集。

二

自1979年党的十一届三中全会所开创的改革开放30多年来,中国社会生活的各个领域都发生了巨大变化,意识形态亟须自我调整以适应这一重大变化,亟须自我整合以形成系统发展的理念。正是在这样的形势下,党中央于2006年提出“建设社会主义核心价值体系”的命题。

意识形态的党性原则决定了统治阶级要进行意识形态的反思。“反思以思想的本身为内容,力求思想自觉其为思想。”^②为体现对意识形态深入思考的自觉,对社会主义核心价值体系的反思必须具有问题意识。“问题就是以必要的知识为前提而体现出来的关于某个对象无知的自觉意识状态。”^③这就是“我们必须要知道,但也就是说,知道我们不知道”。^④对于意识形态中存在的问题,马克思从忧患意识的角度指出,“如果从观念上来考察,那么一定的意识形式的解体足以使整个时代覆灭”^⑤。这绝不是耸人听闻。尽管我国理论界对社会主义核心价值体系进行了大量研究,但毋庸讳言,我们确实缺少真正意义上的问题和问题意识。当前的最大问题是什么?

理论研究是理论自觉的环节,只有理论自觉才能有社会主义现代化建设的实践自觉。正是出于这种理论研究的使命感,以忧患意识为指导,以下的问题是必须研究的:

其一,怎样理解核心价值体系的范畴属性?我们知道,人类面临的物质世界是双重的,既是物理形态的世界,又是价值形态的世界。核心价值体系是价值形态世界的一部

① 祁传华.编辑手记[J].光明日报,2013-4-1.

② 黑格尔.小逻辑[M].北京:商务印书馆1980:39.

③ 陈新汉.问题的哲学意蕴[J].上海大学学报,2005(6).

④ 伽德默尔.真理与方法[M].上海:上海译文出版社2004:471.

⑤ 马克思恩格斯全集(第46卷下册)[M].北京:人民出版社1980:35.

分,从而于物质世界;核心价值体系作为意识形态的本质体现又属于社会意识。核心价值体系具有双重性,既属于物质范畴,又属于社会意识范畴。这是理解核心价值体系的一个基本前提。

其二,怎样理解社会主义核心价值体系的主体属性?人民是历史的创造者,理所当然地是社会主义核心价值体系的主体。中国共产党是中国人民的核心,但人民的核心不能等同于人民。人民主体与利益联系在一起,因此人民反腐就成为凸显人民主体性的重要方式;人民主体与愿意的表达联系在一起,因此言论自由就成为凸显人民主体性的基本标志。如何使人民主体在核心价值体系中不断地凸显是克服社会主义核心价值体系边缘化危机的根本途径。

其三,怎样理解社会主义核心价值体系对于社会思潮的引领属性?不能笼统地把社会思潮与消极否定因素等同起来。社会思潮作为覆盖面相当广泛的群体意识是对社会经济生活和政治生活较为直接的观念反映。在数字化时代,社会思潮往往以网络思潮的形式体现出来。一方面,社会思潮是“天视自我民视,天听自我民听”;另一方面,社会思潮具有由自发带来的盲目。对于社会思潮的引领不是单向的而是双向的,在“尊重差异,包容多样”中健全民主机制,在“抵制各种错误和腐朽思想的影响”中健全法制机制,使社会主义核心价值体系在引领中丰富和发展。

其四,怎样理解社会主义核心价值体系的信仰属性?这既是理论问题,更是实践问题。“我们不知道有任何一种力量能够强制处在健康清醒状态的每一个人接受某种思想”(恩格斯)。然而事在人为,既要在研究核心价值体系认同并形成共识中从可信上升为确信过程的认识论机制,更要研究这个过程在现代化实践中的本体论机制。由此使社会主义核心价值体系由人们精神上的拳拳服膺上升到行为上的孜孜以求,信仰就确立其中了。

应该说,以上这些问题在关于社会主义核心价值体系的理论研究中自觉或不自觉地都会涉及,但可以说,都没有得到解决或没有得到满意的解决。因此,这些问题仍然存在着。这些问题能否解决不仅关系到社会主义核心价值体系的理论大厦能否确立,而且关系到社会主义改革能否深入进行。

三

邓小平十分赞同毛泽东“理论与实践相结合”的名言,把“理论与实践相结合”规定为马克思主义的一个“根本观点、根本方法”。^①坚持理论与实践的结合,就是要坚持实践对于理论的权威。自真理标准问题讨论以来,人们对于这个命题的理解是:理论必须从实践中来;理论还必须由实践来检验。因此,理论必须与实践相结合,在实践中得到修正,并随着实践的发展而发展。这样的理解当然是正确的,但并不完整。马克思说,

^① 邓小平文选(第3卷)[M],北京:人民出版社1993:114.

“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界”。^① 理论必须与实践相结合,不仅在于通过丰富和修正自己来正确地“解释世界”,还在于,而且是更重要的,通过丰富和修正自己来“改变世界”。如果离开了“改变世界”的最终目的,那么理论就没有必要产生,更不需要丰富和修正自己。理论对实践的指导是理论的本性,是理论与实践相结合中的更为重要的含义。

用什么样的理论来指导实践,怎样指导实践,这是主体在进行理论指导实践过程中必须解决的问题。自觉相对于自发而言,理论自觉就在于要有指导实践的正确理论、正确地理解正确理论、正确地运用正确理解的正确理论于指导实践的过程之中。凡是做到了这几点,主体就具有理论自觉性;只要其中的一点做不到,主体在理论上就会陷入盲目性。

对于任何一个实践主体来说,理论自觉都非常重要。对于领导中国革命和现代化建设的共产党来说,也是如此。“右可以葬送社会主义,‘左’也可以葬送社会主义。中国要警惕右,但主要是防止‘左’。”^②在社会主义建设过程中,我党曾经犯过“人民公社化”、“大跃进”和“文化大革命”等的重大错误。究其原因,就与我党对于“什么是社会主义、怎样建设社会主义”^③理论上的盲目性密切地联系在一起。当前,我国改革开放和现代化建设面临着新的形势,有许多新情况、新问题亟待解决。改革实践呼唤中国共产党要不断地提高理论自觉。

社会主义核心价值体系作为我们的党在马克思主义中国化时代化大众化过程中的一个重大理论成果,是与我党的理论研究必然地联系在一起的。但社会主义核心价值体系的提出并不意味着理论研究的终结。有一种观点认为,包括社会主义核心价值体系在内的关于意识形态的很多理论的研究“主要意义不在于学术和学理上搞明白一些道理”,而“在于努力为当代中国的实践提供具有说服力的解释”。^④其实不然,如果不在“学术和学理上搞明白一些道理”,在理论上处于盲目状态,就必然不能“为当代中国的实践提供具有说服力的解释”,也就无法为新时期深化改革开放提供强有力的理论支撑。

邓小平在十一届三中全会前夕召开的中共中央工作会议闭幕会上的讲话中预感到中国将要发生一场伟大的社会革命:“虽然我们已经进行了多年的社会主义建设,但我们仍然有足够的理由说:这是一个新历史发展阶段的开端”,因此全党需要在思想上做好准备。为此,他指出:“在这场伟大的革命中,我们是在不断地解决新矛盾中前进的。因此,全党同志一定要善于学习,善于重新学习。”邓小平所说的“善于学习”和“善于重新学习”中的“学习”是广义的,包含着“要努力把马克思主义的普遍真理同我国实现四

① 马克思恩格斯选集(第1卷)[M],北京:人民出版社1995:19.

② 邓小平文选(第3卷)[M],北京:人民出版社1993:375.

③ 邓小平文选(第3卷)[M],北京:人民出版社1993:63.

④ 齐卫平.当前开展“六个为什么”研究的重大意义.《思想·理论·研究》2009:21.

个现代化的具体实践结合起来”^①的理论研究过程,蕴含着对中国共产党人要努力“正确地运用正确理解的理论于指导实践的过程之中”的理论自觉要求。

理论研究是共产党人提高理论自觉的基本环节。作为理论自觉基本环节的理论研究需要具有三个品格:

其一,理论研究的批判性。马克思主义在本质上是批判的。列宁就认为:马克思主义的“全部价值就在于这个理论‘按其本质来说,它是批判的和革命的’。”^②马克思和恩格斯站在所处时代的制高点,紧紧把握时代的特点,无情地批判现存制度和为其服务的理论体系,创立了马克思主义。确实,马克思说过“批判的武器不能代替武器的批判”。马克思主义对现实的批判集中体现在实践的批判上,这就是改造现实世界。然而,马克思紧接着又指出,“但理论一经掌握群众,也会变成物质力量”。^③这就道出了理论在对现实进行实践批判中的作用。马克思主义的这种批判本质决定了以马克思主义为指导的理论研究在本质也是批判的。理论研究不仅需要为现实的合理性进行论证,更需要在现实的运动中找出其否定的因素,即遵循“凡是合乎理性的东西都是现实的,凡是现实的东西都是合乎理性的”^④所内蕴的辩证法,使之转化为“凡是现实性的,都是应当灭亡的”^⑤。

其二,理论研究的自主性。人们通常把马克思主义的“与时俱进”理解为马克思主义要随着实践的发展而修正和丰富自己。其实,“与时俱进”中还包含着马克思主义的发展要遵循理论自身独特的生成发展规律,这既意味着理论的发展不受一时一地的实践的裁剪,相反,要对现实予以批判;更意味着理论的发展不依附于某种权威或权力,否则,马克思就不能创立自己的学说,马克思主义也不能在其后的一百多年中得到发展。理论的自主性是与理论具有“抽象和独立的形式”和“具有普遍性形式的思想”^⑥联系在一起的。马克思主义的这种自主性决定了以马克思主义为指导的理论研究在本质也是自主的。这就是说,理论研究无禁区,只服从真理,否则就沦为某种论证的工具了;理论研究要无畏,要有为真理而献身的精神,否则就不能体现其批判性。同时,一个民族或社会能否尊重和宽容理论研究的自主性,体现着该社会是否对自己有信心。

其三,理论研究的求真性。“实事求是马克思主义的精髓”^⑦,理论研究的以上两个品格必须与实事求是的基本原则联系在一起。认识论意义上的真就是通常所说的真理。对于真理,黑格尔明确指出:“真理所要定义的东西,即概念与其对象的一致”^⑧。真

① 邓小平文选(第2卷)[M],北京:人民出版社1994:153.

② 列宁选集(第1卷)[M],北京:人民出版社1972:81.

③ 马克思恩格斯选集(第1卷)[M],北京:人民出版社1995:9.

④ [德]黑格尔:法哲学批判.[M],北京:商务印书馆1982:10.

⑤ 马克思恩格斯选集(第4卷)[M],北京:人民出版社1995:216.

⑥ 马克思恩格斯全集(第3卷)[M],北京:人民出版社1960:54.

⑦ 邓小平文选(第3卷)[M],北京:人民出版社1993:382.

⑧ [德]黑格尔:《逻辑学》下册[M],北京:商务印书馆1966:261.

的这一涵义在日常生活中使用得最多,以至于有些没有深思熟虑习惯的人往往会以为真似乎就只有这一种涵义。其实,还有本体论意义上的真。当看到某个人见义勇为,我们常常会由衷地称赞道:“他是一个真英雄。”任何特定的事物即“在者”,总是具有某种(某些)特定规定性的存在。对于特定事物来说,具有该事物的规定性的“在者”就是“真的”;不具有该事物的规定性的“在者”就是“假的”。为此,黑格尔指出:“人们谈论一个真朋友并把他理解为这样一个人,他的行为方式符合友谊这个概念;人们也以相同的方式谈论一件真艺术品。”理论研究作为一种观念活动首先要遵循真的认识论规律,“针对客观现实,采取实事求是的态度,一切从实际出发”^①,以求认识论意义上的真;理论研究不是为研究而研究,“为的是解决问题”^②,以使“现实本身应当力求趋向思想”^③,由此得出“必然改造社会的结论”^④,以求本体论意义上的真。对于实践唯物主义来说,马克思主义的理论研究本体论意义上的求真性比认识论意义上的求真性更为重要。

在对社会主义核心价值体系的研究中,我们应该时刻注意理论研究的以上三个品格:坚持理论研究的批判性,对理论研究中的浮躁学风进行批判,对核心价值体系的内在结构予以批判,对核心价值体系赖以存在的基础进行批判,以求理论的彻底;坚持理论研究的自主性,坚持理论研究中的“不唯书、不唯上,只唯实”,揭示核心价值体系内在的理论魄力来体现其意识形态的功能;坚持理论研究的求真性,使核心价值体系的真在认识论和本体论两个方面达到统一,由此如黑格尔所说,“就不仅是真的,而且是美的了”^⑤。

① 邓小平文选(第2卷)[M],北京:人民出版社1994:114.

② 邓小平文选(第2卷)[M],北京:人民出版社1994:113.

③ 马克思恩格斯选集(第1卷)[M],北京:人民出版社1995:11.

④ 马克思恩格斯全集(第42卷)[M],北京:人民出版社1979:158.

⑤ [德]黑格尔.美学(第1卷)[M],北京:商务印书馆1979:142.

目 录

序言	陈新汉	001
理论怎样避免空谈(代引论)	李德顺	001

社会主义核心价值体系的理论研究

如何理解核心价值体系是文化的精髓	陈新汉	005
社会主义核心价值体系教育的几个关系	高国希	019
构建社会主义核心价值体系的基本原则	刘卫平	028
核心价值体系建设: 社会建设的主题	王伦光	035
略论社会主义核心价值体系的作用	吴德勤 周玉燕	041
核心价值体系与党的执政地位的关联 ——以苏俄为例	吴立群	045
以马克思主义为指导构建社会主义核心价值体系 ——论马克思主义的魅力	杨建毅	057
社会主义核心价值体系整体研究捭论	沈卫星	065
人民当家作主是社会主义的根本结构 ——从结构与功能的角度看社会主义	董德刚	073
当前中国的价值观冲突及其前景	杨学功	079
中国共产党价值目标三议	胡振平	093
终极价值及其确立	韩东屏	099
伯克特论马克思的价值分析的生态学维度	彭学农	115
关于政治价值的表现形态与意识形态关系的若干问题	邱柏生	123

社会主义核心价值体系的实践研究

社会主义核心价值体系的实践性探讨	余玉花	131
------------------------	-----	-----

社会主义核心价值体系建设三“位”谈

- 兼论干部队伍思想作风建设的时代诉求 唐志龙 138

社会主义的信仰与现实

- 对中国初级阶段的社会主义之再认识 胡建 何云峰 146

试论信仰的导向和凝聚作用

- 对社会主义核心价值体系中的信仰问题的一个价值论考察 张艳芬 164

社会建构主义方法在社会主义核心价值体系教育中的应用 周丽昀 174

论社会主义核心价值体系建设中的方法论原则 鹿林 182

我国网络社会秩序构建进程中的价值认同 郑洁 付有 188

道德教育对人的价值实现内在维度探析 邹安乐 194

社会主义核心价值体系融入国民教育路径之思考 赵志静 200

社会主义核心价值体系与国家文化软实力 白 薪 206

人民主体性在社会主义核心价值体系大众化中的三重维度 原魁社 210

社会主义核心价值体系的引领研究

社会主义核心价值体系引领社会思潮的方法论困境及对策 田海舰 田雨晴 217

社会思潮引领必须面对的理论问题 刘静芳 223

以社会主义核心价值体系引领社会思潮的几个理论问题

- 以评价论为阐释视角 丁祥艳 230

社会主义核心价值体系：引领·凝聚·融入

- 以通识教育课程《医学人文概论》建设为例 胡涵锦等 238

社会主义核心价值观研究

三层次社会主义核心价值观及其内在关系 龚 群 246

论社会主义核心价值观的体系性 贺善侃 249

正确认识社会主义核心价值观的三重使命 黄 骏 乔增芳 256

“三个倡导”的价值论意义

- 谈谈社会主义核心价值理论表达的价值合理性 尹 岩 263

马克思的资本哲学与当代资本价值观的重建 马拥军 272

论核心价值观的原始发生：合法性与合理性 晏 辉 305

民主：一个社会主义核心价值理念

- 马克思民主思想的当代视野 高惠珠 315

作为国家精神的核心价值观培育	邱仁富	325
在培育社会主义核心价值观的实践中立德树人	李家珉	331
军队培育社会主义核心价值观的路径探析	何 燚	337
论社会主义核心价值观确立的重要意义	梁 艳	342
论社会主义核心价值观的认同	姜锡润、蔡 玲	346
社会主义核心价值观的相关问题研究	李梅敬	356
培养大学生领导力：高校核心价值观教育的新载体	翁文艳	363
校园网络文化产品与大学生社会主义核心价值观培育	姜 虹	370
后记		375

理论怎样避免空谈

(代引论)

“空谈误国,实干兴邦”。对于理论研究和理论宣传工作来说,如何才能不“空谈误国”,不能不说是一个严峻的考验。因为在实际工作面前,理论一向就有“抽象玄远、自说自话”之嫌,再加多年来学风和文风趋向浮躁,急功近利而缺少反省,使我们已经陷入了尽管新潮话语层出不穷,著作文章汗牛充栋,而面对“中国故事”却缺少“中国话语”的尴尬境地。有鉴于此,力促理论回归联系实际的传统,重造严谨求实的学风,不能不成为贯彻十八大精神的一个重要议题。

文化之繁荣发展,其源头在于精神生产;而精神生产的制高点,则是理论创新。对于理论而言,不在于研究的对象和领域是什么,而在于怎样研究;不在于资金投入是否递增减,形式是否多样,话语是否翻新,声势规模是否浩大等,而主要在于是否不断有新的问题被揭露,不断有新的话题被讨论,不断有新的经验被提升,不断有原创成果被推出,不断有新的境界被发现,……。总之只有能够抓住问题(当然是指真问题),提升经验,回应实践,为发展提供新的启示或境界,才是理论工作的“实地”,才是务实,才不是空谈。检验的标准和界限就在于此。

因此,我们的理论工作者,特别是专门研究国家大事、社会发展的理论工作者,要想不空谈误国,就不仅要有诚恳的态度和踏实的学风,而且要不断积累知识,不断提高自己的理论能力,才能不辱使命。但目前的一个问题,恰恰是出现了理论上“能力不足的危险”。这种危险是否存在,不妨分析一个例子,即花费了很大气力来提炼“社会主义核心价值观”的工作,用它的成效来检验一下。

提炼社会主义核心价值(观)的必要性十分紧迫,意义十分重大,这一点已无须赘言。但是,知道一件事情的意义如何重要,并不等于知道了这件事情的真谛;更不等于你重视它了,你就一定会立刻找到正确答案,得到科学的结论。比如,提炼社会主义核心价值(观)的目标,是要把握“核心”。打个比方:“核心”无非如水果的核,它应该是个“收拢起来一个点(籽),种下去长出整棵果树”的东西。如果你把水果的皮、肉、柄、叶等都算进去了,怎么还能叫核心呢?这就是把握“核心与外围”的思维层次和思维能力问题,非常需要有一定的理论高度和深度。记得当年,邓小平讲了“社会主义的本质,是解放生产力,发展生产力,消灭剥削,消除两极分化,最终实现共同富裕”之后,有些人很难

理解。他们觉得,许多很重要并且经常提及的规定如党的领导、人民民主专政、公有制为主体等,并没有包括进去……讲得“太少”了。这种理解和认同上的障碍,就是因为受了表层思维习惯的限制,尚未懂得如何把握“本质与现象”之间的层次关系。目前对“核心与外围”的思考也是如此。如果你的思维达不到“本质”与“核心”的层次,你就不可能有足够的胆识和智慧,去用最少的概念表达出最重要的思想。正因为如此,经过几年大张旗鼓的理论“会战”之后,我们也仍未能形成比较理想的表述。十八大报告提出了一个以含有12个价值词的“三个倡导”(倡导富强、民主、文明、和谐,倡导自由、平等、公正、法治,倡导爱国、敬业、诚信、友善)来“积极培育社会主义核心价值观”的最新思路。一些人就匆忙将倡导中的24个字当作社会主义核心价值观的正式表述。津津乐道者有之,困惑不解者亦有之。然而据权威人士的解释^①,三个“倡导”本身并不是对社会主义核心价值观的直接概括,而是从思想文化的角度提出,要通过“倡导”来“培育”,所以它采取的是一种“开放性的表述方式”。权威解释还特别说明:“在当前认识不尽一致、观点不尽相同的情况下,这种表述是一种务实而明智的选择”。总之已经说得很明白:“三个倡导”本身还不是“核心”,而是“原料”和“外围”,就像不是“种子”和“果实”,只是“土壤”和“果树”一样。个中的理论深意颇堪玩味。而一些热心人的匆忙解释,其实并没有在相应的高度上理解本意,反而显得过于草率、望文生意了。这种令人尴尬的局面难道不是对我们理论能力的一个警示吗?

事实上,“社会主义核心价值(观)”绝非那么神秘、复杂,以至于难以言表。且不说自空想社会主义诞生以来已经过了几百年,自马克思提出科学社会主义以来已经过了一百多年,单说我们自己搞社会主义建设,如今也已经几十年了。既然已经说了这么多年、做了这么多年,却说不出什么是它的核心价值(观),岂不等于说,在这这么多年里,我们并不知道自己究竟在追求什么,到底要干什么吗?若真如此,那么社会主义改革和建设的成就又从何而来?所以,无论对于空想社会主义的代表者圣西门等人来说,还是对于科学社会主义的创始人马克思恩格斯来说,更是对于我国社会主义事业的领导者毛泽东、邓小平来说,肯定都不会容忍这样的结果。显然,“说不出”的困境,并非来自社会主义理论和实践的发展过程本身,因为这个过程的正反面经验,正好是我们反思和提炼的基础;问题很可能出在,我们在总结提炼时,所采取的路径和方法本身出现了偏差。

这个例子有一定代表性,可以引起我们对“有好的中国故事却缺少有力的中国话语”的原因加以反思。究其深层原因,依我看,是我们在精神文化生产或理论创新机制方面遇到了障碍。这种障碍,我以为主要不在于理论的资源 and 起点(社会实践)方面,也不在于我们的动力和目标方面,而在于从起点到目标的中介——路径上。如果对路径本身没有新的选择和创造,仍然沿用旧的、习惯的方法和路径去回应新的、富有空前挑战性的重大问题,结果必然不得要领,甚至南辕北辙。这就是“路径依赖”所造成的困

^① 《社会主义核心价值体系建设的点睛之笔——中宣部副部长申维辰代表谈“培育社会主义核心价值观”》[J]. 光明日报, 2012.

境。理论的“路径依赖”主要表现在两个方面:

一个是理论思考的路径依赖,即一切从本本(洋本本、古本本、还有当下的官本本)出发的学风,还严重束缚着理论思考的头脑,导致哲学知识的更新和思维方式的变革远远跟不上时代,使理论工作者的精神状态趋于浮躁和僵化。喊口号容易讲道理难。越是迫切需要做理论提炼,就越是考验理论思维的能力。但一些理论工作者或者不知道什么是理论,或者不愿钻研理论,往往把政策和口号当作理论,只热衷于宣教而轻视研究,既不关注中国人民的实践和命运,也不联系当代世界复杂变幻的实际,无意或无力在理论上发现和思考真正重要的问题,只是盲目追逐热点,一味跟风造势,将“短、平、快”当作优点,争相推举“显学”,实际上却始终找不到自己的有力话语。

另一个是精神生产体制的路径依赖,即对单一行政化管理方式的依赖。所谓行政化的路径依赖,是指在人文社会科学研究和整个精神生产领域,也像过去的计划经济一样,从生产任务提出、生产目标和标准确定,到资源配置、过程监督,直到产品验收和分配,都依照高度集中的行政权力格局,沿着“自上而下”的次序和渠道去组织管理,形成了“一条龙”式的包办体制。目前我们的人文社会科学体制仍在沿袭这样的路径,从提出和确定选题(发布课题)开始,到选择研究主体、分配资源(审批项目)、监督研究过程(中期检查),再到收取、评价(结项、发布、传播)成果,均由相关党政部门主持,总体上是“计划经济式”的、自上而下地实行着。虽然近些年来也有部分环节吸收了“自下而上”的因素,但大都仅仅停留于技术补充的层面,未能从实质上改变原有的体制。在精神生产领域,“体制”应该是一个公共的平台。有了一个好的体制,就会成为催生“百花齐放,百家争鸣”的环境和条件,推动精神文化全面可持续的繁荣和发展。反之,由于体制本身过于狭隘和僵硬,则会造成“体制内”与“体制外”的分化。目前在“体制内”由于行政化的导向本身急功近利、重宣传轻研究,并且总是依靠资源的分配来调控和保证这种导向,在实践中就已经出现了“以现实的利益链取代基本科学规范”这种根本违背精神生产规律的倾向,导致精神生产力萎缩,真正高端的理论人才和成果匮乏。例如,关于社会主义核心价值观的成熟表达,原本应该是由它的创建者和实践者从社会主义的理论和实践中提炼和表达出来。而当“提炼”作为一项任务,通过特定的行政系统下达,并且任务本身还附加有多项(内容、范围、依据甚至字数)具体限定的时候,它就像是一套自上而下的“规定动作”了。于是我们看到,越是完全按照“规定动作”去做,提炼者们就越是容易忘记社会主义理想的先驱,越是容易离开从马克思到邓小平关于社会主义的经典论述,越是容易忽视改革开放30多年的实践经验,而是从当下的感想和愿望出发,力图务色或创新出一批符合规定的“好词”来,自我欣赏。结果是脱离实际、层次含混、漫无边际的“绝妙好词”堆集得越多,就越是难以找到它们的核心和实质。

上述两种路径依赖的共同结果,造成了学风的浮躁和僵化,不利于解放和发展社会的精神生产力和理论创新力,不利于创造富有活力的土壤和氛围以培养和造就新型的高端学术人才和成果。因此,如何摆脱理论和体制两大路径依赖,是我们今天需要面对的重大问题。当然,要摆脱这两种路径依赖都不大容易。但一般说来,摆脱前一种路径

依赖,应该说是理论研究和精神生产自身发展正常的、必然的趋向,只要实事求是的科学精神还在,只要研究者的责任和良知还在,那么在其引导和推动之下,学风终将改变,这种趋向就或迟或早总会变成现实;而要摆脱后一种路径依赖则很不容易。因为行政化的路径依赖本身是体制性的,它不仅有现实的权利结构作为基础,而且在某种程度上几乎已经习惯成自然,根深蒂固了。对此只有从结构和体制的改革入手,理顺精神生产领域里的责权利关系结构,让对科学负责、对人民负责、对实践和历史负责成为学术研究和理论工作的切实利益导向、评价标准,才能为学术发展、理论创新奠定基础,为文化大发展大繁荣开辟广阔的道路。

(中国政法大学人文学院教授 李德顺)

如何理解核心价值体系是文化的精髓

可以把党中央提出的“社会主义核心价值体系是社会主义先进文化的精髓”命题^①一般化为“核心价值体系是文化的精髓”。对这一命题至今尚没有进行过严肃的哲学研究。从哲学上对此命题进行研究是深刻理解“社会主义核心价值体系是社会主义先进文化的精髓”的重要环节。

一、文化的本体和功能

“只有人才给自然界打上自己的印记”^②,于是“人文化成”^③就成为文化。“凡是有某种关系存在的地方,这种关系都是为我而存在的”^④,广义地理解,文化就是人的本质力量对象化的为我之物。由此构成了包括物理形态和以其为基础的精神形态的文化世界。于是,在人类面前就出现了两类世界,即自然世界和文化世界。广义的文化包括三类:(1)器物性文化;(2)制度性文化;(3)精神性文化。制度性文化与器物性文化相比较是第二性的,在本质上属于精神性文化。由此就能理解费孝通说的,文化总体上可分为“文化的物质面和精神面”^⑤。

狭义的文化就是指精神形态的文化,“包括各种知识,包括道德上、精神上及经济上的价值体系,包括社会组织方式,及最后,并非次要的,包括着语言”^⑥。精神形态的文化以观念的形式在人脑中存在,同时又通过一定的符号体系外化在物理载体上,以社会化的形式存在着。这就是波普说的除物理世界、意识世界之外的第三世界。“第三世界是人造物”,尽管离不开物理载体,但在本质上属于意识范畴。第三世界具有两个特征:尽管属于意识范畴,然而相对于思想领域的“主观意义和个人意义”而言,

① 中共中央关于深化文化体制改革推动社会主义文化大发展、大繁荣若干重大问题的决定(2011年10月18日中国共产党第十七届中央委员会第六次全体会议通过)。新华网,2011-10-26. <http://www.sina.com.cn>.

② 恩格斯.马克思恩格斯全集(第20卷)[M].北京:人民出版社,1971:373.

③ 见《周易·贲卦》:“观乎人文以化成天下”。

④ 马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1960:34.

⑤ 费孝通.文化与文化自觉[M].北京:群言出版社,2005:19.

⑥ 费孝通.文化与文化自觉[M].北京:群言出版社,2005:20.