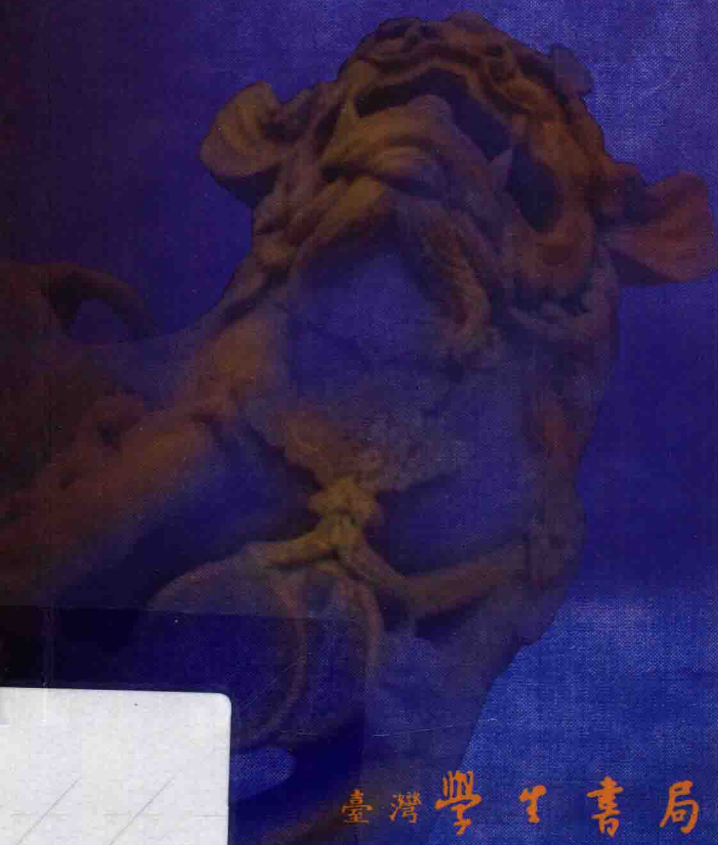


文 化 哲 學 叢 刊

語理分析的思考方法

李天命 著



臺灣學書局印行

語理分析的思考方法

李天命 著

臺灣 學生書局 印行

語理分析的思考方法

李天命著.－初版.－臺北市：臺灣學生，2013.04
面；公分

ISBN 978-957-15-1522-9 (平裝)

1. 語言哲學 2. 語言分析 3. 文集

800.107

100006684

語理分析的思考方法

著 作 者：李 天 命
出 版 者：臺 灣 學 生 書 局 有 限 公 司
發 行 人：楊 雲 龍
發 行 所：臺 灣 學 生 書 局 有 限 公 司
臺北市和平東路一段七十五巷十一號
郵政劃撥帳號：00024668
電 話：(02)23928185
傳 真：(02)23928105
E-mail：student.book@msa.hinet.net
http：//www.studentbook.com.tw

本書局登記證字號：行政院新聞局局版北市業字第玖捌壹號

印 刷 所：長 欣 印 刷 企 業 社
新北市中和區永和路三六三巷四二號
電 話：(02)22268853

定價：新臺幣二〇〇元

西 元 二 〇 一 三 年 四 月 初 版

80009

有著作權・侵害必究
ISBN 978-957-15-1522-9 (平裝)

序

古往今來，有多少思想性的論爭不是由糾纏不清的語言所引起的名辭之爭？有多少觀念上的困擾不是由玄虛矇矓的字眼所導致的庸人自擾？最要警惕的是：有多少社會、政治、宗教、人生等方面的悲劇不是由閉塞、迷信、盲目、甚至瘋狂所鑄成的人為悲劇？

沒有什麼比清晰明辨的思考更為重要的了。

今天，種種教條神話以及主義口號交織成了重重的迷陣。在迷陣裡，清新的空氣太少，混濁的塵埃卻實在太多。處於這片闇昧的氛圍之中，人類最需要掌握破出迷陣的技巧，也就是說，最需要掌握判別是非的方法。

關於是非的判別，我們或許會感到悲哀，因為長久以來，我們看到的每每是黑白顛倒真假混淆的現象。但我們不必灰心。儘管在歷史的過程當中不時有昏蒙的世代出現，有虛妄的思潮形成，可是從大勢著眼，我們卻能夠肯定：這一切終要過去，世界的主流到底在逐漸趨向開明循理的境地。

然而「開明循理」這個目標怎樣才能確保達到呢？不論答案是什麼，至少有一點無可懷疑，那就是：思考方法的普遍教育乃達到

・語理分析的思考方法・

這目標的根本條件。

本《論集》正是為此目標而撰寫的。

李天命

一九八一年六月

香港中文大學哲學系

語理分析的思考方法

目 次

序	I
第 I 篇 語理分析通論	1
引言：語理分析（語言分析）	1
一、當代西方哲學概況——英美哲學與歐陸哲學的對壘	2
二、分析哲學的方法進路——從古代思想到現代分析思考	6
三、對文字把戲的破解	12
(A)無中生有派	12
(B)跳高一層派	14
(C)另一種 X 派	16
(D)空洞派	17

四、澄清與定位	21
(A)有關語理分析的幾項澄清	21
(B)語理分析的定位：思考方法學的起點	24
第 II 篇 語言的陷阱	27
引言：語言陷阱與清晰思考	27
一、闕義	28
(A)甚麼是闕義	28
(B)例釋：政制與生命	29
(C)闕義的原則	30
二、歧義	32
(A)甚麼是歧義	32
(B)例釋：勝敗與自由	34
(C)歧義的原則	36
三、含混	37
(A)甚麼是含混	37
(B)例釋：善惡與貧富	38
(C)含混的原則	41
四、著色	43
(A)甚麼是著色	43
(B)例釋：堅定與固執	45
(C)著色原則	46

五、實化	49
(A)甚麼是實化	49
(B)例釋：國家與真理	50
(C)實化的原則	53
六、癖義	54
(A)甚麼是癖義	54
(B)例釋：佛學與虛實	54
(C)癖義的原則	60
第 III 篇 兩個基要的方法學區分	63
引言：邏輯經驗論	63
一、析合區分	65
(A)分析語句和綜合語句	65
(B)析合區分的三個要點	69
二、析合區分的應用	72
(A)論「人與理性」	72
(B)論「歷史與必然」	75
(C)邏輯的性能	77
三、意義區分	81
(A)真假條件與認知意義	81
(B)從檢證原則到印證原則	84
四、意義區分的應用	89

(A)玄學的評例	90
(B)神學的評例	93
五、進一步的細分	97
(A)方法學的次區分	97
(B)「非知意義」與「全無意義」	99
(C)一個概括性的圖解	102
六、總結	105
附錄：「語理分析」釋名	107
參考書目	111
後 記	123

第 I 篇

語理分析通論

引言：語理分析（語言分析）

甚麼是正確思考的基本法則？怎樣能使得思想清晰、精審、合理？諸如此類的問題構成了「思考方法學」（methodology of thinking）的研究領域。思考方法學的第一環節或基礎部門乃是「語理分析」（logico-linguistic analysis）。所謂語理分析，初步地說，就是「釐清主要用語的意思，辨明關鍵論點的義理，由此著手去分析問題」的一種思考的方法。這種方法有時又叫做「語言分析」（linguistic analysis）。

究竟語理分析有甚麼重要性呢？讓我們從羅素講過的一個故事說起——

有一位教徒跟人辯論神學問題，爭得面紅耳赤，難解難分；到

了幾乎要訴諸暴力、演出一場「聖戰」的緊要關頭，幸好他忽然如夢初醒的地叫起來：「我現在搞清楚了，原來你的『上帝』即是我的『魔鬼』，你的『魔鬼』即是我的『上帝』！」^❶

這個故事可反映出歷來許許多多起於言語夾纏的議論紛爭在實質上是何等滑稽無聊。語理分析正好用來破斥文字把戲，澄清概念混淆。對於疏通思想裏的惑亂偏執來說，語理分析可說是最有效的一種方法利器。這種利器的適當運用，實為認知心靈得以開悟解放的一大轉機。我們試想一想：甚麼時候人類不是因為一些空洞含糊的字眼而在上帝與魔鬼之間徘徊？

一、當代西方哲學概況 ——英美哲學與歐陸哲學的對壘

當代的西方哲學，在英國、美國，乃至澳洲、加拿大等英語國家之中，以分析哲學（Analytic Philosophy）為主流；在德國、法國，乃至西班牙、意大利等歐陸國家方面，則以現象學和存在主義為最重要。

存在主義的本旨，是要顯出人的自主性與獨特性，力求使得人的生命成為「純真無妄的實存」。現象學的路向，是通過一種直覺

❶ 本故事的描寫，僅約略取意自羅素。Cf. M. Black: *The Labyrinth of Language* (New York: Mentor, 1968), p.165.

的運作去描述本質的結構，企圖由此入手建立知識的基礎。至於分析哲學的要義，則在於應用語理分析的方法，對所考慮的論題（topic）及有關的概念和思想進行一番釐清、審定、或者評估的工作。

分析哲學家指出，我們的思維是很容易掉進文字圈套中而作繭自縛的。譬如所謂思路糾結的困惱，就往往是我們在語言陷阱自尋的煩惱。許多看來高深莫測的問題和理論，拆穿了，原來只是「有名無實」的偽質問題（pseudo-problem）和偽質理論而已。一但釐清了用語的意思，我們便會發現，不少「精神導師」的教說儘管披著玄妙吸引人的詞句外衣，其內裏卻是空空如也、一無所有的。比方歐陸哲學大師海德格的名言：「『無』先於『非』與『否定』」^②，就是一個典型的例子。這種如同符咒似的曖昧語句，也許用來建築一座言詞的迷宮，給人鑽到裏面去會覺得「舒服」、「有深度」，但那樣的句子是毫無認知意義的，即是說它根本沒有客觀的真假可言。依據艾耶等分析家所作的考察，從傳統哲學到目前的歐陸哲學，其中有好些主義或學說都是語意不明、思想不清楚的產物。分析的結果顯示：這類東西的底子不過是一套套似是而非的語言戲法吧了。

在分析家這樣嚴厲的抨擊下，歐陸哲學家有甚麼反應呢？

② M. Heidegger: "What Is Metaphysics" cit. f. A. Naess: *Four Modern Philosophers* (U. of Chicago, 1968), p.36.

歐陸哲學家亦不甘示弱。當分析家批評他們的頭腦混沌時，他們也批評分析家的感受膚淺。事實上，現代西方哲學一直分裂為兩大陣營：一邊是英美的分析哲學，另一邊是歐陸的存在主義和現象學。這兩大陣營的哲學家，像是生活在兩個截然不同且無法交通的觀念世界裏。英美的分析家看不起歐陸哲學，歐陸的哲學家同樣看不起分析哲學。以分析哲學的標準看，歐陸哲學故弄玄虛而流於文字遊戲；以歐陸哲學的標準看，分析哲學瑣碎冷硬而忽略人的情感。正如柏斯摩爾所說的：分析哲學家倘若指責歐陸哲學「糟蹋人的思想」，則歐陸哲學家也反過來指責分析哲學「糟蹋別人的靈魂」^③。簡言之，當英美分析家譏笑歐陸哲學家「沒有腦」的時候，歐陸哲學家會譏笑英美分析家「沒有心」。

現代西方哲學這種對立的局面，從下述的事例可以見其一斑。

有一次，在法國南部舉行了一系列哲學會議。那系列會議除了歐陸哲學家之外，還邀請了一些英美分析家參加。會議的宗旨，是希望歐陸和英美這兩大哲學陣營的成員彼此交換意見，企圖由此發現他們之間能夠交通的地方。開始的時候，氣氛是和緩而親切的，雙方也能建立起相當的友誼。但可惜的是，「哲學上的交通」卻總是無法達到。譬如，在其間一次聚會中，法國有名的存在主義者馬

③ J. Passmore: *A Hundred Years of Philosophy* (2nd ed., Penguin, 1966), p.467. 按：關於英美哲學與歐陸哲學的分歧，本節的論述只是一種鳥瞰，並沒有提到個別的例外。再者，在不會引起誤解時，我會略去像「許多」、「大多數」等限定語。

色爾發言，他打算向分析哲學家解釋他有關「超越」、「恩惠」等問題的看法。由於對象是分析家，所以他儘可能地運用他所能夠運用的分析哲學的方法和術語。但結果仍是不很愉快，因為，他還是不斷遭遇到分析家的質問：「你那句話是甚麼意思？」「你的意思只是如此而已嗎？你原來要說的顯然不是這樣的吧？」「如果這就是你那句話的意思，則你的說法怎麼可能……？」（以上都是分析哲學家慣常的問法。）經過一連串這種樣式的詰難之後，馬色爾開始顯得激憤起來了，而他的聽眾，也愈來愈騷動和不客氣了。最後，聽眾中有人問馬色爾：為甚麼他不直截了當地說出來他所要說的意思來呢？馬色爾的回答是：「也許我沒辦法向你解釋清楚。不過，假如有一架鋼琴在這裏的話，我倒可以把我的意思彈奏出來。」^④

這是一個美麗的回答。至於分析家的反應又如何？很可惜，故事到此為止，再沒有下文。但讓我們設想分析家這樣反駁馬色爾：「那麼你就乾脆彈琴去好了！或乾脆轉行做個演奏家好了！為甚麼你又要用語言來說這麼一大套呢？一面埋怨語言、一面卻又喋喋不休的人，就像一個嚷著要『文靜』的長舌婦那樣，最令人討厭。哲學和音樂的性質不同。哲學是一門思考的學問，其不可或缺的工具是語言（沒有語言則無法分入思考和討論），而音樂乃是藝術的一個分目，其不可或缺的工具是樂器（或人的發聲系統）。如果哲學家不懂得善用自己的工具，反而妄想用樂器來思考，那麼他注定是會失敗

④ 取意自 H. Kohl: *The Age of Complexity* (N.Y. Mentor, 1965), p.11.

的，最多只能給人世間增加一些莫名其妙、非驢非馬的滑稽笑料吧了。」

以上是我們設想分析家對馬色爾的一種批評。假如你是馬色爾，你怎樣反駁？假如我是馬色爾，我不知怎樣反駁，我也不會打算去反駁。我會去做自己喜歡做的是，例如抽一根煙，或找朋友聊聊天，或者去睡一個午覺。總之，我不會勉強去反駁。

到此，可能有人要問：究竟是分析家境界高呢，還是馬色爾的境界高？對這個問題，我要反問：「甚麼高高低低的？請你將你的意思解釋清楚些好嗎？你所謂的『高』（或『低』），根據甚麼標準來衡量？」

我這樣反問，並不表示我認為關於「境界高低」的問題不可能有比較客觀的標準。我的用意只是要表明：在那問題的意思還沒有釐清之前，我們是無法有效地討論它；假如硬要胡亂爭論的話，結果就是「盲俠鬥盲俠」——互不碰頭。

二、分析哲學的方法進路 ——從古代思想到現代分析思考

上節只是以最簡略的描寫勾劃出當前西方哲學的概況，並通過馬色爾與分析家的故事、以及對那故事的按語，希望能把當代西方哲學中的兩大陣營對立的形勢具體反映出來。關於存在主義和現象

學，我在別的地方已詳細討論過，此處不再贅言^⑤。下面將集中探討分析哲學。

分析哲學萌芽於本世紀初開始的一個「哲學的革命」，演進至目前，其間大略可分為四個階段或種別：

(一)早期分析哲學——這時期最負盛名的分析哲學家是羅素、慕爾、和維根斯坦；而實效論者如裴爾士、詹姆斯等則可算是分析哲學的先驅。

(二)邏輯實徵論——這是由「維也納學團」衍發出來的一個風靡一時的學派，以「反對玄學」和「強調科學」著稱於世。發展到後來，本派又稱為「邏輯經驗論」；其核心人物有卡納普、施里克、艾耶、函寶、萊興巴赫等。

(三)特構語言學派——這是應用特構語言（主要是符號邏輯）來處理哲學問題的一個路向，以卡納普、羅素、塔斯基、函寶、瑰英、波柏、古德曼等人為代表。

(四)日常語言學派——這是藉著分析語言的平常用法來解答或解消哲學問題的另一種路向，其中最重要的人物有（後期的）維根斯坦、韋斯登、懷士曼、萊爾、奧斯丁、以及史特勞遜等。^⑥

上列幾個支派的分析哲學，各有一些不同的性質。但本篇並不

⑤ 李天命：《存在主義概論》（香港：友聯出版社，1972、74、77、80；臺北：臺灣學生書局，1976）。

⑥ 上述各支分析哲學不必互相排斥。例如羅素可歸入(一)與(三)，而卡納普則可歸入(二)與(三)。

打算詳細論述各支分析哲學之間相異的地方，而是要通盤地考察這種哲學，探究它最主要的特點所在。因此我們要問：整體地看，甚麼分析哲學最主要的特點？

分析哲學最主要的特點，是這種哲學在處理問題時所用的方法。而分析哲學的方法，前面已提過，就是「語理分析」。現在我們試著從西方哲學的發展線索來著手探討語理分析的要旨。

西方古代哲學的中心問題是：「甚麼是宇宙萬物的本質？」
「甚麼是人生的終極目標？」前者屬於玄學，後者屬於倫理學。關於這類問題，各家哲學提出各種不同的答案，眾說紛紜，莫衷一是，沒有任何一家能提出一種被普遍接受的說法。為甚麼會出現如此混亂的形勢？是那些問題太過深奧難解，還是它們根本就超出了人類的認知能力以外呢？如果人類的認知能力其實不可能解決萬物本質和終極目標的問題，則再繼續追問就是多餘的了。換言之，對這種問題的研究只會是徒勞無功之舉，如果我們的認知能力在此是「心有餘而力不足」的話。（以前有個流行的笑話說：一群近視眼聚在涼亭下爭論亭上的匾額寫的是甚麼字，有人說是「四海一家」，有人說是「天下為公」，有人說是「天下太平」。正當「各執己見，相持不下」之際，一個明眼人走來一看，不禁失笑說：「亭子上面根本沒有掛著匾額哩！」這個故事教訓我們，在爭論亭上匾額寫的是甚麼字之前，一個先決的條件是：我們的視力能達到目的物，否則任何爭論皆屬無謂。）

由此可知，從追問「甚麼是宇宙萬物的本質？甚麼是人生的終極目標？」轉到追問「人的認知能力有甚麼限度？萬物的本質和終