



浙江大学管理学院
SCHOOL OF MANAGEMENT
ZHEJIANG UNIVERSITY



零点国际发展研究院
Horizon Institute of
Global Development Power

2014 中国企业健康指数报告

2014 Index for Healthy Chinese Business

吴晓波 袁岳 冯晞 陈凌 著





浙江大学 管理学院
SCHOOL OF MANAGEMENT
ZHEJIANG UNIVERSITY

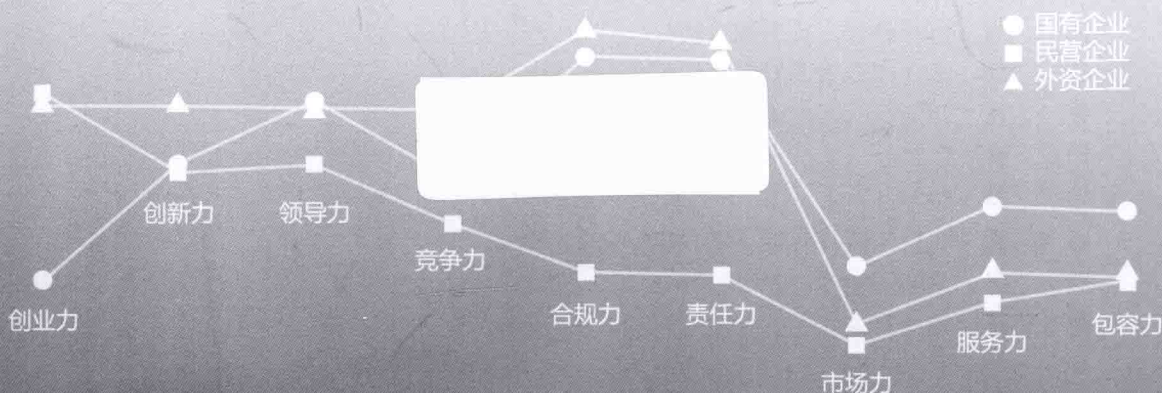


零点国际发展研究院
Horizon Institute of
Global Development Power

2 0 1 4 中国企业健康指数报告

2014 Index for Healthy Chinese Business

吴晓波 袁岳 冯晞 陈凌 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

2014中国企业健康指数报告 / 吴晓波等著. — 杭州 :
浙江大学出版社, 2014. 5

ISBN 978-7-308-13186-5

I. ①2… II. ①吴… III. ①企业经济—经济发展—
研究报告—中国—2014 IV. ①F279. 2

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第090391号

2014中国企业健康指数报告

吴晓波 等著

责任编辑 樊晓燕

封面设计 杭州林智广告有限公司

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路148号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州林智广告有限公司

印 刷 浙江印刷集团有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 7.75

字 数 140千

版 印 次 2014年5月第1版 2014年5月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-13186-5

定 价 42.00元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcs.tmall.com>

序言一

PREFACE 1

无界竞争的繁荣

中国经济体制改革研究会名誉会长、国家体改委原副主任 高尚全

2012年，浙江大学管理学院《2012中国企业健康指数报告》刚刚问世，我就怀着极大的兴趣仔细拜读并参加了在杭州举办的“首届中国企业健康论坛”，发表了我对这个报告的看法与评价，非常欣慰地看到国内有一家商学院第一次对民企的健康状况进行了科学的、系统的、权威的、创造性的研究，从企业家精神、企业行为、企业环境这三个维度提出了中国企业健康的全生态理论。

转眼间，第三年的研究呈现在我的面前。回想2012年我就期待着三年后的成果，因为这项系列研究第一年的对象是民企，第二年的对象增加了国企，今年的对象又增加了外企，这样，在中国改革开放以来具有中国特色的多种所有制下生存生长的三种不同性质的企业就都囊括了。这项研究全面、深刻地描述和解剖了民企、国企和外企各自的健康状况以及相互之间健康状况的对比分析。更难能可贵的是这项研究开发了简单、实用和快捷的企业健康自评系统，理论联系实际，让每个企业可以快速诊断自己的健康状况，可以与全国企业的平均健康状况进行横向对比，从而影响企业的行为与策略。所以，这项研究成果对培养引领中国未来发展的健康力量释放了巨大的理论联系实际的正能量。

我相信来自竞争的繁荣。第一年的研究数据与核心发现就突出反映了中国民企对于市场化竞争的强烈渴望。中国自从对外打开改革之门以来，已经发生了举世公认的巨变，取得了前所未有的经济繁荣。然而，改革红利的分享与市场竞争的展开经历了不同的阶段、不同的边界、不同的特色、不同的呼唤。改革初期的市场竞争界限是由历史原因造成的，属于地域竞争界限。政府让一部分人先富起来，结果幸运地

降落在了毗邻香港的深圳，国家在那里建立了经济特区，导致广东及沿海地区得益于地理位置的先天优势，迎来了中国改革的春天。而内地却由于地理位置的劣势无法与沿海地区进行公平竞争。因此，改革初期竞争的繁荣是有边界的，区域边界决定了竞争繁荣率先青睐了沿海地区。

到改革开放中期，地理竞争优势逐步弱化，政策竞争界限日趋明显。上海浦东作为国家级开发区享受了诸多政策优惠，浦东的发展带动了整个上海以及长江三角洲的大区域繁荣。为了吸引外资，政府为外企提供了各种优惠政策，包括土地税收优惠等。这些特惠对民企而言都是可望而不可即的。加之外企本身就具有的资本资金、国际品牌、全球资源、先进管理、领先科技、优质产品和优秀人才等一系列优势，外企在中国的发展一度遥遥领先于国企和民企，成为大学毕业生最理想的工作选择。结果，改革中期的竞争繁荣向享有特殊优惠政策的开发区和外企倾斜，政策边界在很大程度上影响了竞争的繁荣。

改革开放后期至今，外企、国企、民企的竞争格局与各自优势发生了重大变化与调整。地理优势界限与政策优惠界限对市场竞争的影响度不断降低，而资源垄断界限对中国市场竞争的影响尤为凸显。部分大型国企，特别是一些央企，占据了资源优势，垄断了资金渠道，得到了政策保护，令外企和民企自叹不如。最终，资源垄断优势让国企受惠于市场竞争的繁荣远远大于外企和民企。

新一届政府为了创造更加公平、公开、公正的市场竞争环境，提出了让市场起决定性作用的指导思想，展现了进一步改革开放的决心，制定了一系列有利于各种所有制企业和混合所有制企业健康发展的举措，比如允许民企进入能源和金融领域参与竞争。这是政府思想转型的风向标。我最近指出，思想转型是全面深化改革的前提条件。全面深化的改革必然会打破中国市场竞争的界限，也就是说我们未来需要的是一个无界的竞争繁荣，不论是外企、国企还是民企，都应该在一个公平、公开、公正的环境之下进行竞争，由此带来的繁荣才会让社会各界分享改革带来的红利。

无界竞争的繁荣是市场活力的体现，是公平可持续的结果。企业是创造财富的主体，应该释放企业市场主体的活力，真正使他们回归财富创造主体的角色，而不是由政府来配置资源，要让他们放开手来创造财富。例如，浙江等沿海地区之所以成为发达地区，不在于政府在里面投了多少资源，而恰恰在于企业成了市场的主体，其创造财富的积极性得到极大的释放。我一直呼吁，要释放市场机制的活力，重点是打破垄断、强化竞争，打破分割、统一市场；要释放社会资本的活力，重点是清理与市场决定相冲突的法律条文；要释放创新创业的活力，重点是放活市场以保障创新创业自由。

我相信，浙江大学管理学院和零点国际发展研究院对中国企业健康的研究成果将对中国企业未来在市场经济中的健康发展起到积极的指导作用。我更希望这项研究能够持续不断地坚持下去，整合更多的社会资源一起探讨中国企业如何更加健康地成长。

序言二

PREFACE 2

三年的坚持, 三年的收获

浙江大学管理学院院长 吴晓波

三年前的春天, 浙江大学管理学院联手零点国际发展研究院发布了《2012中国企业健康指数报告》, 举办了“首届中国企业健康论坛”, 开始了对中国企业的健康状况以及未来发展的系列研究。转眼间, 我们已经坚持了三年持续不懈的研究, 用行动与收获秉承着我们的信念: 培养引领中国未来发展的健康力量!

“三九健康理论”创新了中国企业健康研究的理论和测评体系。2012年, 我们创立了三九企业健康生态系统理论, “三”指从企业家精神、企业行为和商业环境三个层次入手分析企业的健康状况; “九”指衡量企业健康的九个维度, 即创新力、创业力、领导力、竞争力、合规力、责任感、市场力、服务力和包容力。该评估体系层次分明, 简洁清晰, 有十分积极的建设意义。

三年三部报告, 全面清晰地分析了中国不同所有制形式下的三类企业主体的健康状况, 并提出了健康可持续发展的积极方向。《2012中国企业健康指数报告》研究的对象是民企, 所总结的核心发现包括“健康三明治”、“精神原动力”、“阳光环境”和“社会理性”等。《2013中国企业健康指数报告》增加了对国企的研究, 研究方法采用了交叉分析评价民企和国企的健康状况, 所提炼的核心发现包括“共生共长”、“国一民红利”、“资源雾霾”、“内创疲软”等。《2014中国企业健康指数报告》的研究剑指民企、国企和外企, 研究评价的重点增加了对三年研究成果的全面总结并对三个不同所有制的企业进行了横向和纵向的对比分析, 针对三年研究的核心发现, 提出了“共创来自竞争的繁荣”的主张。根据今年的研究成果总结的核心发现包括“民企自律”、“国企自变”、“外企自适”。这是综合三年来中国企业健康研究的成果为中国三

类不同性质的企业提出的战略方向，兼具理论高度和践行的务实精神，并形成了“三个宝库”。

三个“宝库”指对过去三年及未来中国企业健康的研究都具有第一手数据参考和分析的价值宝库。第一个宝库是“企业家库”，三年的研究吸引了逾一千多位民企、国企、外企的高管及行业专家亲自参与了对中国企业健康的研究，他们在过去、现在、未来都是代表中国企业健康发展的中坚力量。第二个宝库是“数据库”，三年的研究积攒了大量一手数据和分析成型的数据可以用于相关延伸的学术和商业研究。第三个宝库是“工具库”，即浙江大学联袂零点国际发展研究院共同开发了企业健康状况自评体系的APP，任何企业都可以借此快速诊断自身企业的健康状况，并与中国企业健康的平均状况进行纵横对比，针对问题进行整改。中国企业健康指数的系统研究与解决问题的完美结合堪称理论联系实际的成功探索。

三年前我们开始了中国企业健康指数的系统、系列的研究，三年后我们收获了系统、系列的成果。在这三年期间，我们利用研究成果、出版刊物、举办论坛、组织活动、撰稿撰文、网站微博、校友网络等不同方式方法，多渠道、多场合、多资源地为促进中国企业的健康发展贡献着自己的一份力量。同时，我们感谢社会各界和浙江大学管理学院师生的参与和支持，我们共同在为培养引领中国未来发展的健康力量兑现诺言，付出行动，建言献策，分享收获。我们的研究刚刚开始，我们的研究还将继续，我们期待着与所有关心中国企业健康发展的人们一起，共同构筑下一个三年、十年、三十年的中国企业健康发展的康庄大道。

目 录

CONTENTS

第一章	核心发现	/ 1
第二章	研究说明	/ 13
第一节	研究背景	/ 14
第二节	研究方法	/ 14
第三章	中国企业健康指标体系	/ 19
第一节	研究过程	/ 20
第二节	理论基础	/ 21
第三节	指标体系	/ 22
第四节	自评工具	/ 26
第四章	2014年中国企业健康总评	/ 27
第一节	企业健康总体分析	/ 28
第二节	企业健康九力分析	/ 33
第五章	企业家精神健康分析	/ 41
第一节	创业力分析	/ 43
第二节	创新力分析	/ 49
第三节	领导力分析	/ 51
第六章	企业行为健康分析	/ 57
第一节	竞争力分析	/ 59



第二节 合规力分析 / 62

第三节 责任力分析 / 68

第七章 企业环境健康分析 / 73

第一节 抽象环境评价 / 75

第二节 市场力分析 / 76

第三节 服务力分析 / 81

第四节 包容力分析 / 86

第八章 企业健康跨年比较 / 91

第一节 评测变化影响分析 / 92

第二节 跨年比较 / 97

附 录 / 101

索 引 / 105

参考文献 / 106

后 记 / 107

图 目 录

LIST OF CHARTS

- 2.1 中国企业健康指数研究方法 / 14
- 2.2 德尔菲专家法操作流程 / 16
- 3.1 中国企业健康指标体系研究过程 / 20
- 3.2 中国企业健康指标体系 / 23
- 3.3 研究的比较分析策略 / 26
- 4.1 中国企业“健康三维度”得分 ($N = 308$) / 29
- 4.2 中国企业“健康三维度”得分: 分企业类型 ($N = 308$) / 29
- 4.3 总体得分: 得分分布 ($N=302$) / 30
- 4.4 总体得分分布: 分企业类型 ($N = 308$) / 30
- 4.5 总体得分: 按被访者的年龄分 ($N = 308$) / 31
- 4.6 总体得分: 按被访者的教育水平分 ($N = 308$) / 31
- 4.7 总体得分: 按被访者所在企业的年限分 ($N = 308$) / 32
- 4.8 总体得分: 按被访者所在企业的规模分 ($N = 308$) / 32
- 4.9 总体得分: 按被访者所在企业的销售规模分 ($N = 308$) / 32
- 4.10 九力图: 混合得分 ($N = 308$) / 34
- 4.11 九力图: 国有企业 ($N = 94$) / 35
- 4.12 九力图: 民营企业 ($N = 151$) / 36
- 4.13 九力图: 外资企业 ($N = 63$) / 37
- 4.14 九力图: 三类企业对比 ($N = 308$) / 38

- 5.1 企业家精神得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 42
- 5.2 创业力得分 ($N=308$) / 43
- 5.3 创业力得分: 三类企业对比 ($N=308$) / 44
- 5.4 冒险精神得分 ($N = 308$) / 45
- 5.5 冒险精神得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 46
- 5.6 前瞻意识得分 ($N = 308$) / 46
- 5.7 前瞻意识得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 47
- 5.8 敬业精神得分 ($N = 308$) / 48
- 5.9 敬业精神得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 48
- 5.10 创新力得分 ($N = 308$) / 49
- 5.11 创新力得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 50
- 5.12 领导力得分 ($N = 308$) / 51
- 5.13 领导力得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 52
- 5.14 绩效引领得分 ($N = 308$) / 54
- 5.15 绩效引领得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 54
- 5.16 人际导向得分 ($N = 308$) / 55
- 5.17 人际导向得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 55
- 5.18 健康管理得分 ($N = 308$) / 56
- 5.19 健康管理得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 56
- 6.1 企业行为得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 58
- 6.2 竞争力得分 ($N = 308$) / 60
- 6.3 竞争力得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 61
- 6.4 合规力得分 ($N = 308$) / 63
- 6.5 合规力得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 63
- 6.6 商业伦理得分 ($N = 308$) / 65

6.7	商业伦理得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 65
6.8	法律法规得分 ($N = 308$)	/ 66
6.9	法律法规得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 66
6.10	契约精神得分 ($N = 308$)	/ 67
6.11	契约精神得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 67
6.12	责任力得分 ($N = 308$)	/ 68
6.13	责任力得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 69
6.14	道德责任得分 ($N = 308$)	/ 70
6.15	道德责任得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 70
6.16	经济责任得分 ($N = 308$)	/ 71
6.17	经济责任得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 71
6.18	社会责任得分 ($N = 308$)	/ 72
6.19	社会责任得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 72
7.1	企业环境得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 74
7.2	抽象环境得分 ($N = 308$)	/ 75
7.3	市场力得分 ($N = 308$)	/ 76
7.4	市场力得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 77
7.5	竞争公平得分 ($N = 308$)	/ 78
7.6	竞争公平得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 78
7.7	制度约束得分 ($N = 308$)	/ 79
7.8	制度约束得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 79
7.9	市场职能得分 ($N = 308$)	/ 80
7.10	市场职能得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 80
7.11	服务力得分 ($N = 308$)	/ 81
7.12	服务力得分: 三类企业对比 ($N = 308$)	/ 81

- 7.13 政策制定得分 ($N = 308$) / 82
- 7.14 政策制定得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 83
- 7.15 政府服务得分 ($N = 308$) / 83
- 7.16 政府服务得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 84
- 7.17 平等待遇得分 ($N = 308$) / 85
- 7.18 平等待遇得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 85
- 7.19 包容力得分 ($N = 308$) / 86
- 7.20 包容力得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 86
- 7.21 媒体舆论得分 ($N = 308$) / 87
- 7.22 媒体舆论得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 88
- 7.23 公众包容得分 ($N = 308$) / 88
- 7.24 公众包容得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 89
- 7.25 行业协会得分 ($N = 308$) / 89
- 7.26 行业协会得分: 三类企业对比 ($N = 308$) / 90
- 8.1 总体得分: 得分分布 ($N = 308$) / 92
- 8.2 总体得分: 分企业类型对比 ($N = 308$) / 93
- 8.3 九力图 (混合得分) ($N = 308$) / 94
- 8.4 九力图 (分类得分) ($N = 308$) / 95
- 8.5 九力图: 2013年民营企业 / 96
- 8.6 九力图: 2013年国有企业 / 97
- 8.7 跨年总体得分 / 98
- 8.8 跨年三维度得分 / 98
- 8.9 跨年九力图 / 99
- 8.10 跨年环境抽象得分 ($N = 308$) / 100

第一章

核心发现





培养引领未来发展的健康力量

《2014中国企业健康指数报告》是浙江大学管理学院和零点国际发展研究院合作进行的“中国企业健康指数”连续三年调查研究的最新成果。《2012中国企业健康指数报告》第一次将“企业健康”概念呈现在公众面前，提出“健康三维”、“健康九力”等“中国企业健康指数”的分析核心。《2013中国企业健康指数报告》完善指标体系，修改调查问卷，创新地使用交叉评价方法评价国企和民企。《2014中国企业健康指数报告》补充了测评指标，完成自评工具，将国企、民企和外企都纳入评价之中。三年时间，不但“中国企业健康指数”已趋于成熟，而且对中国企业的健康状况也有了更加完整的认识。

在三年“中国企业健康指数”的研究中，我们每年都会努力分析调查结果，寻找总结出最值得与读者分享的核心发现。然而我们发现越来越难找出与前一年的研究本质上不同的核心发现。《2013中国企业健康指数报告》的核心发现和《2012中国企业健康指数报告》的核心发现尚有很多在内容上不同。《2014中国企业健康指数报告》的核心发现与《2013中国企业健康指数报告》、《2012中国企业健康指数报告》的核心发现则在内容上不时出现交叉与重叠。三年时间内核心发现就出现了诸多重叠，说明我们对企业健康的初步探索到了可以做阶段性总结的时候了。

通过三年对中国企业健康的研究，我们将“中国企业健康指数”的核心发现总结为一句话——共创竞争的繁荣。具体而言就是在市场起决定性作用的条件下，不同所有制类型的企业在公开、公平、公正的环境中健康竞争，实现经济繁荣，共享改革红利。

不同所有制的企业在同一个市场中竞争原本是市场经济中的自然状况，但为了冲破旧有体制的约束，政府为不同所有制的企业制定了不同的政策。这种举措卓有成效，使改革免于流于形式，得以长期坚持，但却也将三类对市场而言没有差别的企业变得存在实质差异。不同所有制企业的政策差异造成不同所有制企业的不同特点，这些特点其实都是中性的。但我们在提炼“中国企业健康指数”的核心发现时，关注更多的是不同所有制企业的特点对企业的意义。对这些意义的总结有正面的，也有负面的。正面总结是对企业坚持的期待，负面总结是对企业自强的期待。比如

2012年的“精神原动力”期望民企能保持高昂的创业动力，“规避力”期望民企能承担更多社会责任；2013年的“内创疲软”是期望国企能在市场上更主动；2014年的“民企自律”期望民企能够通过自律获得更多的社会支持、“国企自变”期望国企能够通过变革成为市场化进程的推力、“外企自适”期望外企适应更公平的环境并继续为市场改革提供正面经验。

所有制差异会造成企业特征和行为的根本差异，这种差异即使在市场起决定作用的背景下依然难以改变（“混合体制”，2014）。这种实质差异造成两个副作用：一是企业会更依赖自身的固有优势来创造竞争优势，比如民企更加依赖企业家的创业精神，国企更加依赖政策和政府背景，外企更加依赖海外关系和比较优势（“生态失衡”，2013）；二是企业对政策差异会产生不满，这种不满会部分转移到对其他所有制类型的企业身上，比如民企企业家和国企企业家对国企的评分会出现很大的差距（“相知相吐”，2013）。

随着市场机制的逐渐成熟，政府提出的新导向是由市场扮演决定性作用。市场的作用并不能自动自发地达到完美状态，英国的自由市场经济便是先例。市场的作用需要良好的市场环境的维护。我们认为良好市场环境即“‘三公’时代”（2014）：公开、公平、公正的市场环境。“三公”与其说是我们的发现，不如说是我们从“中国企业健康指数”的研究发现中得出的长期期待。公开的“阳光环境”（2012）、公平的“无形公共产品”（2012）、公正的制度保证“竞争友善”（2013）等相对更具操作性。“三公”环境不可能一蹴而就，需要在政府的自律和引导下逐渐培育。政府首先需要努力为企业营造一个确定的商业环境，包括政策、资源等（“资源雾霾”，2013）。商业环境的不确定性低，才能让企业家和专业人才安心地努力，不会将中国的市场当作“捞一把就走”的地方，从而也能减小商业活动的社会成本。同时，也只有在逐渐可靠和完善的企业环境下，不同所有制类型的企业才能实现“共生共长”（2013）。

对于商业环境的好坏政府有很大的责任，但并不能完全推给政府。商业社会中的任何个体和组织都扮演着重要的角色。首先需要整个社会能够理性地对待商业环境中的各种问题（“社会理性”，2012），留下空间让商业环境逐步改善。其次商业环境中的所有利益相关者都需要有“从我做起”的意识：社会舆论能够带着“包容均等”（2012）的态度对待不同类型的企业；企业自身需要自我约束，做到“制度合规”（2013）；政府则需要充分履行市场职能，维护“市场健康”（2014）。除此之外，现在的中国市场已经是全球市场的一个组成部分。在市场起决定作用的情况下，企业需要能够“全球开拓”（2014）才能面对越来越多的国际化冲击和机遇。

《2013中国企业健康指数报告》在对比研究国企和民企的健康状况时，认为