

内地与香港

初中中国历史教科书比较研究

李莉◎著

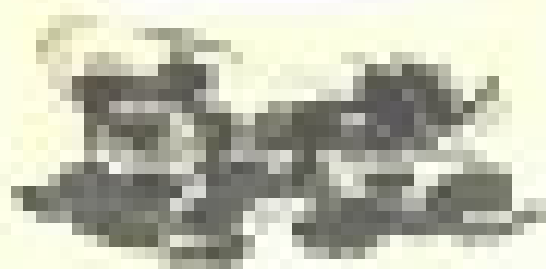


华中科技大学出版社
<http://www.hustp.com>

历史与地理

初中中国历史教科书比较研究

李海林 著



上海教育出版社
SHANGHAI EDUCATION PUBLISHING HOUSE

内地与香港

初中中国历史教科书比较研究

李莉◎著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

图书在版编目(CIP)数据

内地与香港初中中国历史教科书比较研究/李莉著. —武汉:华中科技大学出版社,2013.12
ISBN 978-7-5609-9579-3

I. ①内… II. ①李… III. ①中国史课-初中-教材-研究-中国 IV. ①G633.512

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 307959 号

内地与香港初中中国历史教科书比较研究

李 莉 著

责任编辑:狄宝珠

封面设计:龙文装帧

责任校对:邹 东

责任监印:张正林

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编:430074 电话:(027)81321915

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:湖北新华印务有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:19.5 插页:2

字 数:381千字

版 次:2014年7月第1版第1次印刷

定 价:45.00元



本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

目录

第一章 绪论	(1)
第一节 问题的缘起	(3)
第二节 研究现状述评	(7)
第三节 选题价值及写作思路	(12)
一、选题价值	(13)
二、写作思路	(15)
第二章 两地教科书制度比较	(19)
第一节 教科书制度的含义和类型	(21)
一、教科书的含义	(21)
二、教科书制度的含义	(23)
三、教科书制度的类型	(24)
第二节 两地教科书制度的历史沿革	(25)
一、内地教科书制度的历史沿革	(25)
二、香港教科书制度的历史沿革	(31)
第三节 两地教科书制度比较	(33)
一、两地教科书从编写到选用的程序差别较大	(34)
二、两地教科书审定机构及其职责不尽相同	(37)
三、两地政府对教科书的调控方式不同	(39)
第三章 两地初中中国历史教科书编写指导思想比较	(43)
第一节 内地初中中国历史教科书编写指导思想的历史沿革	(45)
一、清末中学堂中国历史教科书编写指导思想	(45)
二、民国时期初中中国历史教科书编写指导思想	(49)
三、新中国时期初中中国历史教科书编写指导思想	(56)
第二节 香港初中中国历史教科书编写指导思想的历史沿革	(60)
一、殖民统治前期的中国历史教育	(60)
二、殖民统治中期的初中中国历史教科书	(61)

三、殖民统治后期的初中中国历史教科书编写指导思想	(62)
四、回归祖国后初中中国历史教科书编写指导思想	(66)
第三节 两地初中中国历史教科书编写指导思想比较	(68)
一、两地初中中国历史教科书的编写依据同中有异	(68)
二、两地初中中国历史教科书编写的历史观不同	(71)
第四章 两地初中中国历史教科书编写原则比较	(79)
第一节 内地初中中国历史教科书编写原则的历史沿革	(81)
一、清末中学堂中国历史教科书编写原则	(81)
二、民国时期初中中国历史教科书编写原则	(82)
三、新中国时期初中中国历史教科书编写原则	(83)
第二节 香港初中中国历史教科书编写原则的历史沿革	(86)
一、20 世纪 60 年代之前初中中国历史教科书编写原则	(86)
二、20 世纪 70 年代至香港回归前初中中国历史教科书编写原则	(86)
三、香港回归祖国后初中中国历史教科书编写原则	(87)
第三节 两地初中中国历史教科书编写原则比较	(88)
一、两地初中中国历史教科书共通的编写原则	(88)
二、两地初中中国历史教科书同中有异的编写原则	(90)
三、两地初中中国历史教科书各具特色的编写原则	(91)
第五章 两地初中中国历史教科书体裁和体例比较	(95)
第一节 历史教科书的体裁和体例	(97)
一、史书的体裁和体例	(97)
二、历史教科书的体裁和体例	(102)
第二节 两地初中中国历史教科书体裁和体例比较	(111)
一、两地初中中国历史教科书体裁比较	(111)
二、两地初中中国历史教科书体例比较	(114)
三、两地初中中国历史教科书体裁和体例的比较和分析	(115)
第六章 两地初中中国历史教科书结构比较	(119)
第一节 历史教科书结构	(121)
一、教科书结构的含义	(121)
二、历史教育界关于历史教科书结构的研究	(123)
三、基于系统论的历史教科书结构再认识	(124)
第二节 内地初中中国历史教科书结构的历史沿革	(127)
一、清末中学堂中国历史教科书结构	(128)
二、民国时期初中中国历史教科书结构	(130)
三、新中国时期初中中国历史教科书结构	(135)

第三节 香港初中中国历史教科书结构的历史沿革	(141)
一、20 世纪 80 年代前香港初中中国历史教科书结构	(141)
二、20 世纪 80 年代后香港初中中国历史教科书结构	(145)
第四节 两地初中中国历史教科书结构比较	(152)
一、两地初中中国历史教科书组织结构比较	(152)
二、两地初中中国历史教科书内容结构比较	(166)
三、关于两地初中中国历史教科书结构的思考	(169)
第七章 两地初中中国历史教科书版面设计比较	(171)
第一节 初中中国历史教科书版面设计	(173)
一、历史教科书版面设计的理论依据	(173)
二、历史教科书版面设计	(176)
三、初中中国历史教科书版面设计	(181)
第二节 两地初中中国历史教科书版面设计比较	(185)
一、两地初中中国历史教科书文字设计比较	(186)
二、两地初中中国历史教科书插图设计比较	(190)
三、两地初中中国历史教科书版面设计的比较和分析	(198)
第八章 两地初中中国历史教科书内容比较	(201)
第一节 两地初中中国历史教科书内容特色比较	(203)
一、内地初中中国历史教科书内容特色	(203)
二、香港初中中国历史教科书内容特色	(206)
三、两地初中中国历史教科书内容特色的比较和分析	(214)
第二节 两地初中中国历史教科书政治史比较	(215)
一、两地初中中国历史教科书政治史涵盖的范围和内容同中有异	(215)
二、两地初中中国历史教科书政治史内容编写各具特色	(219)
三、两地初中中国历史教科书政治史的比较和分析	(221)
第三节 两地初中中国历史教科书经济史比较	(222)
一、内地初中中国历史教科书经济史特色	(222)
二、香港初中中国历史教科书经济史特色	(224)
三、两地初中中国历史教科书经济史的比较和分析	(227)
第四节 两地初中中国历史教科书文化史比较	(227)
一、两地初中中国历史教科书文化史涵盖的范围和呈现的方式不尽相同	(228)
二、两地初中中国历史教科书文化史内容编写各具特色	(230)
三、两地初中中国历史教科书文化史的比较和分析	(235)
第五节 两地初中中国历史教科书史料运用比较	(236)
一、两地初中中国历史教科书史料运用共性分析	(236)

二、两地初中中国历史教科书史料运用差异分析	(238)
三、两地初中中国历史教科书史料运用的比较和分析	(241)
第六节 两地初中中国历史教科书历史人物比较	(242)
一、两地初中中国历史教科书历史人物共性分析	(242)
二、两地初中中国历史教科书历史人物差异分析	(244)
三、两地初中中国历史教科书历史人物特色分析	(246)
四、两地初中中国历史教科书历史人物的比较和分析	(247)
结语	(250)
附录 中国历史科课程纲要	(253)
参考文献	(294)
后记	(305)

DIYIZHANG

第一章

绪 论



第一节 问题的缘起

比较教育学是教育科学领域中的一个新兴分支学科。比较教育的历史,可以追溯到古希腊和古罗马时代。当时,不同国家的人们因旅行、贸易、传教等活动而互相往来时,就开始介绍各自所接触到的其他民族的各方面状况,其中包括对别国教育、文化的介绍。因此,“对早期的比较教育的考察,一般从有文字记载的古希腊和古罗马开始”。^① 如果从 1817 年法国巴黎人朱利安出版的《比较教育的研究计划和初步意见》一书算起,比较教育研究至今也不到两百年的历史。

一般认为,西方比较教育研究经历了三个阶段。第一阶段:1817 年至 1917 年。这个阶段以“借鉴”为主要特点。1817 年,朱利安在《比较教育的研究计划和初步意见》中对比较教育研究提出四点创造性建议,这些建议对比较教育研究的发展具有重要的理论意义和历史意义。第二阶段:1917 年至 1945 年,即从俄国十月革命到第二次世界大战结束。这个阶段的主要特点是对世界各国教育制度的发展进行国际性的比较研究,以探索支配各国教育制度的基本因素。第三阶段:1945 年至今。这个阶段的主要特点是以国际教育经验为基础,加深和扩大研究成果。20 世纪 70 年代以前,比较教育在西方国家得到迅速发展。70 年代以后,发展中国家的比较教育研究也逐步展开。

在我国,虽然“最早介绍西方教育的书籍,始于明末”^②,然而,比较教育研究的起步却比较晚。1882 年,颜永京翻译了署名为“史本守”著的《肄业要览》,即英国教育家斯宾塞的代表作《教育论》中的第一篇《什么是最有价值的知识》,这“可为译介西方教育理论著作的先声”。^③ 西方教育理论传入中国的第一次高潮是甲午战争后,通过日本对赫尔巴特教育理论的学习而影响到中国。甲午战争后,中国人开始对“蕞尔小国”刮目相看,开始注意对一衣带水的邻国日本教育的研究。虽然 20 世纪初有一批学者介绍西方的比较教育,并开始着手比较教育研究工作,但由于多方面原因,我国比较教育研究被迫中断了几十年,真正得以发展是在 20 世纪 70 年代末,亦即十一届三中全会以后。30 多年来,我国比较教育研究发展迅速,理论研究成果颇丰,也正在像世界比较教育研究一样,向国际教育和教育发展的领域发展。

① 王承绪主编:《比较教育学史》,北京:人民教育出版社,2007 年版,第 15 页。

② 陈学恂主编:《中国近代教育史教学参考资料》(上册),北京:人民教育出版社,1987 年版,第 685 页。

③ 周谷平著:《近代西方教育理论在中国的传播》,广州:广东教育出版社,1996 年版,第 4 页。

历史教育比较研究是比较教育研究的重要分支领域,也是历史教育研究的重要组成部分。我国是历史教育比较研究相对薄弱的国家,历史教育比较研究起步较晚。从清末中学堂正式开设历史课程以来,我国历史教育比较研究“经历了从简单译介、到借鉴、再到本土化的运用过程,从最初的对国外历史教育的译介照搬,到对国外历史教育的借鉴和超越,为历史教育比较理论体系的构建提供了内容支持和方法论思考”。^① 概括起来,我国历史教育比较研究可分为四个阶段。

第一阶段:历史教育比较研究的萌芽阶段。从1904年清政府建立“癸卯学制”前后到1978年十一届三中全会召开之前,是我国历史教育比较研究的萌芽阶段。早期中学历史课程设置受外国教会学校的影响较大,而“早期中国历史教科书的编纂直接受到日本史书的影响,在内容、分期上模仿痕迹甚重”。^② 清朝末年,我国中学堂的中国历史教育不仅引进并接受了进化史观,而且借鉴并吸收了日本学者将历史分为上古、中古和近古的分段观点,突破了传统史学完全依照王朝体系来划分历史的框格。虽然学术界对何为我国第一部中国历史教科书至今没有定论,但可以肯定的是,清末实行新学制之前,已经有人借鉴日本经验,编纂了中国历史教科书。1904年1月,清政府颁布了《奏定学堂章程》,建立起我国第一个近代化新学制,即“癸卯学制”,标志着我国近代学校教育的开始。《奏定学堂章程》将学堂教育分为初等教育、中等教育和高等教育三个学段,其中的《奏定中学堂章程》明确规定,“中学堂学科目凡分十二”,“历史”为其中的一个科目。^③ 这样,历史课正式被纳入中学堂的课程之中。建立新学制,实行新式教育,传统的教科书已经不适应要求,编写新式教科书成为当务之急。但一时间又难以编写出大量适合新式教育的教科书,编译外国教科书成为当时的燃眉之急。由于新学制是按照日本的教育模式进行管理的,因此,日本教科书受到重视。据统计,“在清末的各科约670种教科书中,由日本人编辑、后译为中文的教材,就占20%左右”。^④ 就中国历史教科书而言,“1903年以前几乎都是从日文翻译过来的”。^⑤ 由于受到西方和日本资产阶级史学思想的影响,一些具有新兴资产阶级思想的历史学家在研究历史时,也开始“注意历史系统”,开始注重“从历史现象的客观联系中去考察问题”,“这种历史研究法,比较早的反映在一部分中国历史教科书里”。^⑥ 事实上,无论是新学制前,还是新学制实施期间,中国历史教科书编者或者有留学欧洲和日

① 李稚勇,周仕德,陈新民著:《中外历史教育比较研究》,长春:长春出版社,2012年版,第314页。

② 张越:《近代新式中国史撰述的开端——论清末中国历史教科书的形式与特点》,《南开学报》(哲学社会科学版),2008年第4期。

③ 舒新城编:《中国近代教育史资料》(中册),北京:人民教育出版社,1983年版,第501页。

④ 徐冰:《中国近代教科书与日本》,《日本学刊》,1998年第5期。

⑤ 刘超:《政学分合与知识生产:清末中国历史教科书编写研究》,《安徽史学》,2011年第5期。

⑥ 周朝民:《戊戌变法后的中国历史教科书》,《史学史研究》,1983年第4期。

本的经历,或者深受西方和日本资产阶级思想,包括教育思想的影响,在编写历史教科书时,他们都会学习借鉴西方和日本资产阶级教育思想。中华民国成立以后,民国政府于1922年按照美国教育模式对学制进行改革,史称“壬戌学制”。从那时起,直到中华人民共和国成立之前,我国中学历史教育在很多方面都向美国学习,甚至因美国将历史放在“社会科”中学习,也对我国产生了重要影响。1923年,由常乃德起草的《初级中学历史课程纲要》,曾一度对初中历史课程的教学内容采取“中外合编”的方式呈现。新中国成立之初,我国的学校教育又转向向苏联学习,苏联教育家凯洛夫等人的教育教学思想对我国的学校教育产生了很大的影响。在历史教育方面,苏联的历史观、历史教育目标、历史教科书结构、历史教育思想等,都对我国产生了深刻的影响。后来,由于众所周知的原因,我国中学历史课程被迫取消,向国外学习和借鉴历史教育教学经验的历程被迫中断。由此可见,从清末正式开设中学历史课程前后,到十一届三中全会召开之前,虽然也许没有从理论上专门对中外历史教育进行比较研究,并形成系统的研究成果,但不可否认的是,我国近代中学历史教育是在向国外历史教育学习和借鉴中产生和发展的,这一时期应为历史教育比较研究的萌芽阶段。

第二阶段:历史教育比较研究的初步发展阶段。从十一届三中全会到1985年,是我国历史教育比较研究的初步形成阶段。文化大革命结束后,我国中学恢复了历史课程的设置,特别是恢复高考制度以后,历史教育界在关注国内历史课程教学研究的同时,也开始放眼世界,学习和借鉴国外历史课程和历史教育教学经验。正是在此背景下,“黄慕洁主编的《介绍一本〈世界历史教学〉》小册子(载《历史教学研究的新探索》,人民教育出版社,1981年版)”^①应运而生,打开了我国历史教育比较研究的新视野。这一时期,我国历史教育比较研究主要体现在两个方面。其一,介绍或比较研究国外历史教学情况。由于当时处于改革开放初期,中苏、中日、中美关系是我国主要的对外贸易关系主体,因此,历史教育比较研究的对象主要集中在苏联、日本和美国,其研究成果主要有:白月桥撰写的论文《苏联历史教学重视发展学生的能力》(载于《课程·教材·教法》,1982年第3期)、《苏联历史教学大纲的结构改革》(载于《外国教育动态》,1983年第2期)、《中国和苏联历史教学比较》(载于《历史教学》,1985年第12期),杨栋梁撰写的论文《日本中小学历史教学的内容与教科书》(载于《历史教学》,1985年第12期),李世洞撰写的论文《美国历史教学概述》(载于《历史教学》,1981年第4期)等。其二,尝试与国外历史教育界展开交流与合作。1984年,第一届东亚历史教育讨论会在日本东京举行。会议期间,东亚各国介绍了本国历史教育的基本情况,并讨论了东亚国家历史教育教学的相关议题。这次会议加强了我国与东亚各国历史教育界的

① 李稚勇,周仕德,陈新民著:《中外历史教育比较研究》,长春:长春出版社,2012年版,第295页。

交流与合作,标志着我国开始进入学习和引进国外先进教育教学理论的新阶段。

第三阶段:历史教育比较研究的发展阶段。从1986年到1999年,是我国历史教育比较研究的发展阶段。随着改革开放的逐步展开,我国与世界各国的经济贸易往来日趋频繁,国外历史教育的各种信息和资源不断传入国内,引起历史教育界的高度关注。这一时期,从历史教育比较研究的范围来看,由过去重点关注教学内容的介绍和比较,转变为多方面展开的研究格局,历史教育类期刊、综合教育类期刊及综合学术期刊都陆续发表论文,介绍国外历史教育或比较研究国内外历史教育。从学术研究成果的呈现形式来看,这一时期的历史教育比较研究有两个显著特点。其一,学术论文的数量增多,研究的内容更广,涉及的国家更多。为了配合基础教育课程改革,这一时期的历史教育比较研究突破了过去只注重教学比较研究的狭窄范围,在继续关注国内外教学比较研究的同时,将研究范围扩展到历史教育目标、课程结构、智能培养、教科书编写,乃至整个历史教育,使我国的历史教育比较研究迈上了一个新台阶。例如:李稚勇在论文《文化·传统·历史教育——中美中小学历史教育比较探讨》^①中,从历史教育目标、课程结构,以及关于本国史与外国史教材编写三个方面,对中美中小学历史教育进行比较研究;张东刚、杨寿瑞在论文《当代中日中学历史教育中智能培养的比较研究》^②中,就当代中日两国中学历史教育中的智能培养目标、智能结构及特点、智能培养方法与途径等问题进行比较,并针对我国中学历史教学中智能培养存在的问题,提出进行改革的设想;李稚勇在论文《借鉴·继承·创新——关于中学历史教科书的比较研究》^③中,将上海第一轮教改中推出的中学历史教科书置于全国,乃至世界范围内进行比较,针对上海历史教科书的内容编写和教科书设计等问题,结合中国内地其他版本的历史教科书,以及美国、中国台湾、中国香港等地区历史教科书的相关内容进行比较,探讨中学历史教科书的世界发展趋势,为上海第二轮历史教材改革提供借鉴。此外,郭桂兰撰写的论文《中外历史教育的纵横比较及思考》(载于《内蒙古师大学报(哲学社会科学版)》,1996年第2期),马士君撰写的论文《海峡两岸高中历史课本之比较研究》(载于《中学历史教学参考》,1994年第12期),张静、叶小兵撰写的论文《英国学校历史科的计算机辅助学习——兼论计算机辅助历史教学在中国的发展》(载于《历史教学》,1995年第4期),严明贵、胡平撰写的论文《1996年海峡两岸大学入学考试试题比较》(载于《历史教学》,1997年第6期)等,都提出了各自的独到见解。其二,学术成果的质量显著提高,开始出版了

① 李稚勇:《文化·传统·历史教育——中美中小学历史教育比较探讨》,《上海教育科研》,1994年第5期。

② 张东刚,杨寿瑞:《当代中日中学历史教育中智能培养的比较研究》,《历史教学》,1995年第1期。

③ 李稚勇:《借鉴·继承·创新——关于中学历史教科书的比较研究》,《上海师范大学学报(哲学社会科学版)》,1999年第2期。

具有较高水平的历史教育比较研究学术专著。例如,高仲君、卢印玺、孙立田撰写的《历史教育比较研究》(1993年由教育科学出版社出版),王铎全、李稚勇编著的《比较历史教育学》(1995年由上海教育出版社出版)等。

第四阶段:历史教育比较研究的快速发展阶段。为了应对21世纪的挑战,世界各国都先后启动了基础教育课程改革,我国新一轮基础教育课程改革于世纪之交正式启动。进入21世纪以后,我国于2001年正式加入WTO(世界贸易组织),至此,全方位、多层次、宽领域的对外开放格局基本形成,历史教育比较研究也进入了快速发展阶段。这一时期,我国历史教育比较研究不仅涉及的国家 and 地区逐渐增多,而且涵盖的范围日趋广泛,从单纯介绍各国或地区历史课程设置、历史课程标准或教学大纲、历史课程目标、历史课程的教学和测评、历史教科书等内容,到比较研究相关国家或地区历史教育的相关内容,再到通过比较研究为我国历史课程改革提供有益的借鉴,这表明我国历史教育比较研究开始向纵深方向发展。从历史教育比较研究成果来看,除了各种期刊上继续发表大量论文之外,这一时期的最大特点是先后出版了多部具有较高水平的历史教育比较研究论著,如赵亚夫主编的《国外历史教育透视》(2003年由高等教育出版社出版),马卫东主编的《历史比较教育》(2006年由广西教育出版社出版),李稚勇著的《历史教育学新论——国际视野中的我国历史教育改革》(2010年由人民教育出版社出版),李稚勇、周仕德、陈新民合著的《中外历史教育比较研究》(2012年由长春出版社出版)等。另外,一些历史课程与教学理论研究的专著中,对中外历史教育也进行了比较和研究。

第二节 研究现状述评

内地与香港中国历史教育比较研究是我国历史教育比较研究的有机组成部分。内地自清末在中学堂正式开设中国历史课程至今,已有110年的历史了,其间虽然历经沧桑,曾一度被迫停开,但内地中学的中国历史教育一直没有间断过。众所周知,英国对香港实行殖民统治长达150多年,致使香港中学的中国历史教育在海峡两岸暨香港中相对薄弱,特别是殖民统治前期,香港中学中国历史教育几乎是一片空白。第二次世界大战以后,香港的教育受到新的政治、经济等因素的影响,港英政府开始重视基础教育,重视人才培养。这样,到20世纪70年代,香港各中学才普遍设立了中国历史科。^① 如此看来,香港中学的中国历史课程从普遍开设至今,也不过40多年的历史。

① 方骏:《港沪初中中国历史教学的比较研究(一)》,《中小学教材教学》,2002年第2期。

实事求是地说,实行改革开放之前,内地与香港在各领域的交流都比较少。改革开放以后,随着经济领域的合作和交流不断加快,内地与香港教育领域的交流与合作也不断加强。特别是经过多达 22 轮的艰苦谈判,中英两国政府于 1984 年 12 月在北京正式签署《中华人民共和国政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府关于香港问题的联合声明》及三个附件,宣布中华人民共和国将于 1997 年 7 月 1 日对香港恢复行使主权,以及全国人民代表大会于 1990 年 4 月正式批准《中华人民共和国香港特别行政区基本法》后,内地教育界更加关注和了解香港教育。从笔者搜集的资料来看,内地最早研究香港中学中国历史教育的是苏寿桐等人。1979 年,苏寿桐等人在《中国史研究动态》上发表论文《香港台湾中学中国历史课本评介》^①,该文从指导思想和编写体例、对若干历史事件和历史人物的评价、农民战争问题、历史上的民族关系、历史上的中外关系、文化史部分的编写等 6 个方面,对香港中国历史教科书进行了比较详细的介绍。1990 年,张显传在《历史教学》上发表《香港、台湾、新加坡中学历史课本评介》^②一文,该文从比较研究的视角,对三地历史教科书的编写与使用情况、历史教科书的编写目的、历史教科书的结构和内容层次,以及历史教科书的印刷与发行等方面进行比较和分析。1994 年,叶小兵发表论文《中国历史课的编制——中国大陆与香港初中中国历史教学的比较研究》^③,文章从分析内地的历史教学大纲和香港的中国历史科课程纲要入手,从教学目的、学科体系和教学内容三个方面展开分析和探讨。之后不久,梁文清^④连续发表三篇关于香港与内地中学中国历史教科书比较研究的论文,从微观层面对两地关于王朝兴替、古代民族关系及完整的历史与台湾的现状展开探讨。从笔者搜集的资料来看,香港比较研究内地中学中国历史课程的起步也比较早。继 1987 年在《香港中文大学教育学报》发表论文《四十年来香港中学的中国历史科课程》^⑤以后,1988 年 5 月,香港中文大学庞朗华以《从比较教育角度看战后香港

① 苏寿桐,陈光中,臧嵘,王剑英等:《香港台湾中学中国历史课本评介》,《中国史研究动态》,1979 年第 10 期。

② 张显传:《香港、台湾、新加坡中学历史课本评介》,《历史教学》,1990 年第 1 期。

③ 叶小兵:《中国历史课的编制——中国大陆与香港初中中国历史教学的比较研究》,《首都师范大学学报》(社会科学版),1994 年第 1 期。

④ 梁文清:《香港与内地的中学〈中国历史〉教材比较——关于王朝兴替的述评之异同》,《黔南民族师专学报》(哲社版),1996 年第 4 期;梁文清:《中国古代民族关系中的纷争与融合——内地与香港的中学〈中国历史〉教材比较》,《黔南民族师专学报》(哲社版),1997 年第 1 期;梁文清:《完整的历史与台湾的现状——内地与香港的中学〈中国历史〉教材之比较》,《黔南民族师专学报》(哲社版),1997 年第 3 期。

⑤ 庞朗华:《四十年来香港中学的中国历史科课程》,《香港中文大学教育学报》,1987 年第 15 卷第 2 期。参见叶小兵:《中国历史课的编制——中国大陆与香港初中中国历史教学的比较研究》,《首都师范大学学报》(社会科学版),1994 年第 1 期。

中学中国历史科的转变》^①为题,对第二次世界大战以后的香港中国历史课程进行了较为系统的研究,该文也涉及祖国大陆和台湾的中国历史课程设置、课程目标及教学内容等。

香港回归祖国以后,香港中学中国历史教育受到政府和历史教育界的广泛关注,内地与香港中学中国历史教育比较研究成为历史教育比较研究的重要课题。1999年2月,教育部、国务院港澳办联合发出通知,要求“积极推动两地的中小学开展多种形式的教育教学交流,增进相互了解,互相取长补短,促进共同发展”。^②从此,两地中国历史教育比较研究从多方面展开,并取得了可喜的成果。概括起来,这一时期内地与香港中学中国历史教育比较研究成果主要有以下三个特点。

其一,学术研究主体间的交流与合作不断加强。为了促进海峡两岸暨香港历史教育界的交流与合作,2000年6月,“内地、台湾、香港义务教育课程标准之比较研究”学术研讨会在北京召开^③。会议就如何理解课程标准、怎样进行课程设计,以及对课程实施和课程评价等方面展开了热烈讨论。2000年11月,全国历史教学研究会暨历史教学国际学术研讨会在上海举行,香港、台湾地区的历史教育学专家,韩国、日本、英国等国的学者参加了大会,与会学者就历史教学进行了广泛的学术交流。此外,两地历史教育界和高等院校多次举办中学历史课程教材教学学术研讨会,加强了两地中国历史学术研究主体间的交流与合作。两地学术研究主体间交流与合作的另一种形式是两地学者合作编写中国历史教科书或学术论文。例如,首都师范大学叶小兵教授,自1993年起,与香港中国历史教育界长期合作,编写了一系列中国历史会考习题册、教学活动资料等,他参与编写、由文达出版(香港)有限公司出版的《互动中国历史》(1、2、3上、3下)、《探究中国历史》(4上、4下、5上、5下)教科书,通过了香港教育行政部门的审批,自1999年起,被列入学校选用课本“推荐书目表”,成为目前香港中学正在使用的教科书之一。香港学者杨秀珠、方骏、简丽芳等人,也多次在内地历史教学专业期刊上发表论文,与内地历史教育界同仁一起探讨两地中学中国历史课程的教育教学问题。

其二,学术研究成果的数量明显增多。这期间,不仅历史教育类专业期刊,如《历史教学》《中学历史教学参考》《历史教学问题》《中学历史教学》,刊登介绍香港中国历史教育,或者比较研究两地中学中国历史教育方面的论文,《课程·教材·教法》《中小学教材教学》,以及其他综合学术类期刊也刊登相关论文。除了学术

① 庞朗华:《从比较教育角度看战后香港中学中国历史科的转变》,香港中文大学文学教育硕士论文,1988, <http://www.fed.cuhk.edu.hk/en/cuma/88lwpong/conclusion.htm>。

② 《教育部、国务院港澳办关于开展内地与香港教育交流若干问题的意见》,《教育部政报》,1999年第3期。

③ “内地、台湾、香港义务教育课程之比较研究”秘书组:《“内地、台湾、香港义务教育课程标准之比较研究”学术研讨会综述》,《课程·教材·教法》,2000年第9期。