

# 孙冶方经济科学奖 获奖论文集

(2008、2010、2012年度)

孙冶方经济科学基金会办公室 编  
Sunyefang Jingjixuejiang Huojiang Lunwenji

中国社会科学出版社

014062412

F0-53  
129-3

# 孙冶方经济学奖 获奖论文集

(2008、2010、2012年度)



孙冶方经济学基金会办公室 编  
Sun Yefang Jingjixuejiang Huojiang Lunwenji



北航

C1748896

中国社会科学出版社

F0-53  
129-3

## 图书在版编目(CIP)数据

孙冶方经济科学奖获奖论文集(2008、2010、2012年度)/孙冶方  
经济科学基金会办公室编. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3670 - 6

I. ①孙… II. ①孙… III. ①经济学—文集  
IV. ①F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 279019 号

---

出 版 人 赵剑英  
选题策划 蔺 虹  
责任编辑 蔺 虹  
责任校对 林福国  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名:中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 三河市君旺印务有限公司  
版 次 2013 年 11 月第 1 版  
印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 40.75  
插 页 2  
字 数 791 千字  
定 价 138.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换  
电话:010 - 64009791  
版权所有 侵权必究

## 编者的话

孙冶方是当代中国最杰出的经济学大师。孙冶方经济科学基金会成立于1983年6月，由姚依林、宋平、薄一波、谷牧、张劲夫、荣毅仁、刘瑞龙、汪道涵、薛暮桥、马洪、于光远、徐雪寒、许涤新等55人倡导并捐赠发起。

孙冶方经济科学基金会的宗旨，即传承和弘扬以孙冶方为代表的老一代经济学家敬畏规律、守护真理的精神，在新的历史时期，关注中国经济社会的变革，促进经济理论的创新，推动经济科学的繁荣，奖掖献身学术研究的优秀中青年经济学家，表彰和鼓励对经济科学作出贡献的集体和个人，资助有需要的经济学科学生。

遵循上述宗旨，孙冶方经济科学基金会自1984年起开始评选“孙冶方经济科学奖”，每两年举办一届，现已举办了15届评奖活动。历届共评选出著作49部、论文168篇，在社会上产生了广泛、深远的影响，成为中国经济学界的最高奖项。基金会始终坚持公平、公正和宁缺毋滥的原则评奖，获奖作品基本上反映了当时我国经济科学前沿发展的最新成果，代表了经济学各主要学科研究领域同类文献的最高水平。同时，孙冶方经济科学奖推出了一批又一批经济学界的精英，很多获奖者成为学术带头人，有的已在国家的重要岗位上担任领导职务。

今年，恰逢孙冶方经济科学基金会成立30周年，我们在以往12届“孙冶方经济科学奖”获奖论文相继结集出版之后，又编辑出版了这本论文集。本书包含了荣获“孙冶方经济科学奖”第13届（2008年度）、第14届（2010年度）和第15届（2012年度）的获奖论文，共19篇。

本论文集按照获奖年度分为三个部分，并按照论文发表的时间顺序排列；在论文内容上没有改动，只是在编辑体例上稍作修改，基本保持了论文发表时的原貌。

今后，我们将继续对以后各届的获奖论文结集出版。

承蒙中国社会科学出版社对本书的大力支持，特此致谢！

孙冶方经济科学基金会办公室

2013年9月

## 孙冶方经济科学基金会

网址: <http://sunyefang.cass.cn>

电话: 010 - 68024467

电邮: [sunyefangjjh@sina.com](mailto:sunyefangjjh@sina.com)

地址: 北京市西城区阜外月坛北小街2号院2号楼

邮政编码: 100836

# 目 录

## 第十三届获奖论文(2008 年度)

|                                                                                                                          |             |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----|
| 税收竞争、地区博弈及其增长绩效 .....                                                                                                    | 沈坤荣 付文林     | 3   |
| 中国的资本回报率 .....                                                                                                           | 白重恩 谢长泰 钱颖一 | 20  |
| 中国扶贫绩效及其因素分析 .....                                                                                                       | 李 周         | 42  |
| 非竞争型投入占用产出模型及其应用<br>——中美贸易顺差透视<br>... Lawrence J. Lau 陈锡康 杨翠红 Leonard K. Cheng K. C. Fung<br>Yun - Wing Sung 祝坤福 裴建锁 唐志鹏 |             | 107 |
| 中国新农村建设推进情况总报告<br>——对 17 个省(直辖市、自治区)2749 个村庄的调查<br>..... 国务院发展研究中心课题组                                                    |             | 124 |
| 论财富.....                                                                                                                 | 裴小草         | 152 |
| 中国出口品国内技术含量升级研究<br>——来自全国、江苏省和广东省的证据 .....                                                                               | 姚 洋 张 晔     | 208 |

## 第十四届获奖论文(2010 年度)

|                                                                                                                                                              |                   |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----|
| AMBIGUITY, RISK, AND ASSET RETURNS IN CONTINUOUS TIME<br>.....                                                                                               | 陈增敬 Larry Epstein | 231 |
| EFFECTS OF CHANGES IN OUTPUTS AND IN PRICES ON THE<br>ECONOMIC SYSTEM: AN INPUT - OUTPUT ANALYSIS USING<br>THE SPECTRAL THEORY OF NONNEGATIVE MATRICES ..... | 曾力生               | 281 |
| 计量经济学应用研究的总体回归模型设定.....                                                                                                                                      | 李子奈               | 319 |
| 外资进入对中国银行业的影响:后评价分析和政策建议 .....                                                                                                                               | 张晓朴               | 332 |

碳预算方案:一个公平、可持续的国际气候制度框架  
..... 潘家华 陈 迎 369

垄断行业高收入问题探讨..... 岳希明 李 实 史泰丽 391

马克思主义危机理论和 1975—2008 年美国经济的利润率  
..... 谢富胜 李安 朱安东 415

人口转变、人口红利与刘易斯转折点 ..... 蔡 昉 440

第十五届获奖论文(2012 年度)

城镇化:中国经济发展方式转变的重心所在 ..... 王国刚 457

GROWING LIKE CHINA ... 宋 铮 Kjetil Storesletten Fabrizio Zilibotti 476

中国需要继续深化改革的六项制度..... 楼继伟 526

THE FUNDAMENTAL INSTITUTIONS OF CHINA’S REFORMS AND  
DEVELOPMENT ..... 许成钢 540

# 第十三届获奖论文

(2008 年度)



# 税收竞争、地区博弈及其增长绩效

沈坤荣 付文林



沈坤荣,江苏省苏州市人。经济学博士,美国斯坦福大学经济学系高级研究学者。现任南京大学经济学院院长,教育部长江学者特聘教授。首批入选教育部“新世纪优秀人才支持计划”,“新世纪百千万人才工程”国家级人选,2007年获国家级教学名师奖、全国优秀博士学位论文指导教师(2009)、第十三届孙冶方经济科学奖获得者。主要研究领域为宏观经济、转型经济、资本市场和经济增长。



付文林,安徽省宣城市人。经济学博士。现任上海财经大学公共经济与管理学院教授。入选教育部“新世纪优秀人才支持计划(2010年)”,第十三届孙冶方经济学奖、全国优秀博士学位论文奖(2009年)、第三届黄达-蒙代尔经济学奖获得者。主要研究领域为财政政策、经济增长和收入分配。

## 一 引言与文献概览

改革以来,财政分权一直都是中国经济转型的重要内容。通过从行政性分权向经济性分权不断演进,使得地方政府逐渐拥有了对财政收入的剩余控制权,这种新的制度安排为地方政府发展本地区经济提供了重要动力,给中国经济增长带来了非常明显的激励(Shah, 1994; Qian and Roland, 1998)。但随着财政分权正面效应的不断释放,地区间税收竞争激化的负面影响正在逐步凸显。地方政府通过税收、公共服务等手段进行经济竞争,所引发的地方保护、市场割据和重复建设等一系列经济扭曲,实际上已经危及国民经济的稳定协调和可持续增

长,以地区间税收竞争为主要动力机制的非均衡发展模式难以为继。因此,在未来的发展进程中,既要不断整合各种要素资源,更要从体制与机制入手,不断规范地区征税行为,完善政府参与经济活动的方式,从而使经济能够在一个协调有序的竞争框架下发展。为此,研究地区间的税收博弈特征及其增长绩效,对于匡正地方政府竞争行为、优化地区间的经济竞争环境,具有重要的理论价值和现实意义。

在蒂伯特的关于地区间竞争问题的经典论文中,地区间竞争主要指的是地方政府根据辖区居民偏好、社会经济特点,所选择的地区财政收支政策组合,而且它在一系列严格假定基础上,提出居民在社区间的“用脚投票”,可以使地方公共品供给实现帕雷托最优(Tiebout, 1956)。尽管在蒂伯特那里,地区间竞争的出发点并不完全是为了和其他地区竞争财政资源,但此后,关于地区间竞争方面的研究,已经越来越强调地区间财政收支层面的竞争(Wilson, 1999),如美国政府间关系咨询委员会就曾将地区间竞争定义为:地方政府为了赢得一些稀缺的有价值财政资源,或者避免一种特别的成本(US ACIR, 1991)<sup>①</sup>。

一般而言,地区间税收竞争主要指通过降低纳税人的税收负担来吸引有价值经济资源的流入;公共支出竞争则是地区间以公共产品和服务水平供给的手段来竞争稀缺经济资源。由于现实经济中政府主要是通过税收手段为公共支出进行筹资,因而,这两种性质不同的竞争方式,最终都会在地区间的税负水平中得到反映。

国外经济学家对税收竞争问题的研究主要是围绕地区间税收竞争的基本特征及经济绩效展开。关于地区间税收竞争特征的研究,在早期主要是考察地区公共产品的外溢效应问题,通常会假定各个地区的经济规模相对于整个经济而言很小,因而不可能通过设定税率影响资本的净回报,地区间不存在策略性税收博弈行为(Boskin, 1973)。而后续的一些研究则开始关注非同质地区的税收竞争中的博弈问题(Mintz and Tulkens, 1986; Wildasin, 1988),资本在地区间的配置不仅取决于本地税率,还会受到周边其他地区税收政策的影响,即地区间会在税收市场上进行博弈,而地方政府利用税率手段的博弈行为,不仅对资本、劳动力等经济要素的区域配置产生影响,而且会使不同地区经济发展潜力产生差异,从而引起宏观经济的波动。

对地区间税收竞争特征的实证性检验,西方学者主要是考察地区间税负的函数,通过检验地区间实际税负的策略性行为,观察地区间税收竞争的具体

<sup>①</sup> 转引自 Kenyon, D. A., "Theories of Interjurisdictional Competition", *New England Economic Review*, Mar./Apr., 1997.

特征。其先驱性研究是由凯斯等进行的,他们把政府支出看作策略性变量,采用空间滞后分析模型(也被称为空间自回归模型),检验美国州政府支出与经过加权的其他竞争州政府支出之间的策略性行为。研究发现,如果竞争州的政府支出越高,那么给定州的支出水平也越高(Case et al., 1993)。沿着凯斯等开创的计量方法,亨德尔斯等对比利时的 589 个自治市之间的财产税和收入税竞争中的模仿问题进行了检验;布莱克纳等利用美国波士顿地区的 70 个城市数据对地区间财产税中的策略性行为进行了估计,他们均发现了地区间的税收反应函数斜率显著为正,在地区间的税收竞争中存在明显的策略性博弈行为(Heyndels and Vuchelen, 1998; Brueckner and Saavedra, 2001)。

随着地区间经济联系的加强,一个地区的税收政策越来越可能对周边地区产生影响,当然这种影响既可能是正外部性,也可能是负外部性。因此,地区间税收竞争的产出效应并不明确。钱颖一等利用委托代理理论和公共选择理论,指出分权体制下的地区间竞争有助于减少政府对微观经济部门的干预,从而可能提高地方企业的效率,并导致高速的、可持续的经济增长(Qian and Roland, 1998)。周业安通过一个简单的博弈模型,指出由于垂直化行政管理架构和资源流动性的限制,地方政府之间的竞争并不必然带来经济的良性增长,特别是在地方政府选择保护性策略和掠夺性策略时,会增大地区间的交易成本,这种保护带来的价格扭曲会产生资源配置低效率,从而损害到经济增长(周业安, 2003)。

中国经济体制改革的多维演进特征,使得中国的分权化改革既有一般理论框架所揭示的共同特征,也有中国转型阶段所特有的经济表现。对中国地区间税收竞争关系的形成原因、特征及其增长绩效,已有的实证研究主要侧重于地方保护主义(魏后凯, 1995; Young, 2000; 蔡昉等, 2002; 白重恩等, 2004),但因为地方保护只是地区间竞争的激化表现之一,因而对地方保护或市场割据的研究并不能提供关于中国地区间税收博弈行为的直接证据。

本文以下的结构安排是,第二部分提出一个空间滞后计量分析框架,并对相关分析变量进行说明;第三部分对地区税收博弈进行分时期、分地区的计量检验;第四部分是对税收竞争增长绩效的经验考察;最后是本文的结论。

## 二 空间滞后分析模型

地区间的财政政策会相互影响,一方面,地区公共产品具有外溢效应,如一个地区的良好治安会对周边地区的社会安全带来正外部性;另一方面,财政政策因素所引发的生产要素跨地区流动会改变各地区的税基。考虑到资本的跨地区流动会使地区间资本的税后回报均等化,资本在地区间的配置不仅取决于本地

税率,还会受到周边其他地区税收政策的影响。因此,可以通过检验一个代表性地区的税率反应函数,即该地区税率与其自身经济特征和其他竞争地区的税率关系,来考察地区间的税收竞争博弈状况,而这首先会涉及一个特定地区的竞争对象范围及每个竞争地区的权重确定问题。从方法论角度,理想的选择方法当然是由数据生成,但实际研究中由于统计技术方面的原因,不可能在方案间进行比较选择,因而一般只能根据某种现有理论来进行筛选。本文参照的就是甘瑟等的处理方法(Genser and Weck - Hannemann, 1993),即将其他所有省区均看作给定省的竞争对象<sup>①</sup>,并通过权重赋值的方式对竞争省区的相对重要性进行区分<sup>②</sup>。

由于空间距离常常是影响资源流动的重要因素,不仅劳动力流动会受文化习惯传统、与空间距离有关的迁移成本的影响,从而表现出地域性特征,而且,资本流动同样也会因为产业集聚效应的作用,具有很强的地域性(Anseline 等, 1996)。考虑到地区增长绩效通常是衡量地方政府政绩的最主要指标,地方官员出于政治声誉竞赛方面的考虑,在竞争中对周边经济发达省区的税收政策安排会更加重视,为此,本文采用给定省与其竞争省区的距离、竞争省区的 GDP 作为确定权重的依据。具体来说,采用距离的倒数  $1/d_{ij}, i \neq j$  作为  $w_{ij}$ , 这里的  $d_{ij}$  是  $i$  省与其竞争省区  $j$  的省会城市间的铁路运行距离,经  $d_{ij}^{-1}/\sum d_{ij}^{-1}, i \neq j$  标准化后记为  $W^{1/D}$ ;采用  $i$  省的竞争省区  $j$  在所有竞争省区的 GDP 总量中所占的比重  $G_j$  作为权重,记为  $W^{GDP}$ 。为增加研究结论的稳定性,本文还采用距离与 GDP 的混合形式  $G_j/d_{ij}, i \neq j$  对竞争性省区进行加权,经标准化后记为  $W^{GDP/D}$ 。

对地区间税率的策略性行为进行检验,实际上是拟合一个给定地区的税负反应函数。如果给定地区的竞争性地区的加权税负变量的拟合系数显著不等于 0,则表明给定地区的税负水平受到其他地区税收政策的影响,即地区间存在税收竞争中的策略性行为;如果加权税负变量的回归系数等于 0,则表明给定地区的税收政策仅取决于其自身的经济特征和目标,即没有税收政策方面的策略性行为。

在具体分析中,本文采用的是空间滞后分析框架的简化模型(Brueckner and Saavedra, 2001),其回归方程为:

$$t_i = \phi \sum_{j \neq i} w_{ij} t_j + Z_i \theta + \varepsilon_i$$

① 当然对中国这样一个大国而言,各省的经济状况千差万别,政策工具的运用也各不相同,显然对省级以下地区间的财政竞争问题进行研究,对于准确把握政府间的财政分配与均衡关系特征可能更加重要,不过,由于相关数据的缺乏,本文的讨论仅限于省级层面。

② 权重的数值确定是根据研究者对空间交互性反应特征的先验预测,正如布莱克纳所言,权重的确定标准常常比较随意,研究者从各自的研究目的出发会提出不同的权重变量(Brueckner, 1998)。

式中,  $W_{ij}$  为一个权重集, 它的作用是给  $i$  的竞争性省份进行权重赋值, 并将该权重矩阵每一行的和分别进行标准化, 再利用标准化后的权重将  $i$  省的所有  $j$  个竞争性省区的税率加总成为一个税负变量;  $Z_i$  是一个包含反映地区  $i$  的其他社会经济特征的变量集;  $t_i, t_j$  分别为  $i$  地区和  $j$  地区的税负水平;  $\varepsilon_i$  是误差项。

由于中国目前税收立法权是高度统一的, 除了筵席税等非常不重要的税收之外, 地方政府一般无权决定税种开征和税率设定, 所以各省区的法定税率上的差别主要表现在中央政府所批准的税收优惠政策方面的不同, 而不同省区由于争取到的税收优惠幅度和范围不同, 使其宏观税负水平具有很大差异。在这种背景下, 省区间税收竞争主要表现在对优惠政策的争取和对征税努力程度的选择等方面, 这些行为会使地方政府影响当地的宏观税负水平。因此, 本文主要关注省际间宏观税负竞争中的策略性行为。另外, 因为我国地方政府财政预算体制有内外之分, 在正式的财政制度之外存在大量非正式的财政安排, 对于大量存在的预算外收入, 地方政府具有事实上的决定权, 预算外资金管理相对松散, 为地方政府通过预算外资金进行竞争提供了重要条件。因此, 本文实际考察的回归因变量有两个: 预算内宏观税负和预算外收入占 GDP 比重 (在我国目前政府的预算外收入的主要来源是各种各样的收费, 为了行文方便, 下文均称平均预算外负担)。

地方政府征集财政收入主要受财政支出需要和财源丰裕程度两方面因素决定, 因此, 本文分析中所采用的反映地区社会经济特征的变量有三个: 政府部门职工人数在总人口中的比重, 反映公共部门变量; 在校学生人数占总人口的比重; 人均 GDP。前两个变量是从地方政府支出需要角度衡量地区财政特征, 对一些经济落后地区, 教育经费投入常常是最大的财政支出项目, 而政府部门的职工比重, 一方面直接影响了地方政府的行政管理支出负担水平, 同时政府机构越庞大、行政机关人员越多, 对预算外收入的依赖程度可能越大, 这应该都会促使地方政府提高征税努力; 人均 GDP 指标反映地区的经济发展水平, 因而决定了该地区的税源丰裕状况, 通常经济发展水平越高, 维持一定公共产品供给水平需要的税负可以越低。

### 三 税收竞争中的策略性行为

由于中国税收立法权的高度统一, 可能使省际间的宏观税负出现同步变动, 即回归方程等式右边的竞争省份的加权税率可能是内生变量, 这意味着普通最小二乘法不再是一致估计, 加之分析横截面数据中经常要面对的异方差性, OLS 估计结果可能将不再是有效的, 通常的统计推断过程不再适用。为了尽量避免

统计分析中的偏误,本文采用的是似然不相关回归分析方法( Heyndels, B. and Vuchelen, J. ,1998)。

考虑到由于 1994 年分税制改革前,对税收优惠政策的执行很不规范,许多地区都存在乱开税收优惠口子的问题,而 1994 年之后,中央开始严格限制地方政府的税收优惠权力<sup>①</sup>,对经济特区、经济技术开发区等的税收优惠政策正在逐步稳定化和规范化。为了对分税制改革前后地区间税收竞争博弈行为特征进行比较,本文分别对 1992 年<sup>②</sup>和 2003 年两个年份的省际间截面数据进行了回归分析。另外,针对目前区域经济发展环境方面所存在的巨大差距,我们还特别对发展条件比较接近的东部省区间的税率反应函数特征进行了考察。

表 1 1992 年省际间税收竞争的策略性行为分析结果

| 自变量      | 因变量:平均宏观税负                   |                               |                              | 因变量:平均预算外负担                  |                             |                              |
|----------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------|
|          | $W^{I/D}$                    | $W^{GDP}$                     | $W^{GDP/D}$                  | $W^{I/D}$                    | $W^{GDP}$                   | $W^{GDP/D}$                  |
| 回归常数     | 0.38 <sup>c</sup><br>(0.21)  | 2.21 <sup>a</sup><br>(0.31)   | 0.30<br>(0.19)               | 0.22 <sup>a</sup><br>(0.08)  | 1.46 <sup>a</sup><br>(0.25) | 0.21 <sup>a</sup><br>(0.08)  |
| 其他省加权税负  | -2.87 <sup>b</sup><br>(1.46) | -23.41 <sup>a</sup><br>(3.17) | -2.45 <sup>c</sup><br>(1.48) | 0.03<br>(0.54)               | -15.83 <sup>a</sup>         | 0.29<br>(0.75)               |
| 人均 GDP   | 0.001<br>(0.01)              | 0.01<br>(0.01)                | 0.006<br>(0.01)              | -0.02 <sup>a</sup><br>(0.01) | -0.005<br>(0.005)           | -0.02 <sup>a</sup><br>(0.01) |
| 政府部门职工比重 | 1.60<br>(1.26)               | -1.26 <sup>c</sup><br>(0.73)  | 0.77<br>(1.22)               | 4.78 <sup>a</sup><br>(0.72)  | 2.15 <sup>a</sup><br>(0.62) | 4.74 <sup>a</sup><br>(0.69)  |
| 中小学在校生比重 | 0.17<br>(0.26)               | 0.09<br>(0.14)                | -0.13<br>(0.26)              | -0.23<br>(0.14)              | -0.09<br>(0.10)             | -0.24 <sup>c</sup><br>(0.14) |

① 中国目前的税收制度分国税和地税两套征税机构,理论上讲一个地区的税负应当包括向国税和地税的总纳税额,但由于分税制改革前中央和地方的财政收入分享制度安排非常复杂,在《中国税务年鉴 1993》中并未公布 1992 年各地区向中央的上缴收入数,因而无法取得分地区中央和地方的分解数据,所以本文在计算宏观税负时,采用各地区财政收入作为地区总纳税额的代理变量,显然对经济结构不同的地区,计算值与实际值会存在着一定偏差。不过由于本文所研究的主要是地区间税收竞争问题,地方政府通常在地方财政收入征收中进行一些“特殊处理”更加容易,因此这里的处理方法对理解地区间财政竞争状况应该不会产生方向性误差。

② 因为 1992 年是中国正式明确建设社会主义市场经济体制的年份,而 1993 年由于税制改革关于税收返还的数额方案的规定等原因,造成了 1993 年各地方税收收入出现了异常增长,使当年的税负水平可能不具有代表性。

续表

| 自变量   | 因变量:平均宏观税负 |           |             | 因变量:平均预算外负担 |           |             |
|-------|------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------------|
|       | $W^{L/D}$  | $W^{GDP}$ | $W^{GDP/D}$ | $W^{L/D}$   | $W^{GDP}$ | $W^{GDP/D}$ |
| $R^2$ | 0.19       | 0.68      | 0.16        | 0.66        | 0.77      | 0.66        |
| 观察值   | 28         | 30        | 28          | 28          | 30        | 28          |

注:1. 省会城市铁路营运距离数据来自《新世纪交通图册》,中国地图出版社 2001 年版,第 5—6 页,其他分析数据均来自历年《中国统计年鉴》。由于海南和西藏特殊的地理特征,直到最近铁路交通才开始发展,所以在采用距离加权的分析中未包括这两个省,下表同。2. 括弧中是标准差,上标 a 表示系数在 99% 水平上显著,b、c 分别代表在 95% 和 90% 水平上显著,下表同。

表 1 对 1992 年省际税收竞争进行分析的结果表明,人均 GDP 水平与预算内宏观税负呈正相关关系,但系数在通常显著性水平上均不显著;而人均 GDP 与平均预算外负担之间的反方向变动关系,意味着人均 GDP 水平越低的省份,预算外税收负担越重。这反映了分税制改革前,一些经济落后地区的确在通过预算外收费增加可用财力,而经济相对发达的省市,财政对预算外收入的依赖程度会降低,某种程度上表明地方政府的财政支出往往具有一定的刚性,中央政府通过一般性财政转移支付,提高经济落后省区的可用财力,有助于规范地方政府的财政行为。

中小学生在在校生占人口比重几乎在所有模型中均不显著。政府部门职工占人口比重虽然与预算内宏观税负之间的关系不显著,但在所有三个预算外税负模型中系数均显著为正,政府部门职工人数比重越高,预算外收入占 GDP 比重越高,这说明在分税制改革前,乱收费的确与政府机构膨胀具有一定关联,预算外收入成为一些地区弥补人头费不足的手段。可以预计随着政府机构改革的不断深入,行政机构和行政人员的适度精简,地方政府的各种乱收费行为应该会得到有效缓解。

本文所主要关注的竞争省区加权宏观税负变量的回归结果在不同模型中显现出不同的特征。在预算内宏观税负方面,竞争省区的加权税负与特定省税负水平之间的负相关,且至少在 90% 水平上显著,表明省际间存在着税收竞争的策略性博弈行为<sup>①</sup>。这与早先世界银行的一项研究的结论基

① 在简单的静态税收竞争模型中,结论一般是递增的税收反应函数导致地区间税率决策的匹配行为。然而,正如 Mintz 和 Tulkens(1986) 所最先指出的,递增函数在地方政府强调公共支出变量时,并不是策略性税收模型的一般性特征。Wildasin(1988) 也认为在相同地区间的支出竞争也可能会导致税率的非匹配行为,即地区间税收竞争中的策略性行为也会出现在递减的税收反应函数情况下。

本一致( World Bank, 1990), 但与凯斯等关于美国州际间税收竞争的研究( Case, 1993)、亨德斯等对比利时地区间收入税和财产税中的模仿行为的研究( Heyndels and Vuchelen, 1998) 所分别发现的正斜率反应函数的结论不同。

我国省际间税收竞争和欧美发达国家地区间税收竞争呈现的特征不同, 当然反映了目前省际间所享有的税收优惠政策上存在着较大差异。但负斜率的税收反应函数常常与竞争地区的经济规模大小, 以及居民对公共产品的偏好特征也有一定关联, 因为对规模足够大的地区, 其在区域资本市场内拥有一定的买方垄断势力, 因而该地区可以通过降低资本税后回报的形式, 向非居民资本所有者“出口”一些税收负担, 即它对流动性资本的最优税收可以更高( Zodrow and Mieszkowski, 1986)。而如果一个地区对公共产品的偏好比较小, 则在其他地区税率上升时, 它可能也会将本地税率调低, 即出现向下倾斜的税收反应函数( Breukner, 2001)。很显然, 负斜率的税收反应函数与我国目前经济发展所处的工业化阶段、巨大的省际间发展水平差距的经济特征具有内在的一致性。一方面, 地方政府对经济建设性项目的热情普遍比较高, 而对公共卫生、教育、市场体制建设等公共产品和服务的投入力度相对较低, 即地方政府对公共产品偏好比较低; 另一方面, 目前省际间发展水平上的巨大差异, 也使经济规模相对较大的东部省区, 可以利用其相对垄断势力导引税收竞争的方向, 采取与中西部地区差异化的税收竞争策略。这里的结果显示: 地区间税收竞争从根本上说, 与产品市场竞争是类似的, 在经济发展水平较低的阶段, 竞争策略主要是直接的价格( 税率) 竞争方式; 而在经济达到一定的发展水平之后, 会更倾向采取公共服务竞争方式。

表 2 2003 年省际间税收竞争的策略性行为分析结果

| 自变量     | 因变量: 平均宏观税负                    |                                 |                                | 因变量: 平均预算外负担        |                                 |                     |
|---------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------|
|         | $W^{I/D}$                      | $W^{GDP}$                       | $W^{GDP/D}$                    | $W^{I/D}$           | $W^{GDP}$                       | $W^{GDP/D}$         |
| 回归常数    | 0. 11<br>(0. 10)               | 1. 45 <sup>a</sup><br>(0. 19)   | 0. 15<br>(0. 11)               | 0. 07<br>(0. 05)    | 0. 51 <sup>a</sup><br>(0. 09)   | 0. 05<br>(0. 05)    |
| 其他省加权税负 | -1. 91 <sup>b</sup><br>(0. 86) | -18. 85 <sup>a</sup><br>(2. 29) | -2. 22 <sup>b</sup><br>(0. 03) | -1. 27<br>(1. 00)   | -15. 15 <sup>a</sup><br>(2. 59) | -0. 52<br>(1. 02)   |
| 人均 GDP  | 0. 01<br>(0. 008)              | 0. 002<br>(0. 005)              | 0. 01<br>(0. 008)              | -0. 000<br>(0. 003) | -0. 001<br>(0. 002)             | -0. 000<br>(0. 003) |