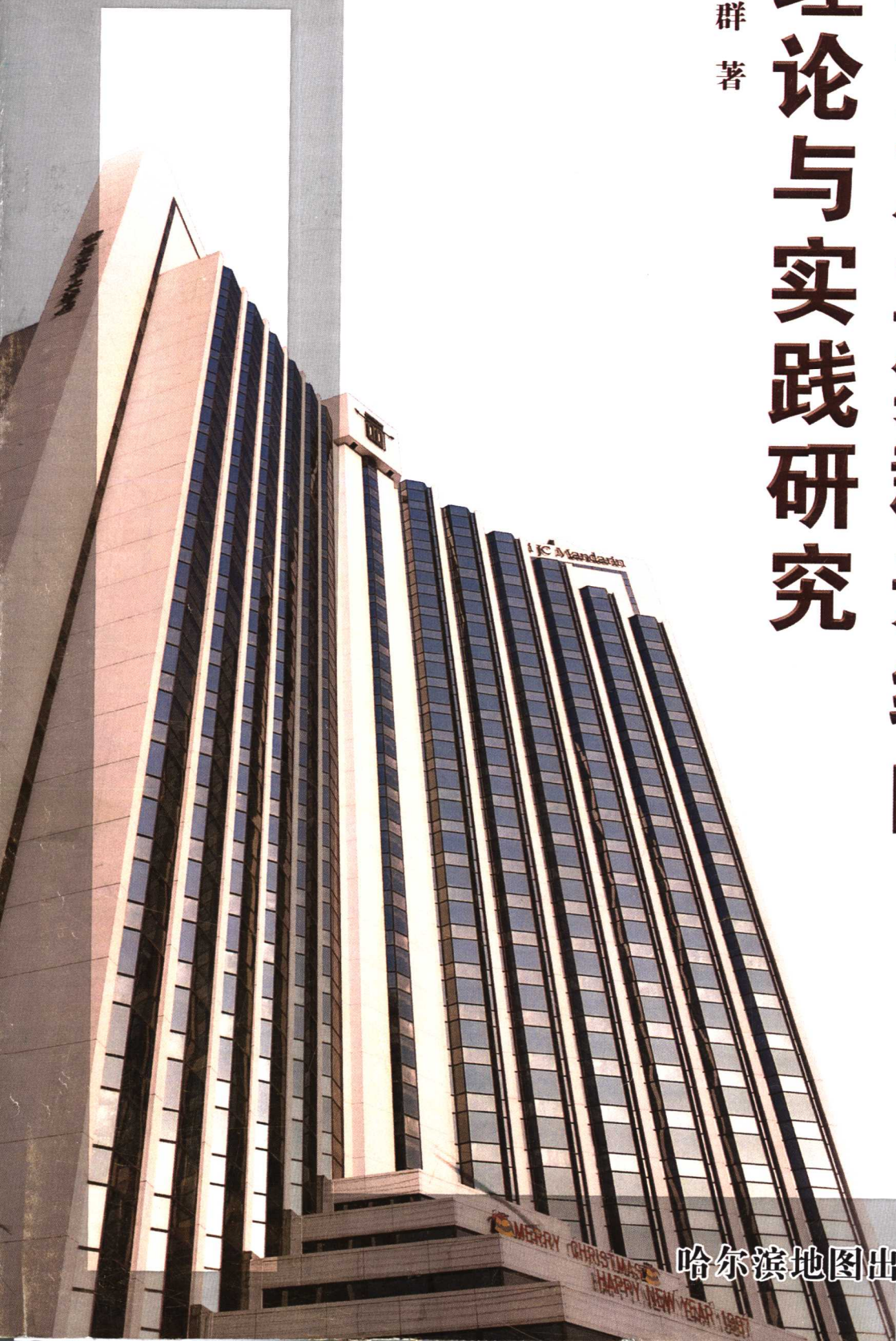


地方产业集群升级的 理论与实践研究

曹群 著

哈尔滨地图出版社



地方产业集群升级的理论与实践研究

DIFANG CHANYE JIQUN SHENGJI DE LILUN YU SHIJIAN YANJIU

曹群 著

哈尔滨地图出版社

·哈尔滨·

图书在版编目(CIP)数据

地方产业集群升级的理论与实践研究/曹群著.- 哈尔滨:哈尔滨
地图出版社,2006.7

ISBN 7-80717-403-X

I. 地... II. 曹... III. 地区经济 - 产业经济学 - 研究 -
中国 IV.F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 077137 号

哈尔滨地图出版社出版、发行

(地址:哈尔滨市南岗区测绘路 2 号 邮政编码:150086)

哈尔滨市民强印刷厂印刷

开本:787 mm×1 092 mm 1/16 印张:21.625 字数:526 千字

2006 年 7 月第 1 版 2006 年 7 月第 1 次印刷

印数:1~1 000 定价:20.00 元

前言

经济全球化的今天,产业集群的崛起,越来越成为区域参与国际经济竞争的一支重要的新生力量。伴随市场竞争优势来源从企业发展战略向产业集群战略的路径演化,产业集群成为全球重要的经济发展战略模式,并构成当今世界经济的基本空间构架,产业集群现象日益受到国内乃至世界范围内的关注。

本文根据产业集群的特点,结合核心能力理论、技术创新能力理论和全球价值链理论的内涵及其可拓展性,通过一定的转换研究,试图用其解释产业集群,建立起产业集群核心能力、技术创新能力的理论框架。本文的研究目的是探讨地方产业集群怎样应对全球化浪潮的挑战,而在嵌入全球价值链过程中持续升级,带动区域经济的健康成长。本文以经济地理学理论为坚强基石,借鉴了区域经济学、产业经济学、社会学、管理学原理,采用定性和定量分析相结合的方法、价值链分析和网络分析的方法,对融入全球经济的中国地方产业网络的升级问题进行了深入的探讨。

本文采用理论与实证研究相结合、定性分析与定量分析相结合、宏观分析与微观分析相结合、静态分析和动态分析相结合的研究方法,在实地调查研究,掌握丰富的资料、数据和信息的基础上,运用协同论、系统论、博弈论对产业集群进行分析、评价与综合研究。

本文选取了典型的外向型、嵌入生产者价值链的浦东集成电路地方产业集群作为研究对象,通过大量的实地调研、对浦东 IC 地方产业集群的升级机制进行了深入探讨。采用问卷调查和实地调研的方法对广东东莞台资 IT 产业集群、东北地区产业集群进行调查,并提出各地区产业集群发展、升级的战略。

目 录

1 绪论·····	1
1.1 选题的背景及意义·····	1
1.2 文献综述·····	9
1.3 总体构思·····	25
2 产业集群发展与理论互动·····	28
2.1 产业集群:全球化的经济“马赛克”现象·····	28
2.2 产业集群涵义与概念辨析·····	34
2.3 产业集群系统与类型·····	38
2.4 产业集群成长分析理论评析·····	49
2.5 产业集群理论评析·····	54
3 基于地方产业集群升级的产业集群核心能力研究·····	65
3.1 产业集群核心能力理论的分析框架·····	65
3.2 产业集群核心能力溯源·····	82
3.3 产业集群及其核心能力的演化分析·····	98
4 基于地方产业集群升级的技术创新能力研究·····	113
4.1 产业集群技术创新系统基础理论·····	113
4.2 产业集群技术创新能力构建·····	126
4.3 有利于技术创新的产业集群治理研究·····	136
5 嵌入全球价值链的地方产业集群升级研究·····	157
5.1 全球价值链理论框架·····	157
5.2 全球价值链中的地方产业集群升级·····	167
5.3 中国地方产业集群的升级压力·····	172
5.4 嵌入全球价值链的中国地方产业集群升级机制·····	181
5.5 嵌入全球价值链的中国地方产业集群升级的途径·····	206
6 上海浦东集成电路地方产业集群升级的实证研究·····	211
6.1 集成电路地方产业集群·····	211
6.2 中国集成电路地方产业集群的形成和发展·····	216
6.3 上海浦东集成电路地方产业集群的形成和特点·····	222
6.4 浦东集成电路产业集群现状与升级压·····	225

6.5 浦东地方 IC 产业集群的升级机制	231
6.6 促进浦东地方 IC 产业集群升级的政策建议	260
7 东莞台资 IT 产业集群演进升级的实证研究	266
7.1 东莞台资 IT 产业集群的演进过程	266
7.2 台湾 IT 产业集群:生产体系和知识体系的分离	279
7.3 东莞 PC 产业集群:在全球价值链中提升技术能力	287
8 东北地区产业集群发展演进的实证研究	295
8.1 东北地区产业集群发展的历史脉络	295
8.2 东北产业集群发展问题分析	303
8.3 东北产业集群实证研究	313
8.4 发展东北产业集群的战略研究	322
参考文献	334

1 绪 论

1.1 选题的背景及意义

1.1.1 选题的背景

(1)产业集群:一个令人关注的经济现象

经济全球化的今天,产业集群的崛起,越来越成为区域参与国际经济竞争的一支重要的新生力量。伴随市场竞争优势来源从企业发展战略向产业集群战略的路径演化,产业集群成为全球重要的经济发展战略模式,并构成当今世界经济的基本空间构架,产业集群现象日益受到国内乃至世界范围内的关注。

在实践中,近 10 多年来,我国东南沿海地区形成一大批各具特色的产业集群,这种现象在产业经济学中被称为产业集群,英文为 Industrial Cluster。据统计,目前全国多个省份都有产业集群,如广东、浙江、北京、上海、天津、重庆、江苏、福建、辽宁、河北、四川、河南、山东、云南等,但主要集中在广东省与浙江省境内,尤其浙江,全省范围内处处皆集群。目前,在东部沿海地区,特别是长江三角洲、环太湖区、浙江杭嘉湖地区、宁波温州、珠江三角洲等地区,以一个市、一个县、一个镇或一个村为范围,集中某种产品的社会化生产,产生一定区域规模的产业集群,形成“一村一品”、“一镇一品”、“一县一业”、“一地一品”的分工新格局,通过衍生、扩张,拓展为范围和影响更大的区域布局,从而带来集聚生产要素和释放规模经济效应。如浙江省海宁市许村的布艺和经编、绍兴的印染和化纤布、嵊州的领带、诸暨的袜子、宁波的男装、杭州的女装、温州的皮鞋和西服、织里镇的童装、平湖的服装出口加工、福建晋江的旅游鞋、广东东莞的信息产品制造业、潮州的婚纱服、中山古镇的灯具、沙溪的休闲服、盐步的内衣、西樵的面料及装饰布、河北清河的羊绒、山东青岛的服装等,这些集群都表现出极强的增长活力和市场竞争能力。

在政策上,产业集群以其绝对优势、比较优势、要素禀赋或规模经济等自身特有的优势,在促进产业发展的同时,作为地区经济增长的新方式,成为一些区域经济的生长点,对区域经济强劲增长起到了十分重要的推动作用,大大地提升了区域的竞争力。例如东莞市虎门镇,发达的服装业集群带动了社会经济发展,该镇常居人口仅 11 万人,而外来人口却高达 60 万;2001 年实现工农业总产值 84.3 亿元,其中服装工业总产值 80 亿元;国内生产总值 40 亿元,财税收入 22.2 亿元,多年来一直稳居全国乡镇首位;出口创汇 9.9 亿美元;各项存款余额 135 亿元。正因为浙江、广东等一些地区产业集群发展的成功,各地政府也从中得到了启示,看到了希望,产业集群这种特有的经济现象自然受到一些地方政府的重视。一些地方政府纷纷将产业集群当作促进本地经济的新举措,一时之间,产业集群似乎成为了发展地方经济的新药方。

表 1-1 我国江浙辽闽部分地区纺织产业集群情况

集群地区	产业集群	企业数(家)	从业人员(万人)	占本地工业产值比重(%)	工业产值(亿元)
浙江绍兴	纺织业	3831	14.4	78.4	436.6
浙江海宁	纺织业	14500	8.2	39.9	140.0
辽宁海城	纺织、服装业	7463	5.5	32.2	192.0
江苏常熟	纺织、服装业	2300	10.0	33.3	200.0
福建石狮	纺织、服装业	5000	20.0	63.0	110.0

在理论研究上,20 世纪 70 年代以后,产业集群的研究已成了地区或国家竞争力研究以及区域经济研究重要的前沿课题。产业集群在世界各国的迅速发展和它对地区和国家经济发展的重要贡献,使得它成为很多学科的重要研究对象。在经济学领域内,产业集群研究也越来越深入和丰富,已经成为区域经济学的重要研究领域,甚至有人认为产业集群研究已成为经济地理学的核心内容(Overman, Redding and Venables, 2001)。除新经济地理理论以外,管理学、竞争理论和演化经济学的发展也极大地促进了产业集群研究的发展。在一些开创性的研究的启发和带动下,产业集群研究迅猛发展起来,从不同角度发展了产业集聚和集群理论。概括地讲,近年来产业集群理论研究的进展主要有以下几个方面:第一,产业集群的定义及分类。第二,产业集聚和产业集群的关系,包括产业集聚与产业集群的区别、联系,以及产业集群内部的共生机制等。第三,产业集群的产生和发展机制,包括关于产业集群的自发性的争论,即产业集群形成、发展的市场自发性和地区禀赋、外部环境及政府调控对产业集群的影响等。第四,产业集群与竞争,包括集群内部的合作竞争机制和集群与集群外企业竞争以及二者联系等。第五,产业集群与经济增长的关系,主要研究集群在国家经济增长和国家竞争力中所发挥的作用。第六,产业集群与创新,主要探讨集群内部企业的创新,集群式整体创新等问题。第七,关于产业集群与社会资本的关系研究。第八,产业集群的生命周期研究,主要研究集群的产生、发展、增长和衰落的过程。第九,关于产业集群的实证分析及产业政策建议,包括政策原理、政策工具和政策实践等。第十,产业集群的研究层次和方法。主要是研究集群的分析层次和分析技术。国外集群研究主要集中在产业集群的机理、技术创新、组织创新、社会资本以及经济增长与产业集群的关系研究、基于产业集群的产业政策和实证研究方面。国外学者从不同方面研究产业集群,但仍然没有形成系统的理论体系,国外的研究偏重于实证分析并在此基础上的归纳。可见,产业集群课题吸引了不同学科研究的注意力,成为国内外理论研究的新热点。国内外关于产业集群的研究大多以论文形式出现,缺乏研究专著。王缉慈的《创新的空间》算是一本代表性的著作。总之,关于产业集群的研究,目前理论仍落后于实践。尽管如此,产业集群的研究结论已经成为许多国家制定产业政策的依据,并且取得了非常好的经济绩效。

(2) 我国产业集群发展中存在的问题

20 世纪末,伴随着科学技术的突飞猛进和交通、通讯技术的飞速发展,全球经济经历着深刻的变化,经济一体化进入一个新的阶段。这一阶段国家、区域、企业、个人在经济生活中的各个方面相互依存与联系,发展到前所未有的水平。风起云涌的经济全球化和贸易

自由化,促进并加快了经济要素在全球范围内低成本的自由流动。这些散布于全球的经济活动,似乎意味着区域特征、区域差异的消失和全球经济区位可替代性的增强,然而,现实社会中,经济活动在地理空间上并没有趋于均衡,相反它的集聚趋势却日益明显。正如在光滑的产业空间中存在着一些“粘连”的结点,快速吸引产业活动在这里聚集(Markusen, 1996; Amin A & Thrift N, 1992),并产生非常强烈的“极化效应”,使这些区域成为国内、甚至是世界某种产业发展的“领军者”。因此,恰恰是在全球化的背景下,个性区域由于其核心竞争力的存在而异军突起(Maskell P, 1998)。正如 Porter M 所言,一个国家或一个地区的竞争优势获取的关键是产业的竞争优势,而产业的竞争优势越来越集中在关键的几个区域(Porter M, 2003)。这些区域不仅仅只有美国硅谷、德国巴登-符腾堡、图特林根,英国剑桥工业园这种高新技术产业区,还有像意大利的艾米利亚-罗马格纳、印度普诺尔、巴西塞诺-外尼那样的传统产业区。当国内或国际经济陷入衰退和停滞的时候,这些区域的增长势头不但没有改变,而且表现出比其他区域更快的发展速度。它们在世界版图上,形成色彩斑斓、块状明显的“经济马赛克”,创造着全球很大一部分财富。而挖掘这些区域成功的秘密,你会发现,其竞争优势的来源是区域内企业和其他经济行为主体,通过共同构筑地方产业集群而获得的。

传统上,新古典经济学将企业的竞争归结为四种模型:完全竞争、垄断竞争、寡头垄断、完全垄断(李新春, 2000)。其忽视的一个基本事实是:企业作为一个社会组织,它从来不是孤立存在的。特别在今天,伴随着市场的不确定性和技术变革日新月异,区域内企业作为一个“独行僧”,无异是置于狼群中的孤羊(李新春, 2000)。企业组织无论是在外部表象,还是在内部结构都已经发生了一系列新的变化。企业之间的界限变得日益模糊,企业之间、企业与区域其他经济行为主体之间,出现了合纵联横的新型组织模式-地方产业集群。大量研究人员发现,传统的有着严格边界的“城堡型”企业组织正让位于“开放式”的企业和其他行为主体的联系所成的集群。区域经济的成功似乎越来越与地方特定产业分离不开;而特定产业的发展又与相对应的集群发展模式分离不开:日本的汽车产业集群;瑞士的钟表产业集群;意大利的制鞋、针织、陶瓷产业集群;中国台湾集成电路产业集群;印度的软件产业集群;德国巴登-符腾堡的机械产业等等。这些各式各样的地方产业集群展示着相关区域的成功,展示着通过集群组织模式,实现区域经济快速发展的神奇力量。

在地理空间上表现为“集聚”现象的地方产业集群,作为区域经济的成功发展模式,受到了学术界热烈的关注与吹捧。从经济合作与发展组织(OECD)到世界银行(WB),从国家政府(英国、法国、德国、荷兰、葡萄牙、新西兰、意大利、巴西、中国等)到城市和地方政府,再到区域发展机构(如英国的 RDA 新区域发展机构)。越来越多的政府和机构都开始实施以地方产业集群为导向的经济发展政策,将发展地方产业集群作为推动经济发展和产业结构进化的途径,意图复制区域经济的成功。一时间“地方产业集群”成为风靡全球的时尚名词(Martin R & Sttredy P, 2001)。

然而伴随各国贸易保护政策减弱、市场开放度增强,经济活动空间组织在不同尺度范围内的整合与分离现象,似乎时时刻刻都在发生。原来大量的地方产业集群研究文献流露出这样的观点:依托某种产业,集群内的大量企业基于价值链和生产过程的垂直分离,各自专注于某个或某几个价值实现环节,并通过集群内各种正式和非正式联系,实现产业的

地域内整合。因此,地方产业集群内部包含着相对完整的生产过程和价值实现过程,其产品往往被认为是提供给最终消费者(Humphrey,2003)。但是,伴随经济全球化进程的加快,产业活动的分离和整合现象,似乎日益在更大的空间尺度上演。地方产业集群的发展出现新的特征:地方产业集群作为区域经济发展的一种载体,正快速以不同方式嵌入全球价值链。它逐渐专注于全球价值链当中的某个环节,而弱化或放弃其他环节。并通过大量的外部联系寻求与全球产业网络的融合,力求最大程度地获取价值 (Humphrey & Schmitz, 2000;Humphrey,2003)。而大量的地方产业集群间、地方产业集群与区域外经济行为主体间的生产、贸易、技术、资金、知识与信息的流动,把基于同一产业的不同区域地方产业集群联系起来,融合成全球产业网络。产业的全球价值链,穿透、跨越国家和区域的边界,在不同规制限定和不同区域社会文化条件的影响下,把彼此分工与协作的地方产业集群整合起来,形成一种“非连续性“的地域空间经济结构(Dicken & Malmberg,2001;Henderson etal,2002)。

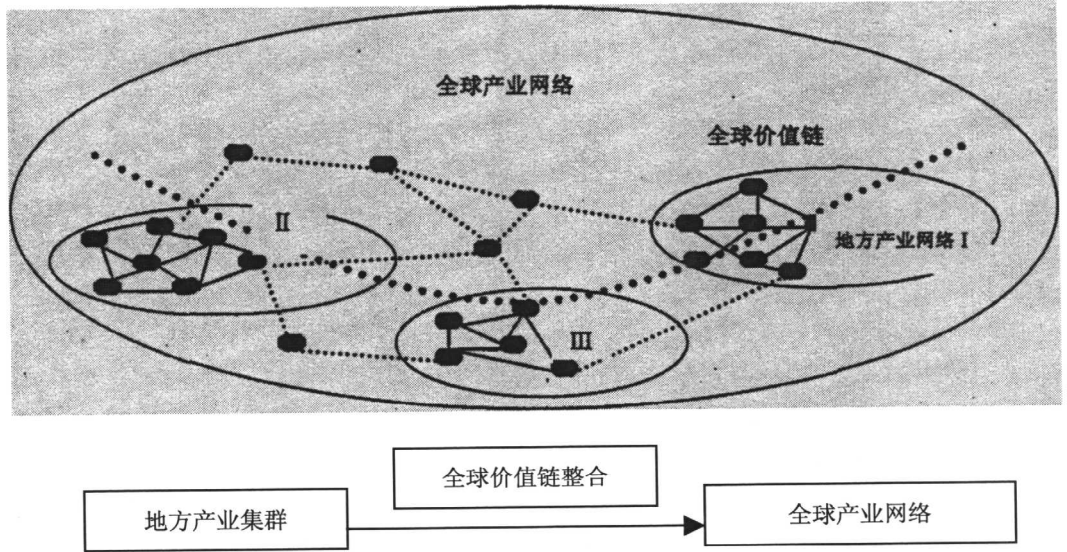


图 1-1 地方产业集群基于全球价值链的整合

在地方经济通过频繁的外部联系与全球经济高度融合过程中,地方产业集群嵌入了全球价值链的相应环节。然而,由于全球价值链各个环节的价值分布不同、进入壁垒不同、权力关系不同、与其他环节的整合方式也不同,全球经济竞争的格局也正在发生改变。它日益突破国家行政边界,以地方产业集群之间的竞争方式来体现 (Nadvi and Schmitz, 1999)。因此,地方产业集群所在区域,就被推上了全球竞争的前沿阵地。学者们逐渐发现融入全球经济的地方产业集群,出现不同的发展命运,表现出不同的生命力。地方产业集群的存在,并不意味着一劳永逸地获得区域经济高增长。集群带来希望的同时也隐藏着危机(Tichy G,1998;Fritz M & Mahringer H,1998;吴晓波,耿帅,2003)。在激烈的全球竞争中,有的产业集群继续繁荣发展(Pyke F & Sengenberger W 1996;Tewari M,1999;Luiza B and Lizbeth N,2003),如美国的硅谷(silicon valley),意大利的萨斯罗尔(Sassuolo)陶瓷

产业集群和巴西的塞诺—外尼(sinos valley)制鞋产业集群,它们面对全球挑战,能够不断调整发展战略、不断创新,并持续升级。而有的产业集群则发展后劲不足、创新能力有限、价值流失严重,甚至走向没落和终结(Humphrey J & Schmitz H, 2000)。特别是很多发展中国家的地方产业集群,它们在全球价值链中停留于价值实现的低端环节,创造价值能力有限,留住价值能力薄弱,同时在全球产业联系中处于受支配地位,被动地跟随名目繁多的国际产业标准。因此,这些地方产业集群在低成本优势消失之后,单纯的价格竞争使它们很难在全球市场上长久立足,更谈不上从全球产业联系中获益。比如巴基斯坦东北部的锡亚尔科特(Sialkot)的医药器械产业集群、墨西哥的利昂(Leon)制鞋业产业集群(Nadvi K, 1999)。这些南亚和拉丁美洲地方产业集群,纷纷在激烈的全球竞争中落马,同时也给所在地区的区域经济带来衰败的阴云。

结合中国的实践来看,它是一个地域庞大的发展中国家,人口密集、区域差异较大。伴随着 20 世纪 80 年代初的改革开放,生产要素在空间上的流动和集聚程度大大提高。这促使了地方产业集群在中国的孕育。在经济基础比较好、对外开放程度较高、劳动力资源丰富的东南沿海,如长江三角洲、珠江三角洲地区,地方产业集群首先出现,随后它们又在广大的中部地区茁壮成长。今天在中国的北京、上海、浙江、广东、福建、江苏、河北、河南、湖南、四川、江西等很多区域,地方产业集群都有分布,其中又以浙江和广东为甚(王缉慈, 2003)。较大的区域差异和巨大的国内市场,造就了中国地方产业集群不同的发育类型。目前在中国发育比较成型的地方产业集群有 3 类:

第一,处于沿海地区、以外向出口加工为导向的地方产业集群。包括:a.自发形成、发育较成熟的、由外资带动的、大量民营企业为主体的地方产业集群(东莞 PC 产业集群);b.人为引进的背景下,以大型跨国公司为核心,相关配套企业集聚形成的地方产业集群(浦东集成电路产业集群)。

第二,在智力密集型大中城市,由大量中小型高新技术民营企业自发集聚形成的高新技术产业集群,如北京的中关村 IT 产业集群。

第三,由大量乡镇企业、民营企业集聚,发展特色的传统产业所形成的传统产业集群。如浙江大唐袜业地方产业集群、广东佛山建筑陶瓷地方产业集群、河南偃师针织地方产业集群。

我国产业集群发育较迟,产业集群受到政策关注也较晚,产业集群在发展的实践中存在着一些亟待解决的现实问题。

第一,集群总体分布极不均匀。我国集群主要集中在东南沿海经济发达地区,内陆省区集群不仅发育晚,数量也非常少,集群地图呈现出极不均匀分布,产业集群作为经济发展的一种有效战略方式还远远未被内陆省区充分认识和重视。

第二,知名品牌产品少,核心能力缺乏。我国一些地方的产业集群由于缺少必要的市场规模,技术整体难以升级,只能生产一些低档产品,形成不了产品的知名品牌,如纺织业的 38 个产业集群中,具有一定知名度的品牌产品并不多。多数集群因群内企业规模小缺乏技术创新投入,形成不了技术创新的能力,普遍缺乏核心能力,制约了集群内企业的做大做强。

第三,集群规模小,产业层次低。我国的产业集群绝大多数是由农村发展而成的,产品

生产以家庭工厂为主,广东是在发展“三来一补”业务基础之上逐渐形成的,浙江是在依靠当地企业家精神和工商业传统兴办家庭工厂基础之上发展起来的,无论是广东的“专业镇”,还是浙江的“块状经济”,这些“一村一品”或“一镇一业”的产业集群大多数总体规模较小。同时,我国产业集群主要集中在劳动密集型产业,如纺织、服装、鞋业、标牌、玩具、家具、燃气灶具、不锈钢器具等。由于这些产业对企业的规模、技术、劳动力的素质要求都不高,产业的进入壁垒低,市场竞争激烈。

第四,产业关联性差,产业同构化现象严重。长期以来,由于行政区经济的阻隔和市场扩展的客观原因,我国各地形成的产业集群之间缺乏充足的联系,产业关联性差。许多工业园区发展出现入园企业的非集群化倾向,影响到园区专业化分工和协作体系的形成。我国不少地区产业集群在产业结构、产品结构上存在比较严重的同构化现象。江浙、珠三角地区的产业集群明显集中在纺织、服装、鞋业等产业领域,无形中加剧了地区之间的非良性竞争,造成资源的严重浪费。

表 1-2 研发与产品竞争力状况(以阳东刀具业集群为例)

调查项目		频数	占总数百分比
研发方式	A 自主研发	6	9.4
	B 合作研发	46	71.9
	C 很少开发	12	18.8
研发投入少的原因	A 企业小, 没必要	20	28.2
	B 缺乏开发资金	36	50.7
	C 缺乏开发人才	11	15.5
急需人才	A 产品开发人员	36	21.8
	B 市场销售人员	30	18.2
	C 企业管理人员	26	15.8
产品竞争力来源	A 价格因素	38	26.8
	B 质量因素	42	29.6
	C 款式品种	30	21.1
产品竞争力状况	A 一般	32	68.1
	B 较强	11	23.4
	C 强	4	8.5

表 1-3 中国地方产业集群规模情况(2002 年)

地方产业集群	温州打火机业	新塘牛仔服装业	石狮纺织服装业
企业总数(个)	1000	2600	5000
工业总产值(亿元)	56	80	110
平均每个企业产值(千万元)	0.56	0.31	0.22

随着经济全球化过程的推进,中国地方产业集群,正以不同方式通过价值链与全球产业集群融合。特别是处于沿海地区的外向出口加工型地方产业集群,与全球价值链的融合程度最高。其一开始就嵌入了全球价值链,成为了全球产业网络中不可分割的一部分。在

与全球经济接轨过程中,中国的地方产业集群,依托其丰富的劳动力资源和良好的开放环境,在创造财富和出口创汇方面发挥了巨大的作用。然而,在低成本竞争优势和庞大的国内市场优势逐渐弱化之后,中国的地方产业集群也面临着拉美发展中国家地方产业集群类似的问题。机会主义阴云笼罩下的集群内企业创新乏力,争相陷入价格混战的低端发展道路;在嵌入全球价值链过程中,往往受制于价值链中的领先公司,价值创造有限、价值流失严重。地方产业集群中的企业处境艰难、区域经济也面临进一步发展的困境。

为什么同样是地方产业集群,在全球竞争中会出现不同的命运呢?在全球化背景下,如何有效促进地方产业集群在面对挑战时,不断完善和发展呢?地方产业集群“升级”成为现阶段培育“持续性”区域经济竞争力的关键性问题。因此,对嵌入全球价值链的地方产业集群“升级的机制”研究成为本论文的中心内容。

(3)产业集群核心能力:一个尚未引起重视的研究领域

从产业集群发展的实际情况看,由于各地蓬勃发展起来的产业集群,对我国来说仍然是一种新生事物,以至于一些地方政府只知道实施产业政策,而不懂得如何应用集群政策来促进本地经济的发展;只知道企业有核心能力,而不明白产业集群也有核心能力;只知道追求产业集群的数量和规模,而忽视了对产业集群核心能力的培育。从产业集群理论研究情况看,关注的重点仍然集中在集群的形成条件、市场优势和政策等方面,较少从集群核心能力的产生、增强、扩散的演化过程来研究集群。事实上,如果集群生成不了核心能力,或产生不了自我增强的成长机制,那就会在竞争中被淘汰。波特(M.E.Porter,2000)给出的相当部分产业集群的萎缩和衰落反映了集群并不天然地具备这种核心能力的事实。因此,就需要研究产业集群的核心能力来源问题。从核心能力理论研究情况看,虽然国内外学者从不同方面探讨了企业核心能力或企业核心竞争力问题,有一定的广度和深度,但是,目前研究的核心能力,往往局限于单个企业的核心能力,极少有人从集群的角度研究产业集群的核心能力。虽然企业核心能力是我们研究产业集群的基础,但产业集群的核心能力不是简单的企业核心能力的累加,企业核心能力并不等于产业集群核心能力,也就是说我们不能简单地用企业核心能力来解释产业集群的核心能力。因为产业集群和单个企业在组织结构、知识共享、交易成本、网络关系、市场绩效、发展目标、生命周期等方面具有显著区别。产业集群的产生和发展,不同产业集群在不同国家和地区的出现,产业集群的异质性,说明了不同的产业集群核心能力的存在。2002年出现国内个别学者(陈剑锋、张乃平)以企业核心能力为基础,对产业集群的核心能力进行了探讨,但也只是浅尝辄止。他们初步提出产业集群核心能力来源于知识的外部性、交易费用、互补性和吸聚作用。2003年陈剑锋在回顾基于知识的企业能力的相关理论和基于集体效率的产业集群能力理论的基础上,进一步提出基于知识的产业集群能力,分析集体效率、关联、社会资本和空间距离对产业集群能力的影响。然而,此后再也没有在公开刊物上见到他们新的成果。就目前产业集群核心能力这一课题的前期研究成果看,既没有系统地对产业集群核心能力的内涵进行分析,也没有从知识理论的角度对产业集群核心能力的源泉进行深度发掘,更没有用动态演化的方法分析产业集群核心能力的生命周期和演化路径。

1.1.2 选题的意义

(1)选题的理论意义

第一,从本质上揭示产业集群成败兴衰的根因。从动态演化的视角分析不同成长时期的产业集群在核心能力方面的差异,总结出产业集群成败兴衰的内在规律,证明核心能力是产业集群取得和保持竞争优势的源泉。

第二,从理论上掌握识别产业集群核心能力的方法。识别核心能力是从理论到产业集群实践的一座关键桥梁,如何识别产业集群的核心能力对于产业集群培育、巩固和更新具有重要意义。本选题在识别产业集群核心能力时不再局限于采用大多数文献中引证的往往带有事后追溯的集群案例,而是从产业集群成长的历程出发,即从“事前”、“事中”和“事后”的角度来寻找识别核心能力的方法,从而帮助我们找到培育、巩固、应用和转换产业集群核心能力的切入点,以增强产业集群持续竞争优势。

第三,进一步推进产业集群理论的深入研究。产业集群的理论研究主要有三大流派:马歇尔(A.Marshall,1890)的外部经济理论、韦伯(A. Weber,1909)的集聚经济理论、波特(1998)的竞争优势理论。由此可见,产业集群理论源自于马歇尔群落理论,后来区位经济学家又把这一理论推进了一步,波特把产业集群论推向了新的阶段。本论文在继承前人研究成果的基础上从核心能力理论这一视角打开产业集群研究的新领域,在某种程度上扩展了产业集群理论。

第四,将核心能力理论引入到产业经济学领域,使我们对产业经济学的研究有新的认识。产业经济学理论注重产业演进、主导产业选择和产业政策的作用,忽略了产业集群核心能力对产业竞争力变化的牵引作用。本论文将核心能力理论导入产业经济学中将会弥补产业经济学理论在此方面的不足。

(2)选题的现实意义

当代的国际经济竞争是产业集群的竞争。产业集群还常常是一个国家或地区竞争力之所在。产业集群是那些把在全球流动着的财富吸引住并黏着下来的地方,但黏力的大小是随集群的发展而改变的。因而,加强对产业集群核心能力的研究,制定出一套适应经济全球化竞争形势下的产业集群核心能力战略与对策具有重要的现实意义:

第一,为我国公共政策的制定者提供发展产业集群政策的理论依据。地方政府首先要有发展产业集群的意识,但是仅仅有这一意识是不够的,更为重要的是要知道制定什么样的公共政策才能有效地增强产业集群竞争力。产业集群核心能力研究强调,要发展真正有竞争力的本地产业集群,地方政府必须加大对集群的政策引导和服务支持力度,对群内中小企业在基础设施供给、市场信息、教育培训等方面提供帮助,必须提高地方政府制定产业集群政策水平、产业集群宏观管理能力,只有如此地方政府才能通过发展集群达到增强区域经济的竞争力和可持续发展力的目标。

第二,为地方产业集群增强核心能力提供理论指导。地方产业集群有强有弱,有兴有衰,主导产业集群强弱兴衰的根源在哪里?这是每一个集群所关心的问题。本选题通过对产业集群核心能力来源研究和核心能力与产业集群生命周期关系的分析,基本上回答了这个问题。此外,本文所构建的产业集群核心能力评价指标体系和识别方法对产业集群的

市场绩效评价具有较好的实用性。

第三,为国家与区域创新体系的建立找到了一种新的实现方式。此前我们在建立国家与区域创新系统时只考虑到企业、大学、研究机构、政府的协同作用,忽视了由大量中小企业构成的产业集群在国家与区域创新体系中的作用。通过产业集群核心能力研究发现集群在为增强竞争力过程中自然而然结成的知识价值链和创新互动网络,实际上成为国家与区域创新的一支重要力量。区域创新体系只有把产业集群创新网络纳入其中,使其成为区域创新体系的子系统,区域创新体系才能获得成功。从某种意义上说,产业集群的创新体现为区域创新,而区域创新又体现为国家创新。因此,发展具有核心能力的产业集群为国家与区域创新体系的建立找到了一种新的实现方式。

第四,为处于成长阶段的产业园区培育核心能力提供新的发展思路。改革开放的很重要成果是全国各地高新技术产业开发区蓬勃发展。然而,各地为大量引进外资,不顾产业成长规律的内在要求,盲目引入企业,造成严重的入园企业非集群化现象,许多园区的发展误入了歧途,导致园区发展缓慢,竞争力下降。借助于产业集群核心能力的研究成果,对于处于成长阶段的产业园区或许能够找到培育园区核心能力的新思路。

第五,为企业选择产业集群提供有价值的指南。常言道:良禽择木而栖。选择一个具有生命力和竞争力的产业集群对于一家企业来说显然十分重要。由于每个产业集群进入的壁垒不同,企业入群的成本不同,企业获取的盈利机会大小也不等。企业选择产业集群既要看眼前利益,又要看长远利益,更重要的是看由核心能力决定的集群的生命力、竞争力和可持续发展能力,本文正好为企业家择群创业提供了一套识别集群核心能力的工具,某种程度上解决了企业家“择群而栖”的难题。

1.2 文献综述

1.2.1 产业集群研究综述

集群具有产业属性和地理集中特性。产业集群(cluster)的理论研究主要有三大流派:外部经济理论、集聚经济理论和新竞争优势理论。有关产业集群现象新古典经济学家曾经做过经典的论述。阿尔弗雷德·马歇尔(A.Marshall,1890)曾在《经济学原理》(1920)中从三个要素对产业的地区性聚集作出解释(要素学说):劳动力市场共享(labor force pooling)、中间产品投入和技术外溢(technology spill over)。这也被称为外部经济论。继马歇尔从经济学角度对产业聚集现象作出解释后,阿尔弗雷德·韦伯(A.Weber,1909)又从工业区位论角度对产业聚集进行了深入研究,在《工业区位论》(1929)一书中首次提出了聚集经济(agglomeration economies)概念,并把区位因素分为区域因素(Regional factor)和集聚因素(Agglomeration factor)。但是,在新古典经济学之后,产业集群理论却有相当长的时间游离于主流经济学之外,这期间似乎只有经济地理学的文章在研究与产业集群有关的问题,这段时间大约是从20世纪40年代到80年代(Porter,1998)。这种情形直到90年代初才开始发生根本性改变。波特《论国家的竞争优势》(1998)把产业集群理论推向了新的高峰,他从

组织变革、价值链、经济效率和柔性方面所创造的竞争优势角度重新审视产业集群的形成机理和价值。此外,以“新产业区”、“加利福尼亚”和“北欧学习型经济”这三个相似学派为代表,也强调非直接经济因素重要性的产业集群竞争理论。保罗·克鲁格曼是继马歇尔之后第一位主流经济学家开始把区位问题和规模经济、竞争、均衡结合在一起,他的《收益递增与经济地理》(1991)、《地理与贸易》(1991)对产业聚集给予了高度的关注,在《发展、地理学与经济地理》一书中建立了关于聚集经济(可应用于产业集群)的新的模型。而由弗里曼(C.Freeman)、伦德瓦尔(B.A.Lundvall)等人所倡导的国家创新体系理论,强调创新过程中的交互式学习作用,可以用来解释为什么集群化有利于创新绩效的提高。

目前,研究产业集群的学术文献主要分为两大类。第一类是理论性的文献,研究内容包括产业集群的概念、产生原因、决定性因素、集群的分类以及产业集群相互之间的竞争与均衡等。第二类是实证性或案例性的文献,主要是对某个国家或某个地区的产业聚集情况进行研究,研究既定对象是否存在集群现象,集群的程度有多高,以及从实证分析的角度确定产业集群的原因。当然,这只是一种大致的分类,有相当多的文献既有理论上的假设和模型,又有实证的详尽分析或比较研究。研究的方法基本上是纯经济学的方法,如用均衡、规模经济、外部经济、不完全竞争等分析方法,有关产业集群或聚集经济的文章见诸于《美国经济评论》、《政治经济学期刊》、《经济学季刊》、《城市经济学期刊》等经济学期刊上,产业集群理论研究出现了繁荣的局面。

从20世纪90年代开始,我国的一些学者对国际上集群研究一直在进行跟踪,1999年仇保兴《小企业集群》著作的出版,2001年王缉慈撰写的《创新的空间》一书问世,以及2002年底中国软科学协会“产业集群(簇群)与区域创新发展”宁波会议,都对我国的集群研究起到了促进繁荣的作用。国内对产业集群的研究主要集中在产生条件、形成机理、竞争优势、技术创新、区域创新体系、规模经济、外部性、知识共享、产业集群、集群能力以及实证研究等领域。有关产业集群的竞争优势,如徐康宁的《开放经济中的产业集群与竞争力》(2001),盖文启、朱华晟的《产业柔性集聚与区域竞争力》(2001),魏守华、石碧华的《论企业集群的竞争优势》(2002),蔡宁、吴结兵的《企业集群的竞争优势:资源的结构性整合》,骆静、聂鸣的《发展中国家集群比较分析及启示》(2002),胡军、盛军锋、郑海天的《广东产业集群竞争力:组织演化与对策分析》(2003),鲁开垠、胡军的《广东实施产业集群战略模式与对策研究》(2003)等;有关产业集群的产生条件和形成机制,如陈雪梅、赵珂的《中小企业群形成的方式分析》(2001),符正平的《论企业集群的产生条件和形成机制》(2002),郑健壮、吴晓波的《中小企业集群经济持续发展动因》(2002)等;有关产业集群的区域经济理论,如王缉慈的《创新的空间——企业集群与区域发展》(2002),魏守华、王缉慈、赵沁雅的《产业集群:新型区域经济发展理论》(2002),高飞的《产业地理集中的理论分析及应用》(2002)等;有关产业集群的创新,如王瑶的《企业簇群的创新过程研究》(2001),刘友金的《论集群式创新的组织模式》(2002)等;有关产业集群的知识共享,如王冰、顾远飞的《簇群的知识共享机制和信任机制》(2002),陈鹏宇的《溢出效应、不确定性和企业集群》(2002),陈剑锋的《基于产业集群的知识管理研究》(2003),魏江、申军的《产业集群学习模式和演进路径研究》(2003)等;有关产业集群的网络化研究,如王珺的《产业组织的网络化发展》(2002),蔡铂、聂鸣的《社会网络对产业集群技术创新的影响》(2003),刘晓、魏江的《中心——卫星型产业集群的网

络化学习策略》(2003),吴向鹏的《产业集群理论:经济网络与社会关系网络的视角》(2003);有关产业集群能力研究的文献极少见于学术刊物,从中国期刊网和 Google 工具检索信息看,有李新春的《企业集群化成长的资源能力获取与创造》(2002),还有陈剑锋、张乃平的《试论产业群的核心能力》(2002),郑健壮、吴晓波的《中小企业集群经济持续发展动因》(2002),陈剑锋的《基于知识的产业集群能力研究》(2003),鲁开垠的《产业集群核心能力解析》(2004);有关产业集群的实证研究,一些学者对我国部分地区,主要是浙江、广东等地出现的产业集群现象进行了不少的实证分析和比较研究,主要成果有如:王琚的《广东专业镇经济的类型与演进》(2001),对珠三角地区专业镇现象做了实证分析;徐维祥的《浙江‘块状经济’地理空间分布特征与成因分析》(2001),以温州等中小产业集群为主的实证分析;胡军、盛军锋的《产业集群与粤港高新技术产业合作探析》(2002),从产业集群角度对粤港高新技术产业合作进行实证研究;李新春的《企业家协调与企业集群》(2002),对珠江三角洲专业镇企业集群化成长进行分析;陈雪梅、赵珂的《南海中小企业集群的发展轨迹与共同规律》(2002),对南海本地几个集群做了分析;魏守华的《集群竞争力的动力机制以及实证分析》(2002),以嵊州领带产业集群为例的实证分析;胡艳曦、陈雪梅的《企业集群理论的发展及其意义》(2002),以南海市西樵镇为例进行研究;封凯栋等的《社会资本在区域经济发展中的作用》(2002),以河北清河羊绒产业集群为例进行实证分析;朱磊的《浙江温岭市的中小企业群落研究》(2002)。

1.2.2 核心能力理论综述

企业核心能力理论是战略管理流派之一,也是战略管理理论的发展前沿。与企业核心能力理论有继承关系的是以下几大流派:早期(20 世纪 60 年代)的以钱德勒(Chandler)、安德鲁斯(Andrews)以及安索夫(Ansoff)为代表的环境学派,即设计学派(Design Sch001)和计划学派(Planning Sch001)。钱德勒、安德鲁斯是设计学派代表人物,前者著有《战略与结构》(1962),后者著有《Concept of corporate strategy》(1971);安索夫是计划学派代表人物,著有《企业公司战略》(1965)。中期(20 世纪 80 年代)的以波特(Michael E.Porter)为代表的竞争战略定位学派,著有三部曲:《竞争战略》(1980)、《竞争优势》(1985)、《国家竞争优势》(1990)。同期的以沃纳菲尔特(Birger Wernerfelt)、巴尼(Jay B.Barney)、罗曼尔特(Richard Rumelt)、皮特瑞夫(Margaret A.Peteraf)等学者为代表的资源基础理论学派,以沃纳菲尔特发表的《企业资源学说》(1984)一文为标志。企业的资源基础理论为核心能力理论提供了思想源泉。从 20 世纪 80 年代后期开始,自普拉哈拉德(C.K.Prahalad)和哈默((Gary Hanel, 1990)在《哈佛商业评论》发表《企业核心能力》一文以来,企业核心能力(core competence)概念在理论发展中逐步取得了主导地位,经过斯多克(George Stalk)、伊万斯(Philip Evans)、舒尔曼(Lawrence E.Shulman)、提斯(David J.Teece)、匹萨(G.Pisano)、舒安(A.Shuen)、福斯(N.J.Voss)、兰格路易斯(R·N·Langlols)、馈尼(A.Heene)等人的发展,核心能力成为另一个比较完整的理论体系。企业核心能力有两种代表性观点:一是以普拉哈拉德、哈默为代表的核心能力观。二是以斯多克、伊万斯、舒尔曼、提斯为代表的整体能力观。目前国内学者对企业核心能力研究也较多,他们从知识、能力、整合、战略、识别以及实证等多个角度研究企业核心