

◎红
孩 / 主 编

且慢，易中天

易中天《品三国》现象批判

谁在跟易中天较劲儿
易中天走红：浅思维的成功
惊慌失措的文化
“历史超女”易中天
简化历史的历史观
无知者的无谓
易中天，“学术超男”乎
三国阴谋文化铸就的悲剧
易中天是个南蛮
易中天现象是浮躁的标志
《品三国》重伤《三国演义》



 学林出版社

1207.413


13

2006

且慢，易中天

易中天《品三国》现象批判

© 红孩 / 主编

 学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

且慢,易中天/红孩主编. —上海:学林出版社,2006. 11
ISBN 7-80730-246-1

I. 且... II. 红... III. ①中国—古代史—研究—三
国时代②品三国—研究 IV. K236.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 119975 号

且慢,易中天

——易中天《品三国》现象批判



主 编——红 孩

责任编辑——乐惟清

封面设计——王国樑

出 版——上海世纪出版集团

学林出版社(上海钦州南路 81 号)

电话:64515005 传真:64515005

发 行——新华书店上海发行所

学林图书发行部(上海钦州南路 81 号 1 楼)

电话:64515012 传真:64844088

印 刷——上海展强印刷有限公司

开 本——880×1230 1/32

印 张——7.75

字 数——18 万

版 次——2006 年 11 月第 1 版

2006 年 11 月第 1 次印刷

书 号——ISBN 7-80730-246-1/I·48

定 价——20.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

谁在跟易中天较劲儿（代序）

☆ 红 孩

可以想像，如果你易中天所品的三国没有一定的学术性，也没有新的学术观念，人家“百家讲坛”吃饱了撑的，要你来干什么！如果你讲的内容专家不听，又不让专家在这里“百家争鸣”，那不是在有意让你愚弄大众吗？这种并不高明的创意，表面上成就了易中天，实则把你推到了受众的对立面。

易中天出名了，而且出得有点大发。所谓出名，就是被更多的人所关注，既然被关注，也就会被人记住。那么，人们究竟记住易中天什么了？当然是易中天在中央电视台“百家讲坛”栏目上的《品三国》了。老实说，我对“百家讲坛”栏目并不是很关注，刘心武讲红楼、阎崇年讲清史、纪连海讲纪晓岚，我断断续续看过一些，觉得挺好玩儿，像听评书似的。凭直观，我以为他们讲得都不错，尤其是对文学、历史感兴趣的人来说，确实受益匪浅。

本来，电视作为一种媒体形式，开设一档栏目，是一件再平常不过的事了。作为观众，你愿意看就看，不愿意看就不

看，谁也不会说你什么。可是，自2005年以来，先是红学界首先向刘心武开炮，结果弄得沸沸扬扬，到头来也没个结果，草草收场。哪想，2006年年中刚过，又闹出个易中天《品三国》，其热度比2005年的红楼有过之无不及，参与论争的人群早已超出学界，论争的主题也不是集中的一个两个。所以，我看这场面就有点像乡下的庙会赶集，你来我往，真是景象万千。

这下可好，有人乐坏了。不用猜，第一个肯定是易中天，其次是电视台“百家讲坛”和出版社，再次是书店和图书贩子，包括那些不法的盗版商。自然，我也乐坏了，你想啊，如若不是这样，我也不会此时此刻坐在电脑前冒充大尾巴狼煞有介事地写这篇代序的文字。我就想，也说不定通过这篇序这本书咱也整出一点名气呢！但愿如此吧。怎么着好事总不能都让别人抢去了呀！你说是不是这个理儿？看过一篇专访，易中天大概不愿承认自己是个“赶得上时代的人”，更不是什么“投机分子”。可我就得承认，我立志就要发愤做个“赶得上时代的人”，也要做“投机分子”。或者说，我还要名副其实地做回“真小人”哪。小人怎么啦，你还别看不起，小人毕竟也是人。是人就不可怕。

我是认真地拿出25块钱在新华书店买的正版的易中天《品三国》，封三夹着光盘的那种，然后又拿出一礼拜的时间认真拜读完的。在阅读的过程中，我时常读着读着就将书放下，请别误会，我这倒不是说这本书写得不好，而是正相反，我觉得这本书写得太好了。老易的语言叙述方式颇合我的胃口。至于内容上的真实与否，评论是否得当，那只能是仁者见仁、智者见智了。我虽然也有些个人之见，但那不是我现在要想表达的。当前，关于学术腐败一直被媒体所盯着。前些年，我大都

是道听途说。但近几年来，由于工作的关系，使我设身处地较为详尽地知道了其中的内幕。譬如关于评职称。在我看来，评职称大致有两个重要的功能：一是证明自己的学术成果和学术地位；二是可以同行政干部（如科级、处级、局级）拉平级别及与之相配待遇（如住房、医疗等）。应该说，国家实行职称评比制度大体体现了对知识分子的尊重。但是，由于职称评定体制上的种种原因，再加上市场经济使人们对经济的极大渴望，从而使人们把职称的评定完全体现在经济待遇上。当下，有的高校还实行了岗位聘任制，即你有了教授职称，也不一定让你在教授的岗位上工作。而对于教师而言，有了教授职称肯定就有了竞争力，至于教学效果如何，谁能说得清呢？更何况目前决大多数学校还在实行着大锅饭体制。于是，教师们抓住时机，不惜花几千甚至上万块钱想方设法去杂志上发表论文，有些学校还指定必须在某些核心期刊上发表。核心期刊是何物呢？它既不是新闻出版总署评定的官方认可的标准，也不是某些学术组织评定认证的标准，而是由一些大学图书馆、资料中心评定的，百分之百是民间行为。但就是这样一个约定俗成的“核心”，几乎把高校的教师都弄成精神病了。就我前后供职的几本刊物，几乎每月都有教师找上门来要求发表论文的，尤其是在每年的四五月和八九月间，简直都疯狂了。据说，全国已经开始出现这方面的经纪人了。以上这些情形，我想易中天肯定非常清楚，说不定他自己也曾加入或者是帮助别人加入过这个洪流当中。果然，在一篇“答记者”问中，易中天直言不讳地说：“我对学术界越来越失望，体制和风气都有问题。大部分人，真的不是做学问，而是用这个来赢得别的东西——制度有了问题，评职称，评博导，要数字化管理。你有多少课题，有国家级经费。我总结了16个字：中央集权、计划经济、行

政干预、等级观念。我觉得这套管理模式是要毁灭学术的。”因为不在学校，我对学术腐败的认识还远达不到像易中天那样的痛心疾首，但我从大量的论文来稿中可以真切地感受到。可以肯定地说，我们的职称改革失败了，不但没使学术崇高起来，反而让我对大学教师们很失望。对大学教师的失望，就是对中国高校教育的失望。为什么呢？因为相当多的老师都在互相或多或少地抄袭啊！有的还公开剽窃啊！更有的竟然花钱雇人捉刀代笔啊！写出的文章晦涩难懂、文理不通啊！说狠些，就是不正常说话啊！

好了，既然有那么多的评职称的文章不正常说话，那我们就找出一个或几个正常说话的人。易中天无疑是重要的一个。我做编辑多年，也从事写作多年，我始终认为，一篇好的文章应该是最通俗朴素的语言表达出最深层意境的那种文字，过于书卷要不得，过于市井也要不得。易中天所以选择以随笔的笔法、说评书的技巧赢得大众的喜欢，除选择人物和事件为大众所关心外，我想最为成功的就是语言的通俗与朴素。譬如将曹操、刘备、孙权称为老板，将诸葛亮、周瑜比做帅哥，这有什么不对呢？可是很多教授却接受不了，认为其在哗众取宠。易中天选择现在这种方式，先在学校的小讲台尝试，后在电视台的大讲坛亮相，呼啦啦出现一大批易迷，这绝不是偶然现象。它一方面说明大众对了解历史文化知识有强烈的要求，另一方面也说明大众需要通俗易懂的语言传播方式。在这方面，评书天然地做到了。但评书的成功，往往不是历史考证的成功，而是语言、故事的成功，可以笼统地说是文学上的成功。譬如《说岳全传》、《三国演义》、《水浒传》、《七侠五义》。就是说，听评书听的是江湖故事，很难得到真实历史的学习。我这里并不是说，易中天们在大讲坛上所说的历史就是真实的

历史，但他们对历史毕竟作了深入的研究。学界跟易中天较劲儿，首先较的不是历史的真实与否，而是易中天讲课和写作语言的形式。此为第一种较劲儿。

历史从来都不是抽象的，它总是和许多历史事件和历史人物联系在一起。按易中天的分法，历史可以分成三种面目、三种形象：第一种是正史上记载的面目，即“历史形象”，“历史形象”不等于“历史真相”；第二种是文艺作品包括小说和戏剧中的面目，即“文学形象”；第三种是老百姓主张的样子，是一般民众心中的面目，即“民间形象”。“文学形象”和“民间形象”常存在于我们称之为“野史”的记载当中，有很多是历史上没有的。譬如历史上的严嵩并没有那么贪，包拯也没有那么正。在我看来，不论是中国还是外国，也不论是过去还是现在以至是将来，绝对真实的历史是不可能有的。任何历史都是一个人的历史。接近历史，不等于就是历史。历史的事情往往是差之毫厘，失之千里，甚至因此酿成大错，形成千古奇冤。正是在这个意义上，易中天《品三国》品出热闹来了。你老易《品三国》，不论你考证了多少资料，那也终究是你易中天一个人眼里的三国。如果你在厦门大学的讲堂上讲，即便撒着花儿地讲，也不会有人跟你计较的。可是，你却偏偏走上了中央电视台的“百家讲坛”，那就要难免成为别人的靶子了。你说你在电视台的讲述方式和在厦门大学的教室里没什么两样，但问题是受众变了。在厦门大学听课的是你的学生，而电视台所要面对的除了普通的观众，还有许多你的同行、文史专家。你以自己的讲课方式讲三国，或许人家不理你。但你谈三国的历史了，介入考证真实的历史了，还津津乐道地为曹操们翻案了，于是人们就不能沉默了。所以，学界跟你较劲儿，叫的是历史的劲儿，不管你接不接招。此为第二种较劲儿。

在我国众多的经典文学作品中，《三国演义》、《水浒传》、《西游记》和《红楼梦》最为人所知，称之为四大名著。而在四大名著中，又以《三国演义》和《水浒传》流传最广。在这两本巨著中，《三国演义》显然更比《水浒传》名声大。毫不夸张地说，在三国所经历的90年历程中，出现的历史事件和历史人物对后人的影响，是任何一个朝代都无法比拟的。也可以这样说，只要熟读三国，就能对中国的政治、军事、经济和文化大致有所了解。中国人对三国的认识和了解，大部分都来自于读过听过《三国演义》，至于《三国志》、《后汉书》一类的史志性书籍，老百姓几乎听都没有听说过。这样，易中天在《品三国》时就犯了众怒。你想，“草船借箭”、“借东风”、“空城计”、“七擒孟获”那是多么精彩的故事啊，怎么一到你易某人嘴里就一笔勾销了呢？学者们或许可以接受，可是你要想让老百姓接受，那肯定没门儿。道理很简单，先人为主啊！你老易感觉委屈，说我是在品“三国”，不是在品《三国演义》。然而，你这样的话能经得住推敲吗？随便翻开《品三国》，随处可见你用《三国志》、《后汉书》的记载去考证、推翻《三国演义》的论述。不必怀疑，《三国志》、《后汉书》在历史的真实性上肯定要比《三国演义》可靠得多。但如果谁非要说这两本书就是真实的历史，我相信大多数人都是不能接受的。更何况用史志性的东西去评论文学作品本身就很滑稽。这就难怪那些热爱《三国演义》的观众对你易中天有意见，跟你较劲儿了。怪谁呢？此为第三种较劲儿。

如果有人这样问你一个问题：今天的教授（学者）和过去的教授（学者）有什么不同？不知你该怎样回答。假如让我来回答，我会说：过去的教授只是低头做学问，而今天的教授除了低头做学问，还要抬头看市场。所以，过去的大学里大师

多，今天的大学里大楼多大款多。《师说》有言：“师者，所以传道、授业、解惑也。”当老师的最大幸福是把自己的所学全部传授给学生。而要想让别人掌握你的知识，你光有知识还不行，你还必须有把知识传播过去的本领。我非常同意易中天所说的“三个对接”：传统与现代的对接，学者与大众的对接，学术与传媒的对接。作为现代人，我们没有理由拒绝电视、网络。同时，我们也必须清醒地认识，电视、网络传播的东西，甚至是热播的东西，也未必就对社会大众有多少教益。今天易中天热了，自然有其热的理由。明天易中天冷了，也自然有其冷的道理。聪明的人是那些研究老易是怎样赢得市场的，愚蠢的人只会心存嫉妒，怨天尤人。这种人表面上是跟易中天较劲儿，实际是在跟自己较劲儿。到头来嘛也不成。此为第四种较劲儿。

那么，还有第五种、第六种较劲儿吗？肯定有。在我们这个时代，每个人都会面临多种选择，机会在不经意间就会来到你的脚下，只是你没有发现，或发现了却没有及时捕捉到。我觉得，在一个提倡和谐的社会里，人人都应该学会宽容。我们这个社会既可以让易中天在“百家讲坛”上滔滔不绝，也可以有不同的声音作出回应，哪怕是跟你较劲儿。在此，我到要对“百家讲坛”进行质疑：从字面上看，百家有两种解释，一是百名专家（学者）讲述不同的故事，发表不同的学术成果，当然，这里的百家是泛指，并非就是100家；另一是针对一个问题，让不同的人发表不同的观点。显然，这后一种不是电视台所需要的。如此，电视台就显得不太厚道，有失公平了。不论是易中天、阎崇年，还是纪连海、刘心武，这些作家、学者所讲的内容毕竟不是刘兰芳、袁阔成、单田芳所说的评书，既然讲历史谈学术，就要有争鸣，有不同声音，否则就是话语霸

权。虽然为此易中天一再说“百家讲坛”不是学术论坛，也不是发表新的学术观念的地方，更不是给专家听的，但我每次听后都觉得这话很不老实，不老实的反面就是很虚伪。可以想像，如果你易中天所品的三国没有一定的学术性，也没有新的学术观念，人家“百家讲坛”吃饱了撑的，要你来干什么！如果你讲的内容专家不听，又不让专家在这里“百家争鸣”，那不是在有意让你愚弄大众吗？这种并不高明的创意，表面上成就了易中天，实则是把你推到了受众的对立面。当然，现在如日中天的你，听到的更多的不是声讨你的声音，而多半是像超级女生们所发出的“要嫁就嫁易中天”那样的昏话。事实上会是如此吗？傻子都明白的道理，不需我再多废话。好在这样的事只是一阵风，说过去很快就过去了。不管怎样，当我们过一段时间回首这段热闹的时光时，我想我们无论是谁都会发自内心感谢易中天的。人家毕竟在 2006 年给我们带来过一阵兴奋与热闹啊！

（作者单位：中国散文学会）

目 录

谁在跟易中天较劲儿（代序）…………… 红 孩 / 1

可以想像，如果你易中天所品的三国没有一定的学术性，也没有新的学术观念，人家“百家讲坛”吃饱了撑的，要你来干什么！如果你讲的内容专家不听，又不让专家在这里“百家争鸣”，那不是有意让你愚弄大众吗？这种并不高明的创意，表面上成就了易中天，实则是把你推到了受众的对立面。

争 鸣 篇

易中天三议…………… 梁永安 / 3

他做不到“想说就说”，更不可能“想怎么说就怎么说”，他要变个声调，把学术的“美声”转成“通俗”，这就犯了大忌，怎么看也不像个教授，倒像个讲故事的。……这是一个知识分子左右为难的时代，无论哪种生存都有不可摆脱的缺憾，易中天的越界飞行也许是一种挣扎……

“文史合一”传统的历史阐释及误区…………… 葛红兵 徐秀明 / 10

这是一个市场经济、极端功利的时代，一部分人想看尔虞我诈、操弄权术的故事，想听别人对此的分析和指教，易中天就很好地满

足了他们。《品三国》满篇权术，地位之争和功利计算是作者的分析目标：人与人之间的勾心斗角，君臣之间的背叛，兄弟之间的杀戮，国与国之间的血腥争夺……表面上自称“平民立场，现代视角”，骨子里是“帝王立场，小人视角”。

“历史超女”易中天 蒋元明 / 24

历史人物中有些是可以开涮的，有些是不能拿来闹着玩的。比如岳飞、文天祥，比如屈原、鲁迅，这些人在人们心中有着特别的审美地位和情感寄托，是不能轻薄的，否则会引来公愤、痛斥。

易中天走红：浅思维的成功 张颐武 / 31

传道启蒙已被与大众热闹的互动所取代。高高在上的宣讲已被热热闹闹的签售所替代，被启蒙的群众已成了着迷的“粉丝”，激情的志业已成了找乐的狂欢，现代的大叙事已被后现代的碎片所覆盖。

惊慌失措的文化 郜元宝 / 34

……我们的电视观众还太缺乏文化常识，太需要普及文化常识。在一个缺少文化或文化水平比较低下或文化已经被折腾被破坏得差不多的社会里，偶有某人的文化研究被普及，便很容易观众如堵，欣喜若狂，前有余秋雨，后有易中天，就一再证明了这一点。

简化历史的历史观 李瑞卿 / 38

《品三国》本来就是通过历史看文学趣味，通过文学看历史材料的万花筒似的快餐文化，现在易中天要给它名分，要树规矩、立牌坊。真不该，这劳什子历史观将易中天的缺点暴露在光天化日之下。

历史祛魅后的娱乐化与价值错位 杨光祖 / 54

……现在是一个文化消费时代，是后工业的后现代主义阶段，是消解一切的后时代，是取消宏大叙事的新新时代。可是不要忘了，我们是在中国，我们国家的许多地区尚处于前现代阶段。

一种方法论的成功 顾 艳 / 68

学者走出书斋，做公众追捧的明星，媒体关注的人物，是个人的选择，而非学术或时代的要求。以学术之名做流行的东西，至少要去研究大众，俯就大众，甚至取悦或者取媚大众。其结果，牺牲的是自己学术的质地和严谨。

从易中天看当代知识分子的隐性形象 牛学智 / 75

……从“开场白”读到最后的“我的历史观”及“后记”，《品三国》所普及的“优秀传统文化”难道就是权术、阴谋、算计、利益、利润，或者教导人们学会审时度势、挖人墙脚、耍花花肠子吗……三国时期一些主要人物身上所体现出的儒家文化的核心理念，难道除了在封建正统思想下的那种解释外，就没有任何有意义的地方了吗？

易中天的“矛盾” 刘 忠 / 89

易中天的语言确实比较有趣，他有着一张作家的嘴和一张百姓的嘴，唯独没有一张专家的嘴，在他的讲述中，刨去三分之二的废话，再除去一些臆测之语，有用的、靠得住的信息其实很少。

无知者的无谓 圣 童 / 98

“科普、学术普及和学术的平民化绝对不能画上等号。科普、学术普及绝对没错，但是学术的平民化那是扯淡。”

有贡献，但不尽如人意 余三定 朱供罗 / 120

《品三国》虽然获得了巨大成功，也为历史文化的普及作出了贡献，但它的方法和风格都有一些不尽如人意的地方，对此，我们应有一个清醒的认识。

易中天，“学术超男”乎 夏 洁 卢衍鹏 / 141

一个民族在其精神生长过程中，始终要面对和处理一些不能被

大众文化所认可和消费的因素。这些因素在其他的生产领域里是不能被保留的，但它们却是人类精神生长独异性、丰富性、多样性的前提。而文化作为人类精神自我描述的方式，是保留、收藏上述因素的一种有效手段。

孰多孰少，孰重孰轻 石 英 / 154

其实，岂止是曹操，诸葛亮在蜀中也推行屯田，作为封建时期的政治家，旨在壮大己方实力以抗衡对手这是毋庸置疑的……曹操与诸葛亮同样重视屯田，但其人性动机所占的成分就未必完全一样。

和 易 篇

易中天现象和知识分子现状 萧复兴 / 185

毋庸讳言，由于大众传媒和市场的双重介入，使得易中天教授名利双收，而且收得是那么快捷、利落和丰盈，这让许多人不适应，不舒服。

易中天和他或者他们的“现象”

——有感于学者上电视 毛时安 / 189

《品三国》的出现是文化现象而不是学术现象。这一现象的出现，是中国社会文化转型时期出现的特殊文化现象。

“三国”阴谋文化铸就的悲剧 王 童 / 196

如言郭沫若为曹操翻案是对误导民众传统历史观的颠覆，那么易中天的《品三国》，则是借助现代传统媒体，对历史典籍进行了另一番通俗化的颠覆。这种颠覆除了口语上的表述外，更重要的是历史观念上的更新。

易中天是个南蛮 王小六 / 203

自中学教员到大学教师，但凡与历史有关的，都将自己的学生折腾得想与历史断交。若没易中天这样的先生出现，历史对芸芸众生而言，只会越来越远。

访谈篇

易中天现象是浮躁的标志

——访作家梁晓声 /213

这种现象本身就是一种悲哀，说明很多人已经不阅读了。

《品三国》重伤《三国演义》

——访葛红兵教授 /216

如果以《三国演义》为假想敌，把《三国演义》摧毁来讲三国史，这样就把其中的人文理想、审美理想、历史观念、人生信念、社会价值观都颠覆了。

我走红因为我人性

——易中天教授访谈 /221

以故事说人物，以人物说历史，以历史说文化，以文化说人性，不管什么东西，最后一定落实到人性上来。

争鸣篇

