

孙正聿

哲学文集

第六卷 辩证法研究(上)

吉林人民出版社

孙正聿

哲学文集

第六卷 辩证法研究(上)

吉林人民出版社

前 言

本卷作为整部文集的《辩证法研究》(上),收入了《理论思维的前提批判——论辩证法的批判本性》一书,并收入了若干附录。

目 录

导 言

第一章 辩证法与理论思维的前提

- 一、理论思维前提批判的概念解析 / 3
- 二、理论思维前提的哲学反思 / 5
- 三、辩证法对理论思维的前提批判 / 11

第二章 辩证法对形式逻辑、常识和科学的前提批判

- 一、辩证法的形式逻辑前提批判 / 16
 - (一) 形式逻辑不予讨论的两类前提 / 16
 - (二) 哲学对形式逻辑前提的双重关切 / 19
 - (三) 辩证法对形式逻辑的前提批判 / 21

二、辩证法的常识前提批判 / 25

- （一）作为理论思维前提的常识 / 26
- （二）常识的科学批判和哲学批判 / 28
- （三）常识与形而上学的思维方式 / 30
- （四）辩证法对常识的前提批判 / 33

三、辩证法的科学前提批判 / 36

- （一）科学作为理论思维的前提 / 36
- （二）科学的常识批判和自我批判 / 38
- （三）辩证法对科学的前提批判 / 42
- （四）范例：马克思的政治经济学批判 / 48

第三章 辩证法的哲学前提自我批判

一、哲学前提及其内在矛盾 / 53

- （一）反思哲学的“统一性原理” / 53
- （二）哲学“统一性原理”的内在否定性 / 58
- （三）哲学前提批判的双重内涵 / 61

二、思维与存在的否定性统一 / 65

- （一）辩证法与哲学基本问题 / 65
- （二）思维与存在的现实统一 / 69
- （三）辩证法的批判本性与人的超越性 / 73
- （四）辩证法与认识论和历史观 / 76

三、前提批判与发展学说 / 79

- （一）辩证法的两条原则 / 80
- （二）两种片面的发展学说 / 84
- （三）实践论的前提批判与全面的发展观 / 87

四、辩证法的批判本性与形而上学 / 90

(一) 两种意义的形而上学及其同一性 / 90

(二) 传统哲学的形而上学本质 / 93

(三) 唯物辩证法的形而上学批判 / 95

五、哲学前提批判的层次跃迁 / 97

第四章 理论思维前提批判的历史发展

一、本体论追求的辩证法 / 104

(一) 哲学思维的形成与朴素的辩证法 / 104

(二) 本体论追求的两种思路及其意蕴 / 107

(三) 思维与存在的矛盾关系的萌芽 / 111

(四) “对话”的辩证法与前提批判 / 113

(五) “理念论”与类概念的困惑 / 115

二、认识论反省的辩证法 / 118

(一) 上帝本体论的理性批判 / 119

(二) 科学方法与科学前提批判 / 122

(三) 对象、对象意识和自我意识 / 124

(四) 近代哲学的辩证法的不彻底性 / 127

三、逻辑学反思的辩证法 / 128

(一) 康德对思想客观性的前提批判 / 130

(二) 黑格尔的“逻辑先在性” / 132

(三) 概念自我发展的辩证法 / 136

(四) 逻辑学反思的辩证法的真实意义 / 139

第五章 理论思维前提的实践论批判

一、马克思和恩格斯的哲学革命 / 146

- (一) 传统哲学与两极对立的思维方式 / 146
- (二) 马克思的哲学论纲与“实践的转向” / 148
- (三) “辩证思维”与“实证科学” / 155

二、扬弃黑格尔的唯心主义概念辩证法 / 160

- (一) 区分两个不同层次的辩证法 / 161
- (二) 黑格尔概念辩证法的实践论批判 / 168

三、实践论批判的辩证法理论 / 170

- (一) 实践和现实世界的二重化 / 171
- (二) 实践和人类自身的二重性 / 174
- (三) 实践和社会历史的二象性 / 176
- (四) 实践活动的二极性 / 180
- (五) 实践与“逻辑的式” / 183
- (六) 历史地延伸着的“交错点” / 188

四、实践论批判的辩证法与人类解放 / 190

- (一) 哲学批判和政治经济学批判 / 191
- (二) 宗教批判和人本学批判 / 194
- (三) 空想社会主义批判与人类解放之路 / 197

第六章 理论思维前提的文化批判

一、现代哲学的出发点 / 200

- (一) 传统哲学的终结 / 201
- (二) 对黑格尔哲学的三种批判 / 203

二、“语言学转向”与文化批判 / 210	
(一) 现代西方哲学的“语言学转向” / 210	
(二) 人的文化世界与文化批判 / 214	
三、哲学前提的现代文化批判 / 218	
(一) 把哲学变为“科学的逻辑” / 219	
(二) 把哲学变为自我“治疗” / 222	
(三) 把哲学变为人的自我“理解” / 224	
(四) 把哲学变为反省人的“存在” / 226	
四、科学前提的现代文化批判 / 228	
(一) 反思科学的阿基米德点 / 229	
(二) 对科学的人文主义理解 / 232	
五、文化批判与“对话”的辩证法 / 238	
(一) 当代西方哲学的五种“对话” / 239	
(二) 把人文因素注入理论思维前提批判 / 244	
第七章 文化批判与唯物辩证法	
一、现代西方哲学文化批判的根本缺陷 / 247	
二、文化批判与实践批判的重大分歧 / 248	
结 语 / 256	
附录 1 《理论思维的前提批判》内容介绍 / 261	
附录 2 反思：哲学的思维方式 / 265	

附录3 在前提批判中寻求崇高 / 280

附录4 刘杨：辩证法理论研究的新成果 / 287

附录5 一鸣：《理论思维的前提批判》与孙正聿教授的
学术思想 / 291

附录6 《理论思维的前提批判》再版前言 / 296

导 言

1. 辩证法的本质是批判的、革命的。

马克思的这个著名论断，经常被各种哲学论著广泛引证。但是，关于这个论断的理论内涵及其真实意义，迄今尚无系统性的论著；在引证这一论断的哲学著作中，又往往是把辩证法的批判本质理解为它的一种理论功能，即从功能的角度去解释辩证法的批判本质，而不是从辩证法的批判本质去理解辩证法理论，即不是把批判性视为辩证法的最本质的规定性。

那么，究竟如何理解辩证法的批判本质？进一步说，从辩证法的批判本质出发，应该怎样理解辩证法本身？这就是本书探讨的中心问题。

2. 作为最抽象的规定，在马克思主义哲学范围内，似乎无人否认“辩证法的本质是批判的”这一命题；在把辩证法的批判本质解释为它的一种基本功能的意义上，也不妨碍人们对辩证法做出各自不同的理解和解释。这是因为，无论是把辩证法解释为本体论还是认识论，逻辑学还是实践论，或者是本体论、认识论和逻辑学的统一，都可以在原则上承认辩证法具有批判功能。但是，只要对“辩证法的本质是批判的”这个最抽象的规定做出具体解释，特别是超出对辩证法批判本质的功能解释，而把批判性视为辩证法的“本质”或“本性”，就会显露出对辩证法的批判本质乃至辩证法理论本身的不同理解。

请看下述问题：

为什么辩证法在本质上是批判的？辩证法的批判本质与哲学及其

基本问题是何关系？

辩证法的批判对象是什么？这种批判对象怎样规定辩证法的批判本质？

作为发展学说的辩证法与它的批判本质是何关系？怎样从发展学说的视野去理解辩证法的批判本质？

辩证法的思维方式与形而上学的思维方式的本质区别何在？怎样从辩证法的批判本质去理解辩证法与形而上学的对立？

辩证法的批判本质是否是发展的？如果是发展的，这种发展是如何实现的，它的历史内容和具体形态是怎样的？

辩证法的批判本质在马克思主义哲学中是怎样实现的？为什么说马克思主义的唯物辩证法是“合理形式”的、彻底的辩证法理论？

现代西方哲学的辩证法思想表现在哪里？它如何实现辩证法的批判本质？它与马克思主义的唯物辩证法是何关系？

3. 正是由于马克思关于辩证法的批判本质的论断还没有得到应有的重视和具体的研究，因而在有关辩证法的理论著作中，还没有从辩证法的批判本质出发，系统地提出和探讨上述问题。

在我看来，恰恰是辩证法的批判本质构成辩证法理论的生命线，构成辩证法作为发展学说的实质内容，构成辩证法的思维方式与形而上学的思维方式的根本对立，因而需要从辩证法的批判本质出发深入理解辩证法。

在本书中，我把上述追问诉诸于对辩证法与形式逻辑、常识、科学以及形而上学的相互关系的考察，诉诸于对辩证法史和现代西方哲学的辩证法思想的考察，特别是诉诸于对马克思主义的唯物辩证法的考察，从而提出关于辩证法的批判本质的一种理解，并进而提出探索辩证法理论的一种思路。

这种理解和思路的中心思想是：辩证法之所以在本质上是批判的，就在于它是对恩格斯所说的“理论思维的不自觉的和无条件的前提”的自觉反思，简而言之，此书名曰“理论思维的前提批判”。

第一章 辩证法与理论思维的前提

一、理论思维前提批判的概念解析

理论思维的前提批判，这个词组是由三个概念组成的：理论思维、前提和批判。首先解析这三个概念，并且把它们的顺序颠倒过来予以解析，对于说明这个词组的含义是必要的。

批判是人类所特有的活动方式。它包括观念形态的精神批判活动和物质形态的实践批判活动。在人类现实的历史发展过程中，否定世界的现存状态而把世界变成人所要求的现实的实践批判活动，它既是精神批判活动的现实基础，又以精神批判活动为前提。在观念上否定世界的现存状态并在观念中构建人所要求的现实的精神批判活动，构成实践活动中的理想性图景和目的性要求。

批判作为否定现状和实现理想的活动，它直接地表现为揭示、辨析、鉴别和选择的过程。但是，作为活动过程的批判，它既不是批判的根据或出发点，也不是批判的目的或结果，而只是批判的一系列中介环节。批判的根据或出发点，是批判者用以观照现实的理想和要求。这种理想和要求，在批判者的批判活动中，是作为批判的根据、标准和尺度而存在的。依据某种设定的根据、标准和尺度而进行的揭示、辨析、鉴别和选择活动就是批判。

批判，总是对批判对象的批判，无对象的批判活动是不存在的。但是，批判的对象却不只是批判活动所指向的对象，而且包括批判活动的出发点——进行批判的根据、标准和尺度。这后一种批判，是推

动人类思维、人类文明和人类社会发展的最为深刻的批判活动——它改变人类的思维方式、价值观念、审美意识和整个的生活样式。

在批判活动中，批判者之间总是出现相距甚远乃至迥然相反的歧见。这往往并不是由于批判者在揭示、辨析、鉴别和选择活动中所出现的偏差，而是由于批判的根据、标准和尺度发生了冲撞。当这种冲撞显露出来的时候，批判活动就超越了对批判对象本身的批判，而转向了对批判的根据、标准和尺度的批判。这种批判活动，就是对批判的前提的批判，即前提批判。

前提，通常解释为推理中已知的判断。显而易见，这样的解释是把对前提的理解限定在形式逻辑的框架内了。作为批判活动的前提，它是对批判对象进行揭示、辨析、鉴别和选择的根据、标准和尺度。这种前提在批判活动中具有双重性：一方面，它作为批判活动的根据和出发点，对于据此进行批判活动的批判者来说，它是一种“已知的判断”或“确定的标准”；另一方面，它作为批判活动中的不同批判者所采取的根据和出发点，对于不同的批判者来说，它又只能是一种“或然的判断”和“可供选择的标准”。前提批判，必须以承诺前提的或然性和可选择性为前提。

这样，就显示了前提批判的一个最本质的特征：它是一种无穷无尽的追问，现实地说，它是一种历史性的追问。前提批判具有历史的展开性。历史的发展表现为前提批判的深化，以及由此而实现的人类文明的进步。

人类所进行的否定现状和实现理想的批判活动，特别是对批判的前提进行批判的前提批判活动，是以人类具有愈来愈发达的理论思维为前提的。

理论思维，在其直接的意义上，是与经验思维、表象思维、常识思维相区别的思维方式。它超越对世界的经验的、表象的、常识的把握、理解和解释，而形成对世界的普遍性的、本质性的、规律性的把

握、理解和解释。它的具体表现形式是科学思维和哲学思维。

理论思维的本质在于它的超验性——超越生动的经验表象而达到对经验对象的概念把握，并在概念的运动中把握对象的本质的联系，即达到对经验对象的规律性认识。

那么，人类的理论思维是否能够把握经验对象的本质和规律？思维的规律是否与存在的规律服从于同一规律？这就是理论思维的前提问题。理论思维的前提批判，就是对理论思维活动的根据的反思。这种对理论思维的前提批判，构成了哲学的基本问题，也决定了辩证法理论的批判本性。

二、理论思维前提的哲学反思

我们首先分析恩格斯的两个著名论断。

一个是恩格斯关于哲学基本问题的论断：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”^①

另一个是恩格斯关于思维和存在的关系问题的论断：“我们的主观的思维和客观的世界遵循同一些规律，因而两者在其结果中最终不能互相矛盾，而必须彼此一致，这个事实绝对地支配着我们的整个理论思维。这个事实是我们的理论思维的本能的和无条件的前提。”^②

在这两个论断中，恩格斯既确认了思维和存在的关系问题在哲学中的地位——它是全部哲学的重大的基本问题；又对这个重大的基本问题给出了明确的回答——思维和存在在本质上服从于同一的规律。

不仅如此，恩格斯还以一种毋庸置疑的态度告诉人们，思维和存在在本质上服从于同样的规律，这不仅“统治着我们的整个理论思

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第223页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第364页。

维”，而且是我们的理论思维的“不自觉的和无条件的前提”。

表层地看，恩格斯的这两个论断似乎是自相矛盾的：如果承认思维和存在“服从于同样的规律”，并且认为这是“理论思维的不自觉的和无条件的前提”，那么，哲学为什么要以思维和存在的关系问题作为自己的“重大的基本问题”？而如果认为思维和存在的关系问题是哲学的“重大的基本问题”，这就是说，思维与存在不仅是一种矛盾，而且是作为世界观理论的哲学所研究的根本矛盾，那么，为什么又断定思维和存在的统一是“理论思维的不自觉的和无条件的前提”？

简洁地说，思维和存在究竟是怎样一种关系？到底应当怎样理解理论思维的前提？

我认为，正是这两个似乎是自相矛盾的论断，深刻地揭示了哲学的特殊性质及其在人类把握世界的诸种方式中的独特价值；也正是这两个似乎是自相矛盾的论断，深刻地揭示了作为哲学世界观的辩证法理论的批判对象和批判本性。

恩格斯关于思维和存在服从于同样的规律的论断，有两层基本含义：其一，它作为“事实”而“绝对地统治着我们的整个理论思维”；其二，它以“不自觉的和无条件的”方式而构成理论思维的“前提”。

就第一层含义说，思维和存在服从于同样的规律，它既是最根本的人类生存的“事实”，又是最重大的科学成果的“事实”。在人类生存的意义上，如果思维和存在所服从的不是同样的规律，或者说，思维不能够认识存在，那么，人类的一切目的性要求及其对象化活动就都不可能具有现实性，因而人类本身也就不可能存在和发展。人类以自己的目的性和对象化的实践活动的方式存在着和发展着，就证明了思维和存在服从于同样的规律。在实证科学的意义上，科学本身的发展不断深化地证明人及其思维是自然界的产物，思维的运动规律受到物质运动一般规律的支配。天体演化理论、生命起源理论、生物进化理论、人类起源理论以及控制论、信息论、脑科学、人工智能等现代

科学理论，已经和正在在愈来愈深刻的层次上证明了这个“事实”。

就第二层含义说，人在现实的思维活动中，并不是通过反省理论思维的“前提”——思维和存在服从于同样的规律——去实现思维与存在的统一，而是通过具体的思维活动——思维认识存在——来达到思维与存在的统一。因此，思维和存在服从于同样的规律这个前提，在理论思维活动中又是作为“不自觉的和无条件的”前提而存在的。

在《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》中，列宁有一段耐人寻味的评论。他说，黑格尔关于逻辑学“说得很妙”，因为黑格尔提出，把逻辑学说成似乎是“教人思维”的，这是一种“偏见”。这样来理解逻辑学，就犹如把生理学说成是“教人消化”的一样。^①

这个比喻的确是生动、贴切而又深刻的。因为所有的人都知道，人的消化活动并不是生理学“教”出来的。消化属于人的本能活动，人的消化活动本身就可以使食物转化成维持人生存的营养。这可以说是“消化”的“不自觉的和无条件的前提”。同样，人的思维活动也不是逻辑学“教”出来的。没有学过概念、判断和推理的人，每天都在运用概念、判断和推理进行思维活动和思想交流。人的思维活动本身就能够把思维对象转化成人头脑中的思想映像，这是“思维”的“不自觉的和无条件的前提”。

现在的问题是：既然思维和存在的统一性“绝对地统治着我们的整个理论思维”，并且是“我们的理论思维的不自觉的和无条件的前提”，为什么哲学还要把思维和存在的关系问题作为自己的“重大的基本问题”，还要对理论思维的这个“不自觉的和无条件的前提”进行“批判”呢？

大家知道，虽然每个人本能地就可以进行“消化”活动，但这并不等于说每个人自发地就能“懂得”消化。同样，虽然每个人天生地

^① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第72页。

就能“思维”，但这并不等于说每个人自发地就能“懂得”思维和存在的关系。人类为了“懂得”消化（当然不仅为此），因而创建了生理学。同样，人类为了“懂得”理论思维的“不自觉的和无条件的前提”——思维和存在的关系问题——也必然创建相应的学科进行专门研究。

特别值得思考的是，这个研究思维和存在的关系问题的学科，与研究“消化”的生理学、研究“数量关系和空间关系”的数学、研究“原子运动”的化学、研究“法律”的法学等一切科学具有根本不同的对象与性质。

所有的具体科学，有一个共同的根本特点：都把思维与存在的统一性作为“理论思维的不自觉的和无条件的前提”，运用理论思维去研究各种具体的存在，而不去研究理论思维的“前提”。或者说，在具体科学那里，不管是数学和自然科学，还是社会科学和人文科学，它们都“不自觉的和无条件的”把思维和存在的统一性当做自己认识世界的“前提”。

不仅如此，在人类把握世界的诸种方式中，除哲学之外的各种方式也都把理论思维的前提当做不言而喻和不证自明的东西，而去进行生产劳动、经验累积、科学探索、技术发明、工艺改进、艺术创新、政治变革、道德践履等等。就是说，它们的使命都不是研究理论思维的前提、探索思维与存在的关系，而是使思维和存在在观念和实践两个基本层次上获得现实的、具体的统一。它们现实地实现思维和存在的统一，但不去反思实现这种统一的前提——思维和存在的关系问题。

与此相反，专门以思维和存在的关系问题为对象的学科，则不是现实地实现思维和存在的统一，而是反过来追问思维和存在统一的根据，把理论思维的“不自觉的和无条件的前提”作为自己的研究对象，这个专门研究理论思维前提的学科，被称之为“哲学”。

哲学研究理论思维的前提，这就是说，它既不是脱离人的思维去