

真理的答辯

曾 玲 先 編著

江西人民出版社

內 容 概 要

这是一本用辯論的形式，闡述馬克思主义真理觀的小冊子。書里通过甲乙二人的問答和爭論，說明了：世界上有沒有真理？什么是真理？人們能不能認識真理？什么是相对真理、絕對真理、普遍真理？檢驗真理的标准是什么？探求真理的道路怎样？等等問題；具体地反駁了許多唯心主义关于真理的錯誤观点，答复了哲学學習中發生的一些疑難。

真 理 的 答 辯

曾 玲 先 編 著

責任編輯：孙德卿 責任校對：柯彩蓉

封面設計：陈海生 技術設計：吳振國

*

江西人民出版社出版

(南昌市三緯路11号)

(江西省書刊出版業營業許可証出字第 一 号)

江西新华印刷厂印刷 新华书店江西分店

*

書号：0795

开本：787 × 1092 1/32 · 印張：15/16 字數：2

1957年7月第一版

1957年7月第一版第一次印刷

印數：1 — 16,072

統一書号：2110·8

定價·(6)一角三分

111
T354

真理的答辯

曾 玲 先 編 著

江西人民出版社

甲乙二人是好朋友。有一天兩個人碰在一起，閑談中扯到了真理問題。本來是閑談，後來越談越起勁，變成了爭論。爭論中，甲向乙不斷地提出了許多疑難問題；乙試圖根據馬克思主義的真理論答复了這些問題。最後，兩個人的意見基本上一致了。這個爭論，雖然不算很全面，也不能給真理增添什麼新的顆粒，但討論的範圍倒也涉及到真理論的許多根本問題。這是一個暢所欲言的爭論，多少可以引起人們探討真理這個問題的興趣。

他們的爭辯就這樣開始了。

* * * * *

甲：好久不見了。你好？

乙：好。謝謝！

甲：你們已經開始學哲學了嗎？收穫很大嗎？

乙：早就開始了。的確，哲學不能不學。過去我們對很多問題，只知其然而不知其所以然。學了哲學，象吃了一副清醒劑，頭腦清醒得多了。

甲：看來，你學的倒挺不壞。我是糟糕得很，不學哲學倒也心安理得，學了反而糊塗起來了。就拿真理這個問題說吧，人們都說世界上有真理，人們應該熱愛真理，追求真理。但是，世界上到底有沒有真理，我覺得很難講。你說呢？

乙：學哲學會越學越糊塗，這倒是第一次聽說。我不知道你是怎麼學的，怎樣看待哲學上的問題的。不過，我堅信：世界上是有真理的。試想世界上如果沒有真理，沒有是非，那還成什麼世界。歷史上，不知道多少英雄志士為了追求真理耗盡了畢生精力，犧牲了自己的生命。例如：哥白尼為了和上帝創造世界的宗教學說作鬥爭，提出地球圍繞太陽旋轉的太陽

中心說，動搖了宗教世界觀的基礎，因而遭到了教會的迫害；羅森堡夫婦為了和平，在美帝國主義法西斯裁判下作了英勇的犧牲；伏契克為了追求美好的社會主義社會，被法西斯德寇絞死；中國偉大的革命戰士魯迅先生與黑暗勢力戰鬥了一生，忠心耿耿地為真理獻出了自己畢生的精力。象這樣為真理而奮鬥犧牲的例子，是舉不勝舉的。

甲：問題就在這裡。哥白尼提出太陽中心說，沉重打擊了宗教關於上帝創造世界的胡謔，使自然科學從神學中解放出來，是對人類的一個偉大貢獻。羅森堡夫婦呼呼和平，反對戰爭，也是為全人類的利益着想。但是，他們反而受到了殘害，落個悲慘的結局。你說，世界上那裡還有真理呢？

乙：怎麼能這樣說。想想看，統治階級為什麼對哥白尼、羅森堡夫婦施行殘暴的手段呢？一句話，這正是因為他們揭示了真理的原故。事實證明，反動統治階級是不敢正視真理的；他們是最害怕真理和極端仇視真理的。他們的階級利益驅使他們做出這樣喪盡人性的事來。但是，哥白尼和羅森堡夫婦的死，也並不是沒有價值的。他們這種為真理而奮鬥、為真理而犧牲的精神，是永垂不朽的。他們的英勇行為給人們展示了光輝的榜樣，他們用生命開辟着走向真理的道路。

甲：話是這樣說，但我覺得你給這些英雄人物安上個“為真理而犧牲”的名義可以，安上個別的什麼名義也可以。總之，真理只是一個美名，它是在哲學家的頭腦中琢磨出來的。哲學家之所以造出“真理”這個名字來，不過是為了替自己或自己的階級宣教，以便在這個美名下，激動人心，驅使人們去為他們效勞而已。

乙：你這種看法與實用主義的真理觀有點相象。實用主義者胡適就認為“真理是人造的”，“原不過是人的一種工具”。只要對我有用，即使是荒謬透頂的妄語謬論，也是“真理”；例如

它對我沒有用，不管它是天經地義的科學規律，也不是真理。他們正是在這個“有用即真理”的名義下來否定客觀真理的存在的。譬如美帝國主義否認台灣是中國的領土，這對美帝國主義是有用的，因此在實用主義者看來，這個無恥的否認也變成了“真理”。一切為反動階級效勞的唯心主義哲學家，都是打着真理的招牌，借着真理的美名，干着歪曲真理的勾當，來蒙混人，欺騙人。如果我們看不清他們的真相，就會上當。但不管怎樣，真理是抹殺不了的，任何詭辯遁詞，任何強詞奪理，也不能否定世界上真正真理的存在。

甲：別扣帽子。世界上到底有沒有真理，你還沒有直截了當地回答這個問題呢。

乙：好。你說真理是哲學家杜撰出來的東西，意思就是說真理是人們主觀自生的東西，沒有什麼客觀的內容。是不是？

甲：正是這個意思。

乙：那末我來問你，你是否承認地球繞着太陽旋轉，月球繞着地球旋轉？

甲：承認。

乙：你為什麼承認？

甲：因為這是客觀事實，這是科學證明了的千真萬確的事實。

乙：對了。人們在科學上得出的這個判斷：“地球繞着太陽轉，月亮繞着地球轉”，是正確地反映了天體運行的客觀過程的。這個客觀過程，不管人們認識不認識，總是客觀存在的。這個判斷是具有客觀內容的，人們不能憑主觀意志來推翻它。這就說明了這個真理的客觀性。我們承認人的觀念中有不依賴於主觀、不依賴於個人、不依賴於人類為轉移的客觀內容，就承認了有客觀真理。

甲：我不否認人們的觀念中有不依賴人及其意識為轉移的客觀內容，但是人們的觀念中也有虛妄的東西，譬如有人相信鬼

神，尽管这种观念是虛妄的，但也是在某种东西的影响下產生的。难道这是客观真理？俗語說，“情人眼里出西施”，可見真理在很大程度上是主觀的。

乙：問題就在这里。承認人們的觀念中有客觀內容，就承認了有客觀真理。但是人們觀念中也有虛幻的東西。譬如“鬼神”觀念最初就是因為人們沒有科學知識，不知道世界的真相，被自然力的恐怖所吓倒而產生的一種幻覺。這種幻覺，是對世界真實情況的歪曲反映，不是真理。情人眼里的“西施”，並不一定真正美如西施。他的判斷不一定是真理。真理應該是客觀世界在人們意識上的正確反映，而不是歪曲的反映。

甲：你說真理是客觀的，又說真理是對客觀世界正確的反映。這里有矛盾。我問你，真理看得到摸得到嗎？看不到摸不到，怎么能說是客觀的。如果說是客觀世界的正確反映，那末誰反映呢？當然是人們意識的反映。人們意識中的反映當然是主觀的了。這豈不是矛盾？

乙：那末依你說呢？

甲：我看，如果真理是客觀的，那末只有客觀事物的本身才是客觀的，才是真理。如果真理是客觀世界在人們頭腦中的正確反映，那末真理就是主觀的。

乙：你弄錯了。真理是客觀的，這句話並不表明真理就是客觀實體。我們說“地球繞着太陽轉”這個科學判斷是真理，只是說這個判斷是真理，但並不是說“地球繞着太陽轉”這件事實本身是真理。客觀事物本身，是客觀存在，無所謂真理不真理的問題。如果說，客觀實體本身是真理，那末我們吃蘋果也是吃“真理”，住房子也是住“真理”，那末真理就失去它的意義。

甲：那末真理是觀念形態了？

乙：對。可以這樣說。真理就其內容來講是客觀的，這是確定不

移的；但就其形式來講却是主觀的，它是通過人的觀念表現出來的。從這一角度說來，我認為可以把真理當做是觀念形態。但並不是說真理是純粹主觀的東西，是可以由人離開客觀事實而臆造的東西。不可否認，真理總是表現為科學原理、定律和理論等形式的。比方說，能量守恒和能量轉化定律就是以科學定律的形式表現出來的客觀真理；辯證唯物主義與歷史唯物主義就是以理論的形式表現出來的客觀真理。無疑地，這些都是屬於觀念形態，但內容是來自客觀物質世界。當然，並非任何觀念形態都是客觀真理，我們指的僅僅是具有客觀內容的、正確地反映了客觀實際的觀念形態才是客觀真理。譬如列寧所批判的波格丹諾夫所講的沒有任何客觀內容的觀念形態，即主觀自生的“經驗的組織形態”或叫做“感覺的複合”，就不是屬於客觀真理，而是屬於主觀唯心主義。

甲：真理不是客觀事物的本身，而是客觀世界在人們意識上的正確反映，這一點我承認。但是，真理既然是觀念形態，而觀念形態是抽象的東西，那末真理應該是抽象的了。為什麼人們說真理總是具體的，沒有什麼抽象的真理呢？

乙：這個問題是要搞清楚。真理虽然是觀念形態，但它不是純粹抽象的脫離客觀世界的東西。真理是有它的客觀的內容的，這在上面已經說過。我們說真理是具體的，其中還有另外一層道理。就是說不能把真理當做僵化的永不發展的東西。客觀世界是在運動發展的，真理也是隨着客觀事物的發展而發展的。一切都以條件、地點和時間為轉移，離開歷史聯繫和具體條件抽象地去看待真理，那就會陷入教條主義的泥坑。例如，馬克思和恩格斯曾經認為社會主義革命不可能在一個國家里取得勝利，這對資本主義處於上升發展階段的歷史條件來說，是符合客觀實際情況的真理。但到二十世紀

初期，当帝国主义前期的资本主义已经变成腐朽的垂死的资本主义，它的矛盾已经日益加深、日益尖锐化的时候，如果还死死抓住马克思和恩格斯的旧公式不放，认为这时社会主义革命还不可能在单独一个国家胜利，照旧认为社会主义革命只有在大多数国家发生的条件下才能取得胜利，那就要犯严重的错误。善于创造性地运用马克思主义理论的列宁，就没有受这个旧公式的束缚。他深刻地分析出帝国主义的特征，发现了帝国主义时代资本主义国家的经济和政治发展不平衡的规律，得出了社会主义革命首先在一个国家内胜利是完全可能的新结论来。苏联十月社会主义革命的胜利也完全证实了这个真理。因此，在这个意义上说来，真理是具体的，而不是抽象的。

甲：举例说，马克思列宁主义理论，虽然不是具有感性的实体，但是它是真理，是具体的真理，对不对？

乙：对！理论不是具有感性的实体，否则，也不成其为理论。但是，把理论当做纯粹的抽象，容易使人误解，好像理论完全是脱离客观内容而主观自生的东西。我们说马克思列宁主义理论是高度抽象高度概括的科学，但不能把它归结为纯粹抽象的空洞的东西。马克思列宁主义理论是从客观实际中抽出来又经过实践检验过的正确理论。随着实践的发展，马克思列宁主义也将得到不断的丰富和发展。因此，不能把马克思列宁主义看做是纯粹抽象的概念或条文。马克思列宁主义理论不是纯粹抽象的空洞的东西，不是停滞不变的东西，而是具体的活生生的真理。

甲：按你说来，区别唯物主义与唯心主义的真理理论，似乎并不在于真理是否以观念的形式而存在，而是在于是否承认真理有不依赖于人的客观内容，是把真理当作主观自生的东西呢，还是把真理当作客观世界的正确反映。如果是这样的

話，那末这种論点所根据的前提又是什么呢？

乙：是这样的，因为唯心主义可以承認真理的純粹概念，但它却不承認其中有不依賴于主体的客觀內容，而后一点正是区分真真理与假真理的分水嶺。学了一下哲学的人，就会知道真理的問題是与哲学基本問題——物質与意識誰先誰后的問題——密切联系着的。

唯物主义根据“物質第一性、意識第二性，意識是物質的反映”的原則，承認客觀世界是不依賴于人的意識而独立存在，因而承認客觀真理。而一切唯心主义却是根据“意識第一性、物質第二性，物質是意識的集合”的原則，否認有不依賴于人的意識而独立存在的客觀世界，即認為世界只不过是“感覺的复合”，或認為客觀世界只是“絕對觀念”、“宇宙精神”的体现，因而認為真理是主觀的，它不过是人的主觀意識或世界思想所随意凑合起來的东西，于是徹頭徹尾否定客觀真理的存在。

甲：真理是人人向往的，悖逆真理是众所髮指。难道唯心主义者会露骨地公开地声明自己不承認客觀真理嗎？

乙：当然，象这样的傻瓜，世界上是少見的。一个成体系的唯心主义者也并不是完全瞎闖，他也有他的一套“理論”的。从唯物主义和唯心主义的斗争史看来，大多数唯心主义者都是用花言巧語，甚至是用“精制的洗煉的詞句”來否認客觀真理的。实用主义者胡适也是要弄这个花槍的“能手”。比如胡适說：古人認為“天圓地方”，今人認為“地是圓的”，這兩者都是“真理”。又說“真理是人造的”，“真理是人造出來供人使用的”。胡适就是玩弄这样的花招，來否定客觀真理的存在。

甲：俗語說，一鐵錘不出一個井來；同样，一棍子也打不死唯心主义。固然胡适这个观点是錯誤的，但是，我認為他主張有用就是真理这个說法，也不是完全沒有道理的。試問你能否

認真真理不是有用的嗎？假若真理對於人們沒有一星半點用處的話，那麼人們為什麼要去熱愛真理、追求真理呢？即為什麼硬要去干這樣笨拙的事兒呢？

乙：你這種大胆“鳴”的精神很好，我也來大胆“鳴”一下吧。我認為，在一定意義上來說，把真理看做是有用的，也未嘗不可，因為真理可以鼓舞人們前進，可以指導人們去正確地改造世界。但是卻不能反轉來說，凡是有用的就是真理。這在形式邏輯上也是說不通的。談到有用沒有用，就發生了對誰有用、對誰有利的問題。離開階級立場而抽象地來談它的效用的話，那就准會上實用主義的當。

實用主義認為“有用便是真理”。實際上，對一小撮壟斷資本家是有用的和有利的，對於無產階級及廣大勞動人民都是極端有害的。例如，英法侵略埃及，企圖把埃及重新變成他們的殖民地，無疑的，這對英法帝國主義是有用的和有利的，因而照實用主義說來，這個罪惡的行為也是為了實行某種“真理”。實際上，這只是破壞埃及人民和平生活、破壞世界和平的強盜行徑，他們為侵略埃及而製造的借口完全是無恥的謊言。因此，我們要探究問題的實質，只有這樣，才不會被表面現象所迷惑。

甲：你說真理是客觀的，是客觀世界在人們意識上的正確反映，在道理上可以承認。但下面還有一個問題：如果人們真能夠正確地反映客觀世界的話，倒可以這樣說。可是世界的本身究竟如何，我看很難知道。

乙：這是關於人能不能認識客觀世界的問題，也就是人們在認識過程中能否達到符合客觀世界情況的真理的結論的問題。應該說：能。我們干革命工作，就是要改造世界，如果連世界是什麼都不能認識，還能談到改造世界嗎？雖然，在很早以前，人們對自然界是愚昧無知的，但現在我們就能夠知

道宇宙的究竟，知道宇宙間一切山川、草木、日月、星辰的奧妙，知道我們肉眼所不能看到的細胞、原子的結構等等。从前的人說：“天有不測的風云”，這句話現在就已經站不住腳了。現在气象台，就能够根据气候演变的規律，預告風雨的到來和風力的大小以及雨量的多少。根据科学的研究，我們也能掌握复雜的社会現象的規律。这就說明客觀世界是完全可以被我們認識的。因此說，世界上沒有不可以認識的事物，随着我們的實踐和科学的發展，一切還沒有認識的事物，都將會被我們所認識。

甲：人們憑什么能够認識到客觀真理呢？

乙：首先是因为人具有認識客觀事物的器官（包括感受器官和思維器官，其中腦子最灵敏最發達），通过这些器官，就有可能正确反映客觀事物。

其次是因为真理不是玄虛的、神秘的、不可捉摸的东西，而是与我們周圍的客觀事物分不开的。只要我們不“自命非凡”，不固執己見，不“耽于幻想”，不听信那些代表反动階級利益的宣傳家們的妄語謬論，只要我們能够老老实实地去研究和理解客觀的事物，認真参加革命實踐和科学實踐，与羣众血肉相連，并能虛心地去体察羣众的言行，那么，我們就会發現真理和認識真理的。

甲：依你說來，無論什么人都可以認識真理了。

乙：对，首先應該这样肯定。但也必須認識到，人并不是脱离社会生活而抽象地存在着的，就是那些自命清高离羣索居的人，也要同社会生活發生着千絲万縷的联系。在階級社会里，每一个人在一定的階級地位中生活，人們的思想認識总要打上階級的烙印。因此，从这方面來看，承認与認識客觀真理是有階級性的。不管資產階級怎样花言巧語地宣布：采取一种党派的和階級的立場，就会違背真理；只有采取無

黨派無階級的立場，才會“真正”認識真理與發現真理。實際上這是一種自欺欺人的鬼話。譬如馬克思列寧主義這個真理，它只是無產階級及廣大勞動人民利益的反映，並只能為無產階級及廣大勞動人民服務。資產階級不但不願意也不可能認識和利用馬克思列寧主義這個真理，而且還仇視它。雖然在今天的中國，情況有所不同，絕大多數資產階級分子表示願意認識和走社會主義道路，但這只是在工人階級掌握政權和在他們願意改造自己的前提下所決定的。可是難免還會有一些堅決反抗社會主義改造的資產階級頑固分子（為數已不多），是不甘心承認社會主義的，還是極端仇視客觀真理的。

甲：你這種說法還有片面性。當然作為馬克思列寧主義這個真理，資產階級是不願意也不可能認識它，並且非常仇視它。這正象無產階級不能接受資產階級學者宣揚的“資本主義可以和平長入社會主義”的謬論一樣。但是這只是問題的一方面情形，決不能由此抹殺資產階級學者曾在某些個別方面也發現和利用過真理的事實。例如資產階級古典經濟學家亞當·斯密和大衛·李嘉圖就發現過勞動價值論的真理。這個鐵的事實你能否定得了嗎？

乙：自然應該承認，當資產階級還起着推動歷史進步的作用的時候，它們的學者也曾在個別場合下發現過客觀的真理。這正如象上面指出的情形一樣。但是由於他們狹隘的階級利益，由於他們的階級局限性，就限制他們不能進一步地發現客觀的真理。

譬如亞當·斯密和大衛·李嘉圖就看不到創造剩餘價值的僅僅是工人階級這一客觀事實。尤其是，當資產階級變成了反動的腐朽的階級，阻礙社會歷史向前發展的時候，那它就不但不能認識真理和發現真理，而且無恥地歪曲真理和

極端地仇視真理了。

可見，承認與認識真理是帶有階級性的。

甲：照你這樣說法，真理是具有階級性的了。我看不見得吧。我認為只是關於社會的真理才具有階級性，而關於自然界的真理是沒有階級性的。譬如“牛頓三定律”、“ $4 \times 4 = 16$ ”這些真理，它們既可為資產階級所利用，又可為無產階級所利用，它們對社會各個階級都是一視同仁的。

乙：首先講清楚，我沒有說過真理本身具有階級性，而只是說承認與認識客觀真理是具有階級性的。理由已如前述，不再重復。

其次，關於你談到的關於社會的真理具有階級性，關於自然的真理不具有階級性的問題，我覺得你是把科學和真理不加區別的混淆起來了。實際上你是在談關於自然科學和社會科學有沒有階級性的問題。

甲：就算你揣測對了，姑且來聽你的妙論吧。

乙：當然，作為自然科學來說，是沒有階級性的。其所以沒有階級性，是因為自然科學是研究自然界的規律的，它的內容並不直接牽涉到階級的利害關係。正因為這樣，它才能對於社會各階級一視同仁。但是，社會的階級對於自然科學也決不是漠不關心的。當觸及世界觀時，當牽涉到自然科學的用途時，階級利益就一定要起作用的。譬如波蘭天文學家哥白尼創立地球圍繞太陽旋轉這一學說時，就遭到了封建教會勢力的極端仇視。為什麼封建教會勢力不敢承認這一客觀真理呢？理由很簡單，因為這涉及到他們的世界觀和根本利益的緣故。

相反的，社會科學本身就具有鮮明的階級性。其所以具有鮮明的階級性，乃是因為社會學所研究的對象是人類社會本身的發展規律，它的內容直接牽涉到階級利害關係。譬

如拿馬克思主义政治經濟学來說，它就公开揭露資產階級的剝削实質，指明無產階級及廣大劳动人民受苦的原因，以及直接論証了資本主义必然滅亡、社会主义必然勝利等等。可見社会科学只是代表一定的階級利益和要求，并为一定的階級服务，而不可能做到对社会各階級一視同仁。

甲：我認为科学和真理是一对姊妹花，本相差不了多少。如果科学不具有客观真理的意义，那也就不成其为科学了。根据这个論据，既然社会科学本身具有鮮明的階級性，那么真理本身也就帶有階級性了。

乙：尽管科学和真理是息息相关的，但畢竟不能說科学就等于真理。拿社会学这門科学來說，它包括的东西很多，而且既有資產階級的社会学，又有無產階級的社会学。資產階級的社会学，就有很多东西是屬於謬論而不是真理。所以，还不能把資產階級的社会学叫做真理的科学。我們就真理來說，不論是关于自然的真理也好，或关于社会的真理也好，它們本身是没有什么階級性的。我們不能把各階級对待真理的态度和观点誤認為真理的本身。这是兩回事不能混为一談。假如咬定真理本身也具有階級性，那么就会導致否認真理的客观性，即導致压根儿否定真理是客观世界及其規律的正确反映，它的内容是不以人的意志、階級的意志为轉移的。如果肯定真理具有階級性，那就等于說客观世界及其規律具有階級性，那就意味着真理的客观内容可以随着階級意志的轉移而轉移，但这是無論如何也說不通的。如果真的有这样情况的話，那么，它就不是屬於客观真理，而是屬於唯心主义的主观真理了。

甲：我認为关于社会的真理的本身具有階級性。譬如中國封建統治階級說过这样一句話：“劳心者治人，劳力者治于人”。封建統治階級就認定这是真理。但是在今天，我們就認為这

是謬論，是麻醉勞動人民的鴉片煙。这不正是說明关于社会的真理本身具有階級性嗎？

乙：“勞心者治人，勞力者治于人”這句話，根本不是什么真理，而是剝削階級及其御用學者制造出來的謬論。這句話虽然反映了封建社会的真实狀況，但封建統治者說這句話的意思是勞心者應該永远統治人，勞力者應該永远被統治。而这是不符合事实的。事情的本質是：只有勞動人民才是物質財富和精神財富的創造者，才是社会的真正主人。在剝削階級社会里，勞動人民处于被統治的地位，遭受到統治階級的殘酷剝削和壓迫。这并不是什么先天注定的，或“上帝”安排的，乃是因为他們失去了生產資料。反之，剝削統治階級之所以能够剝削和壓迫“勞力者”，也是因为他們占有生產資料和掌握政权的原故。一旦推翻了剝削者的統治，剝奪了他們的生產資料，勞動人民是完全可以当家作主的。今天社会主义國家所表明的情形，就完全証實了这个真理。“勞心者治人，勞力者治于人”这个謊言，也就被宣告徹底破產了。剝削階級之所以把“勞心者治人，勞力者治于人”这个謬論，当成是“真理”來宣揚，無非是为了巩固他們的剝削統治，解除勞動人民的思想武裝，使勞動人民甘受他們剝削和壓迫。因此，对于真正的真理，剝削階級是不敢承認的，也是極端仇視的。所以，這句話根本不是真理。真理本身是沒有階級性的。

甲：不錯，腐朽的剝削階級是不敢面向真理，也不可能面向真理的。但是，为什么在我們革命干部中，也有些人不敢承認真理、修正錯誤呢？比方說，在我們实际生活中常有这样的事：一个同志產生了某种缺点或某种錯誤，別人帮他，指出他的錯誤，并劝告他要好好改正缺点或錯誤。可是他却認為自己沒有缺点或錯誤，甚至拒絕別人对他的善意批評。这不

正是說明这个同志不敢承認真理和認識真理嗎？

乙：假如这个同志果真有缺点或錯誤，而又不敢堅持真理和修正錯誤，那自然是不对的。但是这不能把他同剝削階級不敢承認真理相提并論。

來一个大胆假設吧。为什么这个同志不承認自己的缺点或錯誤呢？我看，主要是由于他患得患失，怀有个人打算，缺乏实事求是的精神和面向真理的勇气；由于他离开了無產階級立場，或由于他思想方法有毛病，一下認識不到。当这位同志逐步提高認識，下定决心改正自己的缺点或錯誤，并站在無產階級立場上來考慮問題和处理問題的時候，他就能認識真理和發現真理的。

甲：难道說不是無產階級就不能認識真理和發現真理嗎？我認為，不管誰，不管他出身于那个階級，只要他不害怕真理，真正熱愛真理，并且不怕困難，誠懇切實地做去，就可以达到客觀真理。

乙：的确，真理对个人，不是以階級成分來决定的。縱然一个人被評为無產階級者，如果他居功自傲，既沒有实事求是的态度，又不肯花功夫，当然那是無法达到客觀真理的。反之，他虽然出身于剝削階級，但經過革命鍛煉以后，能够拋棄过去的立場，抱着实事求是的态度，有勇于追求真理的精神，还是能够达到真理的。但是我們知道，在社会生活里，以階級而論，只有無產階級才具备实事求是的作風，才敢于面向真理，剝削階級是不可能做到的。這說明階級立場还是一个十分重要的問題。

甲：为什么只有站在無產階級立場才能認識真理和發現真理呢？

乙：因为無產階級是大公無私的也是最徹底革命的階級，它的階級利益和廣大劳动人民的利益是完全一致的。因此，無產