

西方经济学 **评析**

微观部分20题

郭云飞 著

西北农林科技大学出版社

西方经济学评析

(微观部分 20 题)

郭云飞 著

西北农林科技大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方经济学评析. 微观部分 20 题/郭云飞著. —杨凌:
西北农林科技大学出版社, 2006
ISBN 7-81092-278-5

I. 西… II. 郭… III. ①现代资产阶级经济学—高等学校—教学参考资料 ②微观经济学—西方国家—高等学校—教学参考资料 IV. F091.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 097589 号

西方经济学评析

(微观部分 20 题)

郭云飞 著

出版发行	西北农林科技大学出版社	
地 址	陕西杨凌杨武路 3 号	邮 编:712100
电 话	总编室:029—87093105	发行部:87093302
电子邮箱	press0809@163.com	
印 刷	西安华新彩印有限责任公司	
版 次	2006 年 8 月第 1 版	
印 次	2006 年 8 月第 1 次	
开 本	850mm×1168mm	1/32
印 张	5	
字 数	125 千字	

ISBN 7-81092-278-5/F·24

定价:10.00 元

本书如有印装质量问题,请与本社联系

前 言

在这一篇被称为前言的短文里,我只想简单地说说,为什么我要对《西方经济学》微观部分加以这样的评析。

我学的虽然是经济学专业,但做学生时没获得过把《西方经济学》作为一门课程来学习的机会,只是在学习经济学说史和有关专题报告中接触到一些西方经济学的概念和论点。1993年的一个偶然的机,我承担了一个培训班的《西方经济学》课程的教学任务,用的教材是台湾大学施建生教授著的《经济学原理》一书,我只好边学边教。

在学习和教学的过程中,我常感到各种版本教材所论述的一些问题,实在令人疑惑、费解!

诸如:

说,产品的价格决定于产品的供给和需求;说,产品的供给由产品的边际成本决定;说,产品的边际成本由生产该产品的生产要素的边际生产力和生产要素的价格决定;说,生产要素的价格由其供给和需求决定;说,生产要素的需求由要素的边际生产力和该要素所生产的产品的价格决定。从产品价格始,又反推到了产品价格,这是怎么一回事?!

说,在完全竞争和规模报酬不变的条件下,只需按各种要素的边际产品价值(VMP)或边际产品(MP)对它们进行支付,就会正好把使用这些要素所生产的总产值或总产量分配净尽,不多也不少。果真如此吗?

说,均衡价格由供给曲线和需求曲线的交点决定;说,只有在完全竞争条件下才能推导出厂商和行业的供给曲线;说,现实生活中不存在完全竞争市场;说,现实生活中存在的三种市场类型都不可能导出供给曲线。这岂不等于说:在现实生活中并不存在均衡价格吗?!那么,现实生活中的价格是怎样决定的呢?

.....

有了一个又一个难解的疑点,就想对其作进一步的思索、评析。

析者,分析、剖析;评者、评述、评论。析为了评,怎样评析呢?记得曾有一学者提出,任何经济学理论体系,均表现为“价值观假定+形式逻辑推理”。不同的经济学理论体系之间的根本分歧在价值观上,争论得最热闹的,是从各自价值观出发,结合一些经济事例,通过逻辑推理,在各个层面上形成的种种论点。在这本小册子里,当然也要围绕其论点或命题进行评析。不过,不是用论点去评论点,也不评析其论点的对错与是非。为什么?君不见:几十年上百年来,经济理论界中各种价值观之间、各种流派之间,围绕各种论点的是非对错的争论还少吗?其结果又如何呢?还不往往是公说公的,婆说婆的,各执己理,莫衷一是!更何况,一个论点即使分出个对或错,也只能是相对的,社会在发展,条件在变化,时过境迁,对与错有时还会易位!

既围绕观点,又不评析其对错,那剩下的就只有评析其逻辑推理了。不错,就是想从逻辑推理的角度,对使我疑惑的一些论点的形成过程、论点与论点间的关系以及数学公式中的经济学逻辑进行评析。

诸如:

在承认,同一要素的同一增量所得到的产量的增量,会因与其相配合的其他要素数量的不同而不同的前提下,能推导出一条符合边际生产力分配理论要求的要素边际生产力曲线吗?

认定,由于 $\frac{\Delta y}{\Delta x} = \frac{MU_x}{MU_y}$,所以当 $\frac{P_x}{P_y} = \frac{-\Delta y}{\Delta x}$ 时, $\frac{MU_x}{P_x}$ 必定等于 $\frac{MU_y}{P_y}$,从而断定两种效用论的消费者均衡条件具有内在的同一性。如果对上述数学公式按经济学逻辑来加以剖析,那将会得出什么样的判断呢?

如果把有关时间资源用作劳动供给能带来间接效用的论述,和把有关时间资源用作闲暇来享受能直接带来效用的论述结合起来,再把有关消费物品会带来效用的论述,和把有关货币的效用的论述也结合起来进行剖析,又将会得出什么样的判断呢?

.....

通过评析,如果能从中引申出什么来的话,我想,那也只是涉及有关论点能否成立以及相关的论点能否共处并存的问题,而不直接涉及论点的是非与对错。

使我感到疑惑并加以评析的问题越多,我就越不敢断定,这些问题到底是该理论体系本身所固有的呢,还是基于我自己的无知和浅薄才产生的呢?所以就想把它写出来,求正于对此感兴趣的专家学者们。谢谢!

郭云飞

2006年元月

于河北大学紫园17#

对被迷信的常识经济学的评析

(代序)

刘永佶

不过 20 余年,中国经济思想界就被美国传来的“主流派”经济学,即萨缪尔森等人为代表的新古典综合派占据了主阵地,不仅大学经济院系以其为基础和主干课程,连党校和行政学院也以其培训干部。这一学派的教科书开始主导中国政界、经济界和知识界的经济意识。对它的称谓,也从“西方经济学”变成“现代经济学”,而且还出版了“高级西方经济学”或“高级现代经济学”的教材。这些教材及其中的理念、知识、图表、公式,被视为“神圣不可侵犯”的真理。对人们经济意识的主宰,势必体现于行为,体现于经济运行,体现于政策,制约中国经济的走势。以“非意识形态”和“技术主义”面目出现的新古典综合派,已成为现在中国一个强势意识形态,并以其特有的技术,通过改变人的观念在经济体制改革中发挥作用。

“西方经济学”在中国意识形态的这个强势地位,造成了人们对它的迷信,特别是它那以数字、曲线为主的论证,不仅让人觉得它是“实用的”,而且是“科学的”,是没有阶级性偏见的类似数学、物理学那样公正、客观的科学。从大的角度说,经济改革和现代化,只能在它的指导下进行;从小的角度说,个人要发财致富必须

学会这“放之四海而皆准”的“现代经济学”。

在这个强势之下,几乎没有人对它进行怀疑,更没有人对其缺陷进行分析和评论。高鸿业先生主编的《西方经济学》上册“微观部分”第一章,曾指出“教材中所含有的甚至是错误的东西可以成为学生头脑中先入为主的不朽思想”;同时又认为“本书没有必要,也不可能对现代西方经济学的全部内容做出全面的分析和评论,它们的错误之处和值得借鉴的地方主要应取决于读者自己的思考。”

然而,又有哪个读者会去做这样的思考呢?

有能力,也有义务进行对西方经济学的专业思考者,应当是专门从事经济学研究和教学的专家,由他们将自己思考的结果系统、明白地讲出来、写出来,以供普通读者思考,这样才能明确西方经济学的“错误之处和值得借鉴的地方”。然而,大多数专家似乎都不屑做这样的思考:其中一部分是西方经济学的信仰者,在他们的观念里,西方经济学就是绝对真理,他们所要思考的,只是如何推行这一真理,如何使更多的人信从这一真理;另一部分虽然从理念上并不信从西方经济学,甚至还会“原则地”批判它,但却因以教授西方经济学为职业,不能不正面地宣讲,结果,事与愿违,在西方经济学的强势中推波助澜。

大概在20世纪90年代初,我曾一度萌生过对西方经济学进行一次清算式评论的想法,但很快就自行打消,理由是一心不能二用,我更着重对中国经济矛盾的探讨。也大约此时,郭云飞先生在讲授西方经济学课,我们(当时同在河北大学经济学院)时常就此问题交谈。郭先生比我20岁左右,50年代中期厦门大学经济学系毕业,对经济学颇精通,尤其是思维缜密,分析精辟独到。他在

讲授西方经济学的过程,发现其诸多问题,特别是自相矛盾、不能自圆其说处。1997年以后,我主持河北大学政治经济学硕士点的教学,专请郭先生(此时他已退休)开设“西方经济学评析”这门课。本书就是他在讲授这门课的过程中写的,大约是2000年春夏完稿。这是我所知的在中国首次对西方经济学微观部分的专题性评析。书稿写作时,郭先生常跟我讨论,颇受启发。我不仅支持他写作,而且准备用归我主管的研究生培养经费资助出版。但2000年我调北京,也就无力帮他了。前几天河北大学经济学系主任程长羽先生打电话来,说要由他系里资助出版,甚为高兴,赶紧写此序文——这是我早就答应了的。

从立意和写作、完稿,郭先生此书都是我所知道的中国人评析西方经济学(微观部分)的第一部。但出版却未占先。韩德强于2002年出版了《萨缪尔森〈经济学〉批判——竞争经济学》,他写此书时,我曾把郭先生书稿的打印本送他参考,但德强着重在阐述他自己的“竞争经济学”;今年四月余斌出了《微观经济学批判》,他在十月开“北京经济学博士论坛”成立会时送我一本,我高兴地发现,在中国老、青两代经济学家中,竟有如此近似的理念。余斌以他特有的文采写下了这样有见地的文字:“微观经济学是现代西方经济学的核心内容。韩德强先生在其著作《萨缪尔森〈经济学〉批判——竞争经济学》(经济科学出版社2002年版)中将经济学界称为‘市场神学界’,笔者颇感认同。不仅如此,凡是接触过一点西方经济学的人们,都听说过主流经济学这个名词,但是谁也没有听说过主流数学、主流物理学,甚至主流历史学。事实上,现在西方经济学已经彻底成为了神学,而且还不仅仅是市场神学,应当称为现代庸俗经济神学。在这样的学术体系中,一切都拘泥于神圣的基

本教义，而不论这种教义是多么的违背历史和现实的事实，多么的不合逻辑。在马克思的《资本论》中，读者可以找到‘儿童读物’一词，指的就是庸俗经济学。尽管如此，现代庸俗经济神学这样一个甚至对资本家提高剥削收益都没有什么帮助的神学体系，却仗着西方垄断资本的势力，抢占经济理论的学术阵地，并对世界各国的现实生活指手划脚，尤其是对中国的改革实践指手划脚，以便为西方垄断资本肆虐中国和世界扫清体制障碍。”（《微观经济学批判》第1页，中国经济出版社2004年版）。

在90年代末与郭先生关于他的书交谈中，他反复说过，西方经济学从内容上看，并没有什么深奥，从体系上看，又不系统、不严密，“自相矛盾处几乎随时可见”，但中国的“西方经济学”编写者和讲授者恰恰对此视而不见，硬是把这些在逻辑上包含众多错误的东西塞给读者，教师在课堂上也不分是非，全当是真理讲给学生，学生则听、记、背这些莫名其妙的教条。他之所以写这本书，就是要顺着西方经济学自身的逻辑，来揭示其内容和体系上的问题，从而打破对西方经济学的迷信。

当时郭先生已年逾花甲，说的话，写的文字都不可能像余斌这风华正茂的青年学者那样，有一股冲劲，而是含蓄、温和、老到、深刻得多。这一点读者可以从本书体会。

我本人接触西方经济学，是在70年代中期，当时河北大学图书馆和资料室里，都不少这方面的原著，包括萨缪尔森的《经济学》和马歇尔的《经济学原理》，以及庞巴维克、凯恩斯等人的著作。后来讲授经济学说史，写《政治经济学方法论史》，更要系统读它们。我当时的一个总体感觉，就是这些学者逐渐消失了斯密和李嘉图等人追求真理的气质，换上了学究气，而且把经济学中的阶级性等

都取消,将几百年积累下来的经济学知识常识化,进而以数学方法加以论证,从而显得更具“科学性”。当西方经济学在中国热起来时,不仅翻译了一些现代西方教科书,更有几百部中国人编写的教科书。这些教科书从内容上并不比马歇尔等人前进多少,但在数学方法的使用上,却不断提升。现在冠以“高级”的教科书,无非更多、更高地使用数学,在概念和内容上,并没有什么“高”。以致西方经济学变成了数学的习题集。读中国人所编的《西方经济学》,总觉得与人家的原著有很大的差别,是经过了编者主观改造的,因此,应把它们称为“中国的西方经济学”。

从方法论上看,现代西方经济学家是把现象描述作为主要方法的,它着重从经济现象的表面联系中规定一般的“公理”或“公式”,并强调实用主义的目标。至于经济矛盾中的本质和规律,以及经济矛盾演化的方向、途径等,则是他们不注意,或者故意回避的。在他们的理念中,人类社会既没有历史阶段的质变,也没有总体上对立的阶级矛盾。所能感知的经济现象,就是一个个独立个体的生存、追求、利益、行为,经济学的研究,只是找到并规定个体经济利益、行为的动机及其表面的联系。效用、供给、需求、均衡、弹性、边际、成本,以及需求曲线、供给曲线、生产要素等等,虽然也以概念的形式做了规定,但其所表达的,不过人们经济生活中的行为和现象的一般性,经过几百年的探讨,它们就像力学中的杠杆原理或化学中的元素论一样,已是常识。当然,将这些常识做出经济学的论证,是必要的,这对于准备步入经济活动的青年来说,是有重要意义的。

问题不在对这些常识的经济学描述,而在于将这些常识神化。在西方国家这种神化并不明显,这从那些经济学教科书编写者的

说明中可以看到。对常识经济学的神化,主要来自中国某些经济学家,表现于“中国的西方经济学”中。余斌所说的“庸俗经济神学”,其实只在中国存在。是中国特有的官文化和小农意识将这些在外国的经济学常识改造成神学,这是一个非常有意思的现象:本来不以宗教为主导意识形态的中国,却把西方非宗教的常识经济学推崇到比神学更尊崇的地位。“发财致富”的观念,成了比上帝更具权威的神圣信条,因此,西方经济学本来所有的“赚钱术”特质,也就在官文化和小农意识的共同推崇下,更加突出,取得了至高无上的地位。

官文化是统治中国两千余年的意识形态,历史上,它虽然曾主张“重农抑商”政策,但官僚阶级却都以“升官发财”、“荣华富贵”为价值观。19世纪中叶以后,在外国大资本的冲击、拉拢下,官僚阶级中的一部分“开明”者转化为官僚资产阶级,随之官文化也变为官僚资本主义。从经济角度说,官僚资本主义与官文化的差异,主要不再是主张“重农抑商”,而是以主张官僚资产阶级为主体的“发财致富”。不过,官僚资产阶级并非靠经营起家,而是以政治权力为资本,以官僚体制为手段,充当外国资本在中国的代理人、买办,由此而获垄断利润。新中国成立后,曾一度抑制了官僚资本和官僚资本主义,但到20世纪末,它又在一定范围得以复兴,成为中国经济和社会矛盾中的一股不可忽视的势力,构成对社会主义势力的严重威胁。为了掩饰其本质,也为了制造更加适宜的生存和“发展”的氛围,这种势力顺理成章地引入西方经济学,将其神化、圣化。而一部分政治嗅觉敏感者,也就趋炎附势,大造舆论。

如果仅是官文化变种的官僚资本主义一股势力,还远达不到将西方常识经济学神化的目的。在中国还有一股更为广泛、普遍

的文化传统，即小农意识为之烘托、助势。在这两股文化传统势力的共同努力下，西方来的常识经济学的原料，被加工成经济神学，并试图主导中国人的经济意识。

小农意识是在官文化统治下所形成的，是适应集权官僚制和官文化的意识，是小农经济的体现。小农意识的特点，在于设法迎合官僚地主，顺应官文化。自私自利、安分守己、勤俭持家，只要不被逼得没有活路，绝不反抗，而是逆来顺受；追求富裕，崇拜财神，即毛泽东所说的“赵公元帅”，幻想致富发财，虽然没有切实可行的门路，但不懈盼望。在小农经济条件下，小农意识中的致富发财只是幻想。那些已入大学校园的学生或教师，以及党政干部和小市民，虽说已脱农门，但头脑中的小农意识传统却很难消去，一旦接触了这些以赚钱术自诩的西方经济学，如何不亢奋？时常会听到大学经济学、工商管理的学生和青年教师重复同一句话：“西方经济学就是实用、可用、管用”。为什么？绝对不是那些公式、图表有什么理论和实际意义，而在于他们把赚钱作为一种技术，并抽去了赚钱的社会条件，设计了一套“实用、可用、管用”的赚钱术。小农意识崇拜财神已两千年，但谁也没见过财神的面，也不知道发财的门路在哪里。现在突然见到了这大肆宣扬的“科学”而又“实用”“方便”的赚钱术，怎么不崇拜？

官文化的倡导和小农意识的响应是将西方常识经济学演变成神学，进而推广、普及的根据。就像邪教宣扬各种便宜成仙、成神、入天堂的法门一样，迷惑了众多幻想发财致富者的心窍。然而，就像只有小家小户才供财神，真正的“大款”“巨贾”家中绝不贴“赵公元帅”的画像一样，西方经济学也只是那些幻想发财者的财神，拥有以亿计数官僚资本的人，绝不会信这些“儿童读物”中的言

语——他们的暴富并不是按“科学”的赚钱术得来，而是另有门道，这是二千余年中官文化最神秘的，也绝不外传的核心机密，普通百姓是无缘得知的。

我并不反对西方经济学在中国思想界的介绍，毕竟西方人在工业文明及资本主义经济中先行了几百年，其关于市场经济的一些常规性认识，对我们是有启发意义的。但不能将之变成神学，或者编造成“市场经济的真理”。更为重要的，是在介绍、讲授这常识经济学的时候，需要有历史和国度分析，需对其逻辑体系、概念论证等仔细研讨，发现问题、指明合理处和缺陷。这项工作的难度是很大的，在学术日益浮躁的今天，很少有人愿从事它。

郭云飞先生此书，大约写了五六年时间，其要点，都在给研究生上课时反复讲过，并征得学生意见，进行不断修改。虽然字数不多，但内容精明、条理清晰。与五六十年代那种大批判式的对西方经济学的片面否定不同，郭先生此书并不是以马克思主义经济理论来批判西方经济学，而是从西方经济学的逻辑入手，进行内在的评析，其结论和论证都是公允的。此书对于理解西方经济学常识，破除对西方经济学的神话与迷信有双重价值。

中国经济学的研究，尚属起步阶段，在这过程中，需要对外国经济学说的引进和分析、借鉴，但不是将外国经济学作为崇拜和神化的对象。只有扎实、细致的研究，才是正路，而非靠神化、迷信来造势。对郭先生此书，可以有多种评价，但有一点是所有严肃的学者都会认同的：这是一部独立思考深切分析之作。是为序。

2005年11月10日

目 录

1. 殊途能同归吗？	
——关于两种效用论的消费者均衡条件的一致性问题……	(1)
2. 析基数效用论的消费者均衡条件……	(8)
3. 需求预算的困惑 ……	(13)
4. 关于序数效用论的几个问题 ……	(18)
5. 析货币的效用和边际效用 ……	(29)
6. 析需求理论中的效用与弹性的关系 ……	(36)
7. 关于“蛛网原理” ……	(44)
8. 关于长短期边际成本的关系 ……	(49)
9. 析折弯的需求曲线 ……	(53)
10. 关于厂商的要素需求曲线……	(62)
11. 析边际生产力和边际生产力曲线……	(68)
12. 析要素供给效用的变动趋势和闲暇的效用……	(75)
13. 析后弯的劳动供给曲线……	(81)
14. 析无差异曲线在论证要素供给问题中的应用……	(87)
15. 析 $\frac{P_L}{P_A} = \frac{-\Delta A}{\Delta L}$ 与 $\frac{MP_L}{P_L} = \frac{MP_A}{P_A}$ 的关系和产量分配净尽定理	
……	(97)
16. 资本到底是什么 ……	(107)
17. 关于平面图上的点和线 ……	(116)
18. 试析边际分析法的内在要求 ……	(123)
19. 关于长期和短期 ……	(131)
20. 析均衡价格的形成——一环又一环，无始无终……	(138)

1. 殊途能同归吗？

——关于两种效用论的消费者均衡条件的一致性问题

《西方经济学》一般都采用基数效用分析和序数效用分析这两种分析方法来探究隐存在需求曲线背后的消费者行为，并强调这两种分析方法所分别得出的消费者均衡条件具有必然的一致性。如萨缪尔森先生和诺德豪斯先生在其合著的《经济学》里就这样写道，在达到序数效用论的均衡条件时，“其物品的价格和其边际效用必然具有相同的比例——消费者用于食品的最后一分钱所得到的边际效用等于他用于衣着的最后一分钱所得到的边际效用”。^①这里指的“最后一分钱所得到的边际效用相等”正是基数效用论的消费者均衡条件： $\frac{MU_x}{P_x} = \frac{MU_y}{P_y}$ 。又如在高鸿业先生主编的《西方经济学》教材里是这样说的，“虽然序数效用论者和基数效用论者分别运用不同的方法分析消费者行为，但二者所得出的消费者均衡条件从本质上说是相同的。”^②

我不知道《西方经济学》教材的编著者们为什么在分别推导出基数效用论和序数效用论的消费者均衡条件之后，还总要强化一下二者间存在着内在的必然的一致性。但无可否认的是，如果为说明同一问题而采用两种不同的方法，而又能得出相同的结论，那

① 萨缪尔森·诺德豪斯著，《经济学》第12版，中国发展出版社，1992年版，第702页注①。

② 高鸿业主编，《西方经济学》上册，中国经济出版社，1996年版，第104～105页。

无疑会提高人们对这两种方法及其所得出的结论的可信度。反之,如果二者的结论不一致,那么,人们就有理由认定二者之中至少有一个是错误的。

在这里,我对西方经济学的认为两种效用论的消费者均衡条件必然具有一致性的论断提出质疑。

我认为,两者间并不存在必然的一致性,也就是说,达到序数效用论的消费者均衡条件: $\frac{P_x}{P_y} = \frac{-\Delta y}{\Delta x}$ 时,并不一定也达到基数效用论的均衡条件: $\frac{MU_x}{P_x} = \frac{MU_y}{P_y}$ 。

一、先假以具体的数值来验证

1. 设 X, Y 二物的数量与效用关系如下表

表 1-1

数量	X 的边际效用	总效用	Y 的边际效用	总效用
1	29	29	17	17
2	27	56	16	33
3	25	81	15	48
4	14	95	14	62
5	10	105	13	75
6	5	110	12	87
7	3	113	11	98
8	1	114	10	108
9	0	114	9	117

2. 设 X, Y 的无差异组合如下表

表 1-2

组合	X	Y	总效用
A	2	6	143
B	3	4	143
C	4	3	143
D	6	2	143