

階級階級 階級 鬥爭 概論

著 民 初 鄧

行 印 社 應 供 化 文



階級鬥爭概論

鄧初民 著

文化應社印行

階級鬥爭概論

有著作權·不准翻印

一九五〇年七月再版

基本定價八元

(外埠酌加郵運費)

著者 鄧初民

發行者 陳劭先

印刷者 聯華印刷廠

發行所 文化供應社

桂林：解放路三〇號

香港：漢口道二六號四樓

聯營書店

上海·漢口·北京·廣州

自序

這本小書，是我講授「政治學」裏面的一部分，也可以說是最基本的一部分。因為政治關係是以階級矛盾爲其主要內容的。何況在有階級的社會，如果不懂得階級，就不可能懂得社會科學，更不可能懂得政治鬥爭的戰略戰術。爲了在政治鬥爭上，明確的分清敵友關係；在革命戰線上正確的領導革命的統一戰線，只有階級是不犯錯誤的。

我們要清楚明白地區別出某一個人，或某一黨派，是革命的，還是反革命的嗎？首先就要搞清楚某一個人是屬於那一階級；某一黨派是代表那一階級的利益。在有階級的社會裏，決沒有外於階級的孤立的個人，也沒有超然於階級之上的黨派，已經被人民力量打倒的希特勒、墨索里尼，及其所領導的法西斯黨，不過是他們所屬的階級——金融寡頭或獨佔資產階級，在迫使他們「跳加冠」，「翻筋斗」，瘋狂、尋死。即將被中國人民革命的力量所澈底消滅的以蔣介石爲首的國民黨反動派，之所以成爲中國人民的死敵，也正因爲他們所屬的階級——大地主及官僚資產階級的反動性。在政治上實行對人

民的瘋狂的獨裁，出賣民族利益、國家主權，勾結帝國主義，發動反人民的內戰，在經濟上則實行殺雞取卵的掠民政策，弄得民不聊生，遭到全國人民的反對，因而在中國共產黨所領導的中國人民的無敵的力量面前，它就不能不被打得落花流水，狗血淋頭，急如喪家之犬，到處遭殃。這也正因為是它所屬的階級是一個反人民的階級，而人民的力量又是無敵的緣故所使然。國民黨反動派是一個無用的「尿泡」，這是連美帝國主義自己也承認的事實，但是美帝國主義却仍要死命支持國民黨反動派，這是爲了什麼呢？這就因爲帝國主義國家是壟斷獨佔資本家的國家，壟斷獨佔資本家爲了他自己的利益，就不能不侵略弱小民族，支援世界反動勢力的緣故，因此獨佔資產階級的反動性，就註定了美帝國主義及其大小嘍囉不能不是世界人民不折不扣的死敵。

反之，什麼是中國與世界人民的朋友、友軍、或同盟軍，也只有從其階級的屬性來決定。

一個革命的階級和代表革命階級利益的政黨，也就只有從階級的剖析出發，來分別敵友，來領導革命的統一戰線。毛澤東主席曾說：

「中國無產階級，在共產黨領導之下，完全懂得：他們自己雖然是一個最有覺

悟性和最有組織性的階級。但如果單憑自己一個階級的力量，是不能勝利的，而要勝利，就必要在各種不同情形下團結一切可能革命的階級，組織革命的統一戰線。在中國社會的各階層中，農民是工人階級的鞏固的同盟軍，城市小資產階級，也是可靠的同盟軍，民族資產階級，則是在一定時期中與一定程度上的同盟軍。這是現代中國革命的歷史所已經證明了的根本規律之一」。（見所著「中國革命與中國共產黨」一書）

這正是很嚴正的從階級的剖析出發所得出來的結論。每一個人和黨派，究竟是革命的，或反革命的，只有它所屬的階級能清楚地明白地告訴我們。革命越深入，階級鬥爭越尖銳，階級的反映也就越明顯。當中華人民共和國在北京光榮誕生以後，以蘇聯為首的世界和平民主陣營的國家和人民莫不歡欣鼓舞，振奮異常。蘇聯首先就與我們建立了友善的邦交，東歐新民主主義國家也相繼和我們建立外交關係，互派使節。而帝國主義陣營則無比驚訝，濫肆叫罵，對我人民中國極盡誹謗誣衊之能事。誰是我們的朋友，誰是我們的敵人，這還反映得不明顯嗎？這種不同的反映，正是各個國家階級屬性不同的緣故。

4 .
這本小書，把自有階級以來各階級社會的階級、階級鬥爭，作了一般的客觀的分析
和論述；又把中國人民解放戰爭前的社會階級、階級鬥爭，作了一般的客觀的分析和論
述。不敢說詳盡，不敢說沒有錯誤，懇望讀者諸君多提意見，筆者在再版時將予訂正。

爲了把階級、階級鬥爭的理論解釋得更爲明確，我特爲加上了兩篇分析階級、階級
鬥爭的力著，供大家參考印證，再因爲筆者本身是屬於知識分子羣的，而讀到本書的讀
者們，都不外是知識分子或準知識分子。對於知識分子羣這一部分，自己感覺說得不
够，而且說得不明晰，特將論知識分子的三篇力作，附錄在本書後面。

目 錄

自序	一
一 階級的意義和本質	一
二 科學的階級理論之形成過程	二六
三 階級的起源	三四
四 階級關係的歷史性	三九
五 階級、階級鬥爭具體的歷史過程	四三
六 中國的階級和階級鬥爭	九八
附 錄	
一 馬克思主義關於階級與階級鬥爭的理論	一三二
二 什麼是階級	一七二
三 社會主義社會的知識分子	一八九

四	斯大林論蘇維埃知識界.....	二〇二
五	論知識份子的改造.....	二〇七

一 階級的意義和本質

政治是以階級矛盾爲其主要內容的，社會裏面有了階級，就有階級鬥爭。「一切過去社會的歷史，都是階級鬥爭史（嚴格的說，用文字傳下來的歷史——恩格斯註）。自由民和奴隸，貴族和平民，領主和農奴，行東和幫工，一句話，壓迫者和被壓迫者，總是處在互相的經常對立之中，進行不斷的，有時隱藏，有時公開的鬥爭……」（見共產黨宣言）階級鬥爭表現在政治、經濟、經濟、文化的各方面，成爲社會自己運動之惟一的推動力。然而這並不是說政治、經濟、文化三方面的鬥爭是無分軒輊的，只有政治鬥爭（包括軍事鬥爭）採取最積極的形態，而且最集中的表現出來。所以共產黨宣言中有一句名言：「一切階級鬥爭，都是政治鬥爭。」這一方面表示政治鬥爭是階級鬥爭之最積極最集中的形態，另一方面又表示政治鬥爭是階級鬥爭的最高形式和最重要的手段。因爲政治鬥爭，即是向着社會上層的建築的政治來革命的鬥爭，亦即推翻舊政權，創建新政權的鬥爭，工人階級或工農羣衆爲保障其本身經濟利益而進行的經濟鬥爭，爲打倒落後的

反動的舊文化（社會思想意識），創建進步的革命的新文化而進行的文化鬥爭，固然都是很重要的，而且經濟文化鬥爭，常常與政治鬥爭相錯綜，有時並可轉變為政治鬥爭。可是經濟文化鬥爭，決不能與政治鬥爭相脫離，否則沒有政治鬥爭的勝利，也決沒有經濟文化鬥爭的勝利。很明顯的例證，就是假如不經過艱苦的政治鬥爭（包括武裝鬥爭方式與和平鬥爭方式）來結束中國的獨裁統治，則一切經濟、文化的被壓迫，被奴役，決無由獲得解放。而且在經濟、文化鬥爭，沒有轉變為政治鬥爭以前，決不就等於政治鬥爭。所以有人想根據共產黨宣言中這句名言，來混淆政治鬥爭與經濟鬥爭，文化鬥爭的區別，甚至想拿經濟鬥爭來代替政治鬥爭，以為只要有了經濟鬥爭，就可以不要再有政治鬥爭而獲得鬥爭的勝利，這只是經濟主義者想取消政治鬥爭，出賣工人階級或工農羣眾利益的企圖；反之以為只要有了政治鬥爭，就可以不要經濟鬥爭，文化鬥爭，這同樣是錯誤的。這裏的論點，是需要把政治鬥爭、經濟鬥爭、文化鬥爭正確的配合起來，而又不忽視政治鬥爭是最積極最集中的形態，同時又是最高形式和最重要的手段，換言之，即經濟、文化鬥爭，都要服從政治鬥爭。

政治鬥爭，所以成為階級鬥爭最積極最集中的形態，同時又是階級鬥爭之最高形式

和最重要的手段。這因為階級關係浸透在一切社會關係之中（包括政治、經濟、文化關係），首先就不能不是政治關係，可以說政治關係，原來就是從階級關係產生出來的，無階級的社會，即是一個無政治的社會，然而經濟關係、文化關係，却與階級的有無沒有直接的因緣，因為，社會沒有階級之前，就有了經濟和文化，社會沒有階級之後，同樣會有經濟和文化，而且那時的經濟、文化還會有高度的發展。只有政治關係是直接從階級關係產生出來的。階級關係反映到政治關係上，就表現為政治上的統治和被統治、政治上的統治和被統治，自然又根源於經濟上的剝削和被剝削，所以階級矛盾，其具體的內容，就是經濟上的剝削和被剝削，政治上的統治和被統治的矛盾。因此，階級的矛盾是不可能被調和的，矛盾的解消，必然要經由固執的階級鬥爭。因此，在有階級的社會歷史上、經濟上的剝削階級，必然就是政治上的統治階級；反之，經濟上的被剝削階級，必然就是政治上的被統治階級。在古代奴隸社會和封建社會裏，尤其是近代資本主義社會裏，這一點就完全明白而露骨的表现了出來。經濟上的剝削階級，如果沒有政治上的統治（政權——包含軍警憲特而且主要是軍警憲特），是不可能保持其剝削地位的，所以政治的統治、壓迫、鬥爭，就成爲保持其剝削地位的工具。經濟上被剝削，政

治上被統治的階級，是既沒有經濟權，又沒有政治權的，然而到剝削統治得太利害時，它也只有以政治鬥爭來答覆政治鬥爭了。古代社會，斯巴達領導的十五萬奴隸軍，曾經跟當時奴隸主的政府作戰三年，封建社會，農民暴動，農民戰爭也差不多與整個中世紀相終始，到了資本主義社會，無產階級亦一致奮起向着它的敵人進擊，而且無產階級與資產階級的矛盾，成爲階級矛盾最後的歷史形態，因而也就是兩階級鬥爭的最後決戰，其慘烈要超過任何時代，是不待言的。

所以階級在政治學中的重要性，是和商品在經濟學中的重要性一樣的。沒有商品之湛深的，正確的分析，經濟學是無從說起的，沒有階級之湛深的，正確的分析，政治學也是無從說起的。

然則階級是什麼呢？

階級是拿什麼東西作爲其質的特徵或質的規定呢？

一般的說：階級是一個歷史的範疇，它是跟人類歷史發展的一定階段，生產力發展的一定水準相結合着的現象。換言之，即在人類歷史發展的一定階段，社會就產生了階級，又在人類歷史發展的一定階段，社會又歸於無階級（階級消滅）。因爲社會階級的

有無，是跟生產力發展的一定水準相結合着的。然而那怕到了現在，社會上却有些人們一口咬定整個人類社會是無階級的，尤其是說，在近代民主國家裏，無產階級和資產階級，對國家的關係都是平等的，即在法律上都是平等的，不管他們在實質上、經濟上是否平等。因此，如果有人要在口頭上或書本上提出階級問題，承認階級之客觀的存在，他們就說你是在鼓吹階級鬥爭，破壞社會秩序。他們不把階級鬥爭看做被剝削、被統治階級之革命的實踐，而把它看做一種社會秩序的叛逆。這種否認社會階級之客觀存在的，人是什麼人呢？也就是社會上的剝削、統治階級。正因為他們要保持他們的剝削、統治的社會秩序，所以把一切被剝削、被統治階級的革命運動（階級鬥爭）看做破壞社會秩序的叛逆，甚至於想拿近代資本主義社會，亦即所謂民主國家的形式上的平等，法律上的平等的假象來遮住實質上的不平等，經濟上的不平等，進而否認階級的存在與階級鬥爭。這是一。另外又有些人們恰與此相反。不僅承認社會上有階級。而且以為這種社會階級，是在任何社會，任何時代都有的，它是萬古長存的，超歷史的，因為人類之有賢愚智不肖的不齊，社會之有貧富貴賤的不平等，據他們說這是一種自然的秩序。他們把「生存競爭、優勝劣敗」的生物學的法則，移用於社會，把人類社會階級的區分看做是

根源於「生存競爭，優勝劣敗」的自然法則。因此，他們便說什麼剝削、統治階級，是原來具有一種優越的天賦的優勝集團；而被剝削、被統治階級，則是天生的劣等愚昧集團。而爲剝削、爲統治階級服務的優生學者們，也就跟着他們瞎吹法螺，說什麼常常能從富貴權門之中，亦即剝削、統治階級之中，看出優越的遺傳素質；反之，則認爲工農大眾，亦即被剝削、被統治階級，在知能上和道德上都是先天的劣等愚昧的。事實是否如此呢？在剝削、統治階級中，縱然不可否認的也有幾許天才傑出人物；在被剝削、被統治階級中，縱然不可否認的也有許多低能兒，愚昧者，那也只因爲剝削統治階級的富有，在任何方面（例如營養、生活、教育諸方面）都享有有利的機會；反之，被剝削，被統治階級，由於只能保有最低限度的生活，甚至連最低限度生活都不可能，因而在各種機會方面都無從與剝削、統治階級平等，所以把所有天才都被損耗、被摧殘了。怎能拿「生存競爭，優勝劣敗」的自然法則來作爲社會階級區分的根據呢？又怎樣能拿這作爲社會階級之超歷史的永久的規定呢？何況「衆人是聖人」這句話，畢竟是絕對的真理呢？這雖承認社會階級之存在，並承認其超歷史的永久的存在的人們，也就是社會上的剝削統治階級。因爲他們要把階級存在永久化，作爲其剝削、統治地位的永久化合理化。

的根據。這是二。否認階級之客觀存在的，是剝削、統治階級，為保持其剝削、統治地位，不願意被剝削階級、被統治階級。向之作破壞其剝削、統治社會秩序的階級鬥爭；承認階級之存在，而且把它看作是超歷史的永久存在的，也是剝削、統治階級。剝削、統治階級，從其剝削、統治階級的利益出發，既可以這樣顛倒黑白，難怪中國秦代權相名叫趙高的早就『指鹿為馬』了啊！

畢竟階級之客觀的存在，是剝削統治階級無法否認的；而階級的存在，必然要導入階級鬥爭，被剝削、被統治階級之革命的實踐，（亦即階級鬥爭）畢竟要使剝削、統治階級，從其剝削、統治地位，不斷的倒下來，階級的存在也不是超歷史的、永久的。因而剝削、統治階級及其代言人，總不願觸及階級關係的本質及其具體特徵。於是就在階級理論上，大散佈其似是而非的謊言。所以我們為的要澈底闡明什麼是階級之質的特徵或質的規定，首先就要把那些似是而非的說法，拿來加以審核，換言之，我們為的要澈底闡明什麼是『階級』這一概念，首先就要審核什麼是似是而非的階級概念。在階級理論上有那些似是而非的說法呢？

第一、就是把貧富的差別來說明階級的區分，把財產的大小，把錢糧的盈虛，看作

階級區分的標準，這我們可以把他叫作「數量的階級論」。這種說法自然會把財產大、錢多而富有的人，看成一個階級，看成資產階級；把財產小、錢少而貧乏的人，看成一個階級，看成無產階級，而且認為貧富的懸殊越大，階級的區分就越分明。反之，如僅有貧富，而貧富的懸殊並不大，則不能算有階級。例如就有人說：中國只有大貧小貧之分，中國社會就無所謂階級對立。這種階級理論如能成立，則資產階級與無產階級、無產階級與無產階級之間，也不能沒有貧富的懸殊，而且其懸殊也是很大的，有萬萬、千萬、百萬的富翁，也有僱傭幾十個工人的小廠主，有僅够最低生活的苦力，也有接近資本家生活的貴族工人。那它不是同為資產階級與無產階級，又要按其貧富的差異分出許多階級來嗎？實際上，儘管資產階級與無產階級中都有不同的「階級中的階層」，例如資產階級中有財政資本家，重工業資本家、輕工業資本家、商業資本家，其貧富與其各自的利益雖有不同之處，然其同為剝削、統治階級則一。再如無產階級中，也有上層貴族工人，也有工資只能維持其最低生活，甚至連最低生活都不能維持的工人，其貧富與其各自的利益，雖亦有不同之處，然其同為被剝削、被統治階級則一。階級關係，在本質上即是一種剝削、統治與被剝削、被統治關係。其最深的根，則植基於生產和生產方