

新文学 现代主义思想史论

赵凌河 ● 著

辽宁人民出版社

新文学现代主义思想史论

XINWENXUEXIANDAIZHUYISIXIANGSHILUN

赵凌河 著

辽宁人民出版社

© 赵凌河 2006

图书在版编目(CIP)数据

新文学现代主义思想史论/赵凌河著. —沈阳: 辽宁人民出版社, 2006. 12

ISBN 7-205-06121-0

I. 新… II. 赵… III. 现代主义—文学思想史—研究 IV. I109.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 145547 号

出版发行: 辽宁人民出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编: 110003

电话: 024-23284324 (邮 购) 024-23284321 (发行部)

传真: 024-23284191 (发行部) 024-23284304 (办公室)

网址: <http://www.lnpph.com.cn>

印 刷: 沈阳百江印刷有限公司

幅面尺寸: 146mm × 208mm

印 张: $10\frac{3}{4}$

字 数: 260 千字

出版时间: 2006 年 12 月第 1 版

印刷时间: 2006 年 12 月第 1 次印刷

责任编辑: 刘一秀

封面设计: 杜 江

版式设计: 王珏菲

责任校对: 徐 跃 赵耀今

定 价: 22.00 元

赵凌河 女，辽宁大学文化传播学院教授。出版的主要学术著作有《中国现代派文学引论》、《中国现代浪漫派文学综论》、《中国文学思想史论（现代卷）》（合著）、《中国现代主义文学史》（合著）、《现代广告心理学》（合著）、《二十世纪中国两岸文学史》（合著）、《东北新文学初探》（合著）等，发表关于中国现代文学研究方面的学术论文数十篇。

作为一种不可逆转的异化文本，新文学现代主义思想理论是中国现代文学史上一道靓丽的风景线。它既与现实主义、浪漫主义理论的发展相似，是中国文学历史发展进程顺势积累的厚积薄发，又作为一种“另类”的“异化”话语，显示着中华民族文化传统原有特质在新形势下的变异。它作为一种形式的突破或质的飞跃，是一种顺逆对立、多向矛盾中的活力的激发。它以一种更新鲜的面孔、更先锋的姿态代表着中国文学传统的现代性新生。

新文学现代主义思想理论的发生和发展作为一种先锋性的行为携带着一种先行者的意义。它以现代主义特有的敏感率先地引进、尝试着欧美世界一切现代性的新知，以史无前例的勇气和力量瓦解着、重构着中国人的价值取向和审美意识。同时，它还以中国文化自身的博大胸襟和生命活力去拥抱着、改造着西方的现代主义，从而构建了一种中国式的现代主义文学思想理论书写。

前 言

时下，太多的问题向学术界提出，要求学术界解答。

学术界的门庭若市是大规模、全方位的社会转型或社会变革所至。这样的转型或变革起于 20 世纪 80 年代初，至今有 20 余年，期间跨越了世纪之门，这是一场真正意义的辞旧迎新的变革。像历史上所有类似的社会变革一样，都经过一个难免的相对混乱的阶段，这是旧序解构新序建构的新旧交替所至。在这样的相对混乱中，学术混乱也随之伴生，这是因为学术中相关社会之理、人生之理的那一部分，其本身就是社会秩序的理性形态。旧序解构，当然要解构旧序的理性形态；新序建构，当然也要建构新序的理性形态。于是在这样一个相对混乱的阶段，学术活动就难免奔忙于解构与建构之间，就难免有所失措，有所浮躁，有所不循、规范。而且，从某种意义上说，现实社会生活的阶段性的相对混乱，学术解构与建构纠缠交替地进行乃是一个重要的引发原因与伴随原因。更何况，社会的解构与建构，学术的解构与建构，均离不开学术的理性指导，而承担指导之责的学术本身又正处于解构与建构的忙乱，这就更使得学术活动忙乱不堪。近年来，学术界在随时与导时、循利与述理、追西与续中、旧势与新论、正统与多元之间左奔右突，就是这种忙乱的具体化。近两三年来，大规模的社会变革渐入有序，格局渐明，与之相应的学术领域也日见头绪。解构渐成随附，建构渐成主导，而且建构的形势也日渐明朗。这是

一个时代理性积累的过程，也是深化学理涵养的过程，学术界人士都在其中，也都在学术理性的解构与建构中求静于动地进行学术修炼。付诸出版的这套“中国文学与传播”丛书，就正是一批充满活力又学力很强的中青年学者积极进行所事领域理性建构的成果，也是大家不断深化学理培养的过程性结晶。

这套书有两个突出特点，一是它对待传统的态度，二是它的生存论哲思体系。

如何对待传统，是时下学术领域共同面对的一个大问题。因为社会秩序解构也好，学理解构也好，都有个解构取向问题，即向哪个方面、循着怎样的理性脉络解构。这就涉及传统问题，因为无论自觉与否，传统都以其历史延续性构入现实，并在转向与取向中潜移默化地发生作用；建构也是一样，社会秩序建构也好学理建构也好，也都有缘何而建构向何而建构的问题，在建构问题的求解及建构实践中，无论自觉与否，大家都时时与传统相遇。有学者说，传统是现实的历史形态，说得很精辟。现实不可能是脱离历史的现实，历史就延续在现实之中，并从中规定现实。诚然，历史发展存其跳跃性，并不断地体现着断代特征，但跳跃与断代，绝不是历史的摆脱或历史延续性的切断，而仅止是历史或历史延续性的延迟到场，并且它总是随后就到，最激进的变革者们也总能在变革后的大街上随时与它相遇。传统作为历史，传统的现实化作为历史延续，就这样的与现实不可或分，这就是传统问题愈是在变革时代愈是突出的原因。

传统既在，那么传统又何在？这同样是近年来学术界关注并多有争论的问题，有视传统为习俗者，有视传统为文物者，有视传统为语言者，以至于当有些习俗或文物因某种原因而消失时，学界就有人惊呼传统无继，传统还有多少，要拯救传统。其实，习俗、文物、语言，都是传统的东西，但传统又远不止于这些东西。传统并不是单摆浮搁的存在物，它永远是

一个敞开的变体，它不断生成，并不断因时而变。就其形态特征而言，它很像人的生命或个性，每个人的生命与个性都具有相当的稳定性及不可易性，也都有明显的可辨识性，但这并不影响它的现实敞开与随时变化，儿童的、少年的、青年的、中年的、老年的，人生哪个阶段不有生命与个性贯通？但人生的哪个阶段又与它的此前阶段相同？这是传统的形态理解。这样的理解，见于“中国文学与传播”的每一部书，各部书的共同努力就是找出各自所研究课题中传统是以何种形态延续，又是以何种形态在延续变化的，又进而把这样的延续与变化突出出来，构成研究的基本思路。中国民族传统的生成性与同化力相当强大，这与它的根深蒂固相关，也与它最初形成的生态环境与适应生态环境的原始智慧状况相关。历史在久远的、冰冷的打磨中淘汰了大量不适应者，而适应者的精华凝聚为文化学家所说的文化特质或文化焦点这类东西。只要这类特质或焦点还有一点形态性留存，它就可以像胚胎一样裂变而终于又成整体亦即又成传统，它就又可以在大体相同的环境中再生出孔子、老子，再生出一个中国传统的社会发展过程与民族发展过程。这种传统的特质性追问，也是这套丛书体现于传统研究的精要。

而上述传统研究特点，作为研究方法，则属于传统生存论。对于传统生存论的研究、运用，正构成这套丛书的生存论哲思特点。有些学者习惯于按照西方的学说谱系对照中国的学术或学理研究，然后将之归入西方的某种序位，如前些年用西方的主客观论对照中国的孔子或老子，近年来又用西方的生态学说对照中国的生态论传统，用西方的现象学对照中国的浑融思维。对比研究固然可取，但以西律中或以西立中就难免扬西抑中或不着边际。生存论研究也面临同样问题，一些中国学者一提生存论就首推柏格森的生命哲学、尼采的体验哲学、海德格尔的存在论哲学等，时下，又靠上了福柯的生命体验。其

实,中国的生存论可谓源远流长,是中国的哲思传统与众学之母。它活跃于有机整体性之间,专门在生成、转化、交融、互动这些生机贯通之处探寻玄机、揭示哲理。天人合一、情景交融、象外之象、味外之旨、形神交互、风骨相间、气韵意境、体用相是,等等,都是中国古人格外用智也格外见智的地方,而这些地方又恰是避合重分的西方学术所避之不及的地方,西方人不仅对这些地方讲不清,而且他们就根本不肯面对这些地方。进入20世纪,西方人发现了这一点,承认这是世界的重要构成或重要形态,因此才有了柏格森、尼采、弗洛伊德、胡塞尔、海德格尔乃至福柯的相关探索,但这种探索比起中国传统的生存论,在很多方面都语焉不详,只不过西方人的传统思辨体系,使西方人后来的这些相关表述更成体系而已。

此套丛书在各自课题研究中,共同坚持着传统的生存论哲思,取象于化,求势于动,重视研究对象的有机整体关系。由于各自课题的研究对象,本身就是中国的传统生存哲思中形成的现象或文学、文学理论结晶,因此,用生存论的方法予以研究,正是解铃还须系铃人,是此招入此式,因此也就更为贴切和顺理成章。

时下对于某一大课题的集群性研究正逐渐成势,这与国家组织课题的方式密不可分,如各种国家社科选题,各种选题的工程性管理,都为这种集群性研究提供了方便,集群性研究便于展开讨论,便于思想碰撞,便于相互启发与集思广益。这些集群研究的优势,也都不同程度地体现在这套丛书的各部著作中。

高楠

2006年11月24日

目 录

前言	(1)
----------	-----

导论 中国式的理论书写	(1)
-------------------	-----

一、不可逆转的异化与变异	(1)
二、西方现代主义文论的侵入和接受	(4)
三、文学理性的困惑与沉浮	(14)
四、个性主体的体验与叙述	(24)
五、具象与抽象的中西文学理论比较	(31)

上篇 滥觞：接受的热情与“新浪漫”的感兴

第一章 兼容的辉煌与寄植的肤浅	(38)
-----------------------	------

一、时代病情绪的滹漫	(39)
二、新浪漫主义的自觉	(45)
三、“难免穿凿”的索解	(52)

第二章 “印象与表现”的徜徉	(62)
----------------------	------

一、“生命的动流”的自律	(64)
二、“苦闷的象征”的升华	(69)
三、“情绪之流”的奔涌	(74)

第三章 性意识的觉醒与“美治主义”	(79)
一、生命的“力”与美的人生观	(82)
二、“极端的情感”与“伟大怪恶的艺术”	(88)
三、“本能”、“顿悟”与“整个”的美	(95)
四、“美间”、“美流”与“美力”	(102)

第四章 唯美与象征的趋骛	(107)
一、“单纯的信仰”的精神遨游	(108)
二、“纯诗”的“运动与心的交响乐”	(117)
三、“带着脚镣跳舞”的“纯形”	(124)

中篇 勃兴：世纪末思潮和感觉主义的凸现

第五章 现代都市的节奏旋律和感觉形态	(134)
一、《现代》的现代性宣言	(136)
二、心境主义的“心象”论	(145)
三、“艺术即直觉”的心理学解说	(153)

第六章 意象派诗歌理论的重构	(165)
一、人生玄机和宇宙意识的启示	(167)
二、象征之道的契合	(172)
三、“诗之精髓”的诠释	(180)

第七章 “现代情绪说”的建设	(185)
一、“内在现实”的心理分析	(187)
二、现代都市的“现代情绪”	(196)
三、“现代的词藻”和“现代的诗形”	(202)

第八章 感情主义的形式美感	(210)
一、“感情的型”的失望与憧憬	(211)
二、“内在体验力”的直观和情调	(217)

三、“精神进展”的美感辨析	(221)
第九章 “新批评”的知觉认知	(231)
一、文学是“心灵的感应”	(233)
二、诗是“内感与外物的契合”	(238)
三、阅读是“无定的反应”	(245)
四、批评是“追求自己的感觉”	(250)
 下篇 发展：生存困境中“存在”的理性沉思	
第十章 从感性走向理性的艺术诗思	(256)
一、战争炼狱下的悲剧体验	(257)
二、“苦难的感觉”的精神诉求	(264)
三、痛烈自我的“肉搏”	(267)
第十一章 新诗的现代化理念	(273)
一、从原始走向现代的“现实·象征·玄学”	(275)
二、新诗的戏剧主义	(281)
三、“诗之艺术”的坚守	(289)
第十二章 生命意识与生命时间的绵延	(297)
一、生命的真实是主观自我	(299)
二、生命的性质是时间的“绵延”	(304)
三、生命的主题是痛苦荒诞	(310)
四、生命形式的表现是非理性的艺术	(312)
第十三章 文学与生命的哲理思辨	(317)
一、唯理与唯情的中西文化差异	(318)
二、生与死的文学拯救	(323)
三、“主流的感觉”的诗性叙述	(327)

导论 中国式的理论书写

从某种意义上说，考察文学理论似乎比评析文学作品更有其独特的意义。文学理论的产生毕竟不同于文学创作。或者说，某一个作家、某一部作品都可以相对地超越些，可以躲进小楼自成一统，可以独自地去咀嚼自我的情感，去品味创作的情趣。或者说，文学创作可以较自由地表现作家的个性化意志、个性化品格。但是，一种思想理论的形成，则更多的是历史的积淀和升华，需要更多地依赖客观现实、文化传统的凝聚和制约。所以，思考、探索文学理论的存在模式特别是中国现代文学史上现代主义文学理论的发展规律，会使我们从这步履蹒跚、颇多争议的话语中得到很多令人深思的启示。

一、不可逆转的异化与变异

无疑，现代主义文学本身，可以称为“异化文学”，现代主义理论也是一种“异化”论，它所面对的、所阐释的都是“异化社会”中的“异化”现象。当然，“异化”的概念可以有多种解释。黑格尔用异化说明主体和客体的分裂、对立。马克思用异化来解释资本主义制度下的雇用劳动和生产关系，即工人劳动的成果被“异化”为使工人贫困的异己力量，人的物质生产与精神生产及其产品变成异己力量反过来统治人的社会

现象。现代西方学者把异化思想从经济领域、政治领域扩展到道德、心理、文艺等整个文化意识形态。尼采从唯意志论出发，把人的异化归结为放弃生存的意志。萨特从存在主义出发，把异化及其克服归结为人的自我选择。美国批评家约翰·劳森具体解释道：“异化现在成了我国文化中最流行的词语之一，它常常被用来表示人同他在其中的生活的环境的分离，人与人之间的隔绝，人失去了相爱和友善的能力及其结果——绝望、丧失信心以至道德上的虚无主义，从而使人到性生活、乖戾反常、麻醉剂和毫无意义的暴力行为中去寻求安慰。”^①不可否认，不可逆转的异化与变异充斥着当时社会的各个角落：社会的异化，社会变得荒诞、异己，与人作对；人性异化，人变成了非人，丧失了人格，沦为机器的奴隶；以及自我的异化，人与人之间关系的异化等等。

宽泛地理解，异化与变异都可以指自身原有特质的转化、变形。但“变异”一词又不同于异化，它原意是指遗传学上的同种生物在世代之间或同代不同个体之间的性状差异。遗传和变异，都是生命活动的基本属性之一。前者趋向保守的方面，它保持了生物物种的形态和功能在一定时期的相对稳定性和个体发育的高度有序性。后者趋向变动的方面，它导致了生物新类型的产生和物种的演化。我们可以借用前者来比喻中国文学传统的继承和延续，用后者来说明新文学现代主义理论的创造性和先锋性。没有前者，生命活动或文学历史无以保持和延续；没有后者，文学创作和文学思想无法适应变化了的新环境。

新文学的现代主义理论就是这样一种变异的“异化”理论。它是中国现代文学传统中一道靓丽的风景线，它是中国古典文学传统的厚积薄发，是中华民族文化传统的原有特质在新

^① [美] 约翰·霍德华·劳森：《美国文化随笔》，《美国作家论文学》三联书店1984年版。

形势下的一种异化与变异,这种异化与变异像历史的车轮一样,是不可逆转的,虽然它本身还有种种的缺陷、偏颇乃至迷失。但是,它毕竟率先代表了世界文学发展的进程,并在很大程度上预示出今天的当代文学创作和文学理论中的某些规律和特点。

新文学现代主义理论作为一种异化的、变异的形态,它的产生过程既相似又相异于现实主义理论、浪漫主义理论。一方面,它与现实主义、浪漫主义一样,都承继了中国古典文学的很多优良传统,都以一种开放的胸襟去积极地接纳西方先进的文化思潮,并在中西融汇中创建了自己的话语和特色。另一方面,它又明显地异质于现实主义和浪漫主义,虽然同是历史积淀的产物,现实主义、浪漫主义的理论积累都是顺势的历史发展过程的产物,都与中国古代文学思想有着不容否定的同一性。现代主义文学理论作为一种“另类”、一种“异化”的变异话语,则是一种质的突破或飞跃,是一种顺逆对立、多向矛盾中的活力的激发,它以一种更新鲜的面貌、更另类的特质、更先锋的姿态反映着中国文学传统的新生。

新文学现代主义理论孕育或生长的土壤又不同于西方世界的现代主义理论,它既是世界文学发展进程的同步反映,也是中国文学传统积淀的产物。国外现代主义的思想核心是高扬感性,反对理性。他们把诸种社会危机和精神危机的根源都归结为工业社会的精神依据——科学理性,认为是理性压抑了生命,毁灭了人类,而要真正把握人的本质和人的精神世界,就必须依靠体验、直觉、潜意识等非理性的心理形式,于是他们振臂高呼重现感性的生命之光。在我国,当时的社会现实并不具备自然地或自觉地滋生现代主义的土壤,无论是五四时期,还是三十、四十年代,都是历史急剧转型的大变革时期,都是民族危亡的重要关头,对于每一个有良知的现代知识分子来说,都无法摆脱自己所置身的新民主主义革命特定的政治背景和文化传统,都无法推卸自我所肩负的历史责任感和民

族使命感以及那种深入骨髓的真实观和悲剧意识，所以，他们永远无法像西方世界的现代主义思想家那样义无反顾地冲锋陷阵，他们永远无法割舍那条理性绳索的束缚。于是，面对纵横交错的社会危机和精神危机，自身位置的尴尬和自我角色的迷惘，使他们陷身于这些文化选择与价值重构的多重困惑之中无以自拔，使他们必然要如饥似渴地到西方世界里去寻找精神共鸣，这就使其与西方现代主义之间形成了一种明显的译介关系，形成了一种无法分割的血缘关系、寄植关系。

这样一来，新文学现代主义理论就蕴涵着一种先锋性或先行者的意义。西方现代主义的先锋性特质，使其必然要走向世界，造成全球性的冲击波。中国传统文化自身强大的生命活力也使其必然要以一种开放的胸襟去接纳一切现代性的新知。这就形成了一种中国现代文学理论的“西化”进程。新文学现代主义思想家对西方文化特别是现代主义有着特殊敏感和深刻感悟，这种率先进行的译介努力和探索尝试犹如一种先知先觉或一种前所未有的狂波巨澜，不仅使中国人耳目一新，也以其无法拒绝、不可逆转的力量强烈地冲击了中国人传统的价值取向和审美意识，造成了其内部结构定势的瓦解、革命、再生。同时，这也是一种西方思想的“中化”过程，新文学现代主义思想家自身丰厚的民族传统文学功底和中国几千年积淀下来的文化品格、知识结构等“集体潜意识”，又使他们一定要以自己本土的价值取向、思维方式、文本形式去接受、改造西方的现代主义。

二、西方现代主义文论的侵入和接受

新文学现代主义理论是一位先行性的实验，与同时期的现实主义、浪漫主义思想相比，它更激进，更勇敢，更多一些探索精神。它率先地领悟并把握住了风靡世界的现代主义思

潮，并把它积极地引进、嫁接到了中国土壤上，渗透到中国文学传统中，并促使其成功地完成了现代性的转换。

新文学现代主义理论就是这样诞生在积极引进、借鉴西方现代主义的基础之上的。鲁迅曾以希腊神话中的英雄普罗米修斯窃火给人类的故事比喻翻译的意义。如果说，外国文学理论与创作的翻译和介绍，对于中国的现代文学的发展，起到了一种催化剂的作用。那么，这种“窃火”的意义对于现代主义文学理论来说，更显示出其尤为重要的意义。可以说，没有西方现代主义文学和思想的引进，就没有新文学现代主义创作和理论的问世。中国现代文学三十年的历史是一种中西文化的大碰撞、大交融的历史，新文学的现代主义理论就是西方现代主义在中国土壤中嫁接出来的产物。

应该说，置身于当时社会中各种各样的经济危机、政治危机、精神危机以及人的生存危机之中的新文学现代主义的思想家们，迫不及待地甚至饥不择食地企望到西方世界那里去寻找精神食粮，他们热切地翻译、介绍外国现代主义的文学理论，其范围之广泛、数量之浩大、内容之驳杂，可谓史无前例，令人瞩目。

广博性，是西方现代主义文学理论的入侵和中国新文学的接受的过程的突出特点。这种广博性既包括新文学现代主义广泛地引进介绍了西方各个国家、各种思潮流派的现代主义思想理论，也包括引进者和引进内容的宽泛、驳杂。不止是新文学现代主义的思想家、文学家在引进、介绍西方现代主义的文学理论，很多现实主义、浪漫主义的思想家、文学家也在纷纷介绍西方现代主义理论，而且他们的引进也不是纯粹意义上的现代主义，大多是现代主义、浪漫主义、现实主义多种思想的杂糅，甚至他们自己也常常分辨不清到底什么是现代主义、浪漫主义和现实主义。甚至，在五四时期，文坛上普遍地以新浪漫主义这一名词来指称现代主义。如沈起予所说：“新浪漫主义