

二十世纪中国人文科学
学术研究史丛书

■ 文学专辑

傅璇琮 主编

中国词学研究

曹辛华

张幼良 / 著

福建人民出版社

二十世纪中国人文学科学研究史丛书

文学专辑

傅璇琮/主编

中国词学研究

● 曹辛华 张幼良/著

福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国词学研究/曹辛华著. —福州: 福建人民出版社,
2006. 6

(20 世纪中国人文学科学术研究史丛书)

ISBN 7—211—05246—5

I. 中… II. 曹… III. 词 (文学) —文学研究—
中国 IV. I207. 23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 005635 号

20 世纪中国人文学科学术研究史丛书

中国词学研究

ZHONGGUO CIXUE YANJIU

曹辛华 著

*

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路 76 号 邮编: 350001)

福建省天一屏山印务有限公司印刷

(福州铜盘路 278 号 邮编: 350003)

开本 890 毫米×1240 毫米 1/32 12.25 印张 2 插页 324 千字

2006 年 6 月第 1 版

2006 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1—2000

ISBN 7—211—05246—5/定价: 27.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换。



曹辛华，1969年生，河南省巩义市人。1993年河南师范大学中文系毕业，获学士学位，同年考入河南大学文学院，1996年获硕士学位，1999年获苏州大学文学院博士学位。2000年9月~2002年9月在南京大学中文系博士后流动站工作，2002年9月~2004年9月在南京师范大学文学院博士后流动站工作。现为南京师范大学文学院副教授。



张幼良，1963年生，江苏无锡人。1987年毕业于扬州师范学院中文系（现扬州大学文学院），获学士学位；2004年毕业于苏州大学文学院，获文学博士学位。现为南京师范大学文学院博士后。自20世纪90年代开始，先后参加过多项省、校级科研项目，获省、校级科研奖四项，合作出版教材和学术专著五部，在《江汉论坛》、《江苏社会科学》、《古典文学知识》等学术刊物发表论文30余篇。研究方向为中国古代文学及词学学术史。

二十世纪中国人文学科学研究史丛书

史学专辑(陈祖武 杨泓 主编)

中国文明起源研究
简牍帛书发现与研究
甲骨学殷商史研究
敦煌吐鲁番文书与唐史研究
宋史研究
辽西夏金史研究
元史研究
明清史研究
中国近代史研究
世界史研究
中国历史地理学研究
史学理论与史学史研究
内陆欧亚古代史研究
中国古代陵墓考古研究

文学专辑(傅璇琮 主编)

中国古代小说研究
中国戏剧研究
中国词学研究
中国文学批评史研究
西方文学研究
比较文学研究
中国诗学研究
中国古代散文研究

哲学专辑(楼宇烈 主编)

中国哲学史研究
西方哲学的传入与研究
马克思主义哲学的传入与研究
现代新儒学研究
逻辑学的传入与研究
伦理学研究

《20 世纪中国人文学科学研究史丛书》编辑委员会

主 任：俞金树

委 员：（按姓氏笔画为序）

杨 泓 陈祖武 俞金树 傅璇琮 楼宇烈

总策划：傅璇琮 俞金树

策 划：刘亚忠 刘 石

20 世纪中国人文学科学术研究史丛书

出 版 说 明

20 世纪是中国历史上变化剧烈、发展迅速的一个世纪。19 世纪中期以来的近代化进程到 20 世纪开始加速，完成了由传统向现代的历史性转换。学术研究是一个时代社会文化的构成部分，同样经历、体现着这种历史的变化。20 世纪中国人文学科涌现出了众多的学术名家和大批的学术经典，中国的学术研究也在这一世纪从学术观念到著述形式逐步建立起现代学术思想研究的体系。研究、总结 20 世纪人文学科学术发展的历史，不仅是对各个学科学术研究百年成就的审视，也是对中国学术研究现代化进程的一次集体回顾，其意义便显得格外重大。

1998 年初，我社与中华书局原总编辑傅璇琮先生、清华大学教授刘石先生共同筹划编纂一套反映 20 世纪人文学科发展历史的丛书，并定名为《20 世纪中国人文学科学术研究史丛书》。之后，我们约请到傅璇琮、中国社会科学院历史研究所所长陈祖武、北京大学哲学系教授楼宇烈、中国社会科学院考古研究所研究员杨泓四位先生担任丛书主编，并由他们规划框架，制订体例，拟定选目，延聘全国各地专家学者承担编写工作。

在诸位学者和出版社的共同努力下，在国家新闻出版总署和福建省新闻出版局的大力支持下，这部涵盖文学、史学、哲学三大系列近 30 册的丛书终得面世。从酝酿到成书的六年间，人类已经跨越了一个世纪，这是一个名副其实的“跨世纪工程”。中国传统学术包容广博，蕴涵深厚，讲究“一致百虑，殊途同归”。20 世纪的中国人文学科，亦充分体现了这一历史特质。唯其如此，这部丛书的选题



不可能面面俱到。我们的学术定位是，不仅限于对各学科百年学术研究面貌的勾勒和研究成果的综述，同时也力求结合社会历史文化的发展变化，从学术思想的起伏演变探索 20 世纪学术研究的发展脉络、得失成败。通过历史反思来探寻规律，获取经验，为新世纪人文学科研究提供有益的借鉴。至于各书的布局 and 风格，亦不强求体例的划一，旨在充分发挥作者的创造性思维，驰骋其表现才能，以期百花齐放，百家争鸣。

我们高兴地看到，就在这部丛书面世前不久，中共中央发出《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》。《意见》强调指出，在全面建设小康社会、开创中国特色社会主义事业新局面、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，哲学社会科学具有不可替代的作用。必须进一步提高对哲学社会科学重要性的认识，大力繁荣发展哲学社会科学。《意见》并指出，要扶持对弘扬民族精神、传承民族文化有重大作用的研究项目，要在国民教育中加大人文社会科学知识的比重，不断提高全民族的哲学社会科学素质。

体会《意见》的精神，我们更加感到这部丛书的出版正逢其时。我们希望也相信这部丛书能够为《意见》中所指出的立足当代又继承民族优秀传统文化传统，立足本国又充分吸收世界文化优秀成果，努力建设哲学社会科学理论创新体系，积极推动学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新等做出自己的贡献。

福建人民出版社

2004 年 10 月

序

自有词的创作以来，就伴随而生了词学理论和词学批评。早在五代，欧阳炯所写的《花间集序》即可视作词学批评的滥觞，而孙光宪《北梦琐言》所载的一些词坛故事中实也包孕着某些萌芽状态的词学观念和词学理论。及至两宋，遂出现了《碧鸡漫志》（王灼）、《词源》（张炎）、《乐府指迷》（沈义父）等具有一定理论深度的词学专著，并涌现了为数众多的词论、词话和词集序跋。而在嗣的元、明、清三代（尤其是清代中、晚期），则词论与词话更加如云蒸霞蔚，不可胜数。由此可知，千余年来的词学研究，已经积累了丰厚的成果，值得后人珍视和利用。

不过，若拿今天的眼光来审视，则虽然其中不乏精辟的论述和某些理论建树，但从总体上说它们却基本都跳不出“知人论世”与“比兴寄托”的单纯社会学批评模式，而在美学批评方面也总想把词纳入诗学的体系中去进行阐发。因此，直至清末民初，尽管时代已经演进到了20世纪，但词学理论和词学批评仍停留在“传统”的阶段，显得古板而又凝滞，缺乏重大的突破与创新。

然而，事情终于在上世纪前期发生了重大的变化。先是梁启超、王国维（尤其是后者）吸收和运用西方理论，开始对传统的词学理论和词学批评进行“维新变法”式的改革，后来又有胡适运其倡导“文学革命”之余力继而对之动了一番大刀阔斧、“洗心革面”的“大手术”。于是，伴随着中国社会进入一个新的历史时期，五四以后的词学理论和词学批评终于结束了以往的“传统”阶段而跃入了从观念、方法到语言都变得“现代化”的新阶段。回顾这场历史巨变，我们就不能不对以上三位的转变开拓之功心存钦佩与感念。而



在胡适的影响之下，兹后的 30 年间，一批具有现代意识的新派学者纷纷以新眼光和新方法从事词学研究，遂使原先不受重视的“小词”堂而皇之地登上了大学的讲堂，成了文学史不可或缺甚或特别精彩的一章。

新中国成立后，词学研究经历了几次巨大和深刻的变化。一方面，其新气象、新成就令人瞩目；另一方面，由于极“左”思想的干扰，其严重的缺陷也令人瞠目。而因记忆未远，故对此不必多说。

“文化大革命”结束，万象更新，词学研究同样也迎来了自己的春天。随着思想政治路线与文化生态的改变，新时期的词学研究在这短短的 20 多年间也获得了空前蓬勃和迅猛的发展，已成为当代古典文学研究领域中的一门“显学”。因此在跨入 21 世纪不久的今天，我们就很有必要来一番“瞻前顾后”，对自上世纪初到本世纪初的百年词学研究进程作出认真的梳理和总结。为 20 世纪词学作史是一项难度不小的工作。而其中难度较大、现实意义尤强的则更在于对自 1978 年至今的词学研究作出科学的“调研”与评估。可喜的是，现在已经有人开始在做这方面的工作，并已做出了不小的成绩。呈现在读者面前的这部《中国词学研究》便是相关专著。本书著者曹辛华与张幼良曾先后跟随我攻读词学博士学位，后来又都跟随钟振振教授进行博士后科研工作，他们的博士论文选题又都是与百年词学研究相关。两位博士勤奋治学，善于思考，具有知难而上的学术锐气。虽其著述肯定会存在若干缺点与不足（照我看来，主要是多讲“好话”——功德与贡献，而在开展科学、理性的批评方面尚有欠缺），但其为百年以来词学研究的历史进程勾勒“史”之轨迹与总结经验、教训的学术勇气与学术贡献却值得充分肯定。在两位博士毕业多年之后，看到他们在博士论文基础上合作而成的这部著作即将面世，我的欣喜是可想而知的。故乐于写了以上这些话，并借此勉励他们今后更加有所作为。

杨海明

2005 年 11 月 16 日于姑苏

目 录

第一章 词学的界说与回顾	(1)
第一节 有关词的概念的界说	(1)
第二节 对前代词学研究的回顾	(16)
第二章 传统词学研究的终结与新变	(28)
第一节 晚清文学思潮与近现代词学研究的转型	(28)
第二节 南社诸子与传统词学的新变	(41)
第三章 三大“开山”与百年词学的现代化	(51)
第一节 梁启超与词学研究观念的更新	(51)
第二节 王国维与词学“现代美学”研究的奠基	(69)
第三节 胡适与“现代派”词学研究的发轫	(89)
第四章 词学研究“现代化”的深入(一)	(108)
第一节 胡云翼与“现代”词学的成型	(108)
第二节 龙榆生与词学研究新体系的创建	(141)
第五章 词学研究“现代化”的深入(二)	(168)
第一节 夏承焘与词学领域的新开拓	(168)
第二节 唐圭璋与词学文献学的新创	(192)
第六章 文化生态与当代词学研究的总体格局	(213)
第一节 格局一：从思想启蒙到主体性批评	(215)
第二节 格局二：从方法论到本体论批评	(221)
第三节 格局三：从文化视野到回归古典	(228)
第七章 当代词学研究的成果检视和思想维度	(245)
第一节 当代词学研究的成果检视	(246)



第二节 当代词学研究的思想维度	(266)
第三节 当代词学研究繁荣因由探析	(293)
第八章 八九十年代词学研究的观照与透视	(301)
第一节 八十年代词学研究的宏观视野与学术品格	(301)
第二节 九十年代词学研究的文化视域与话语空间	(320)
第九章 21 世纪词学研究前瞻	(249)
附 录 1976 年以来词学博士学位论文索引	(357)
主要参考文献	(367)
后 记	(380)

第一章 词学的界说与回顾

第一节 有关词的概念的界说

什么是“词”？这是词学研究首先所面对的问题。一般来说，词是中国文学史上一种特殊的韵文体裁。它经历了从综合艺术形态向纯粹文学形式的转变过程。在唐宋时代，词主要是为配合流行音乐的歌唱而创作的歌词，宋以后始与音乐相分离，逐渐成为一种具有特殊格律形态的抒情诗体。^①

“词”，作为一种诗体的专称比较后起，它最初被称为是“曲子词”、“曲词”、“曲子”、“歌词”等等，唐五代及宋初也很少直称为“词”。宋人为了区别古乐府，又把词称为“今曲子”。因为词在开始时是像汉魏乐府诗一样配合音乐可以歌唱的歌诗，宋人又多把词集称为乐府，如《东坡乐府》、《竹坡乐府》。词虽名“乐府”却又不同于汉魏乐府，为区别起见，又称“近体乐府”、“寓声乐府”、“新乐府”。如《欧阳文忠近体乐府》、《东山寓声乐府》、《遗山先生新乐府》等。

从词的句子有长有短来看，词又名“长短句”，如《淮海居士长短句》、《后村居士长短句》等。词是与音乐有密切关系的诗体，因

^① 叶恭绰：《遐庵汇稿》下编，北京出版社，1998年。



而它有不少别名与音乐相关联，如“琴趣外篇”（《醉翁琴趣外篇》、《山谷琴趣外篇》）、“乐章”（柳永《乐章集》、刘仙伦《招山乐章》）、“别调”（《后村别调》）、“笛谱”（《渔樵笛谱》、《苹洲渔笛谱》）、“渔唱”（《日湖渔唱》）、“樵歌”（朱敦儒词集即此名）等，这些名称都表明了词的音乐属性。又因为词是依调填制的，所以又称“倚声”。周密《浩然斋雅谈》卷下记张枢“善音律，尝自度《倚声集》百阙，音韵谐美”。清王士禛、邹祗谟辑有《倚声初集》，其他像张辑的《东泽绮语债》、陈师道的《后山语业》、杨炎正的《西樵语业》、高观国的《竹屋痴语》等命名只是取巧而已。另如“诗余”一语，南宋时开始出现，以后经常被人使用，成为词的又一名称。“诗余”多含有轻视词体之意，如《定斋诗余》、《省斋诗余》、《南涧诗余》、《南湖诗余》、《草堂诗余》等。

“词”，作为成熟和独立的新型文学样式的一种名称而确立下来，大致是在北宋中叶左右，苏轼就在其书简中屡屡提及“新词”、“小词”等语。稍后的诗话中又将“词”与诗、文对比评论。如陈师道《后山诗话》云：“退之以文为诗，子瞻以诗为词，如教坊雷大使之舞，虽极天下之工，要非本色。”《王直方诗话》云：“少游诗似小词，先生小词似诗。”^①李清照《词论》则提出词“别是一家”^②，第一次把“词”与“诗”作出了明确的界划。至此，以前作为一般歌辞称呼的“词”，就成了“韵文之一体”的专有术语。但泛称仍与特称并行使用。如元人周德清《中原音韵》后附有《作词十法》、明张禄所编的《词林摘艳》等书中的“词”以及鼓子词、弹词等指的是歌辞文艺。由于前人很少加以区分这种情况，故进行词学研究时，常会出现混乱。如论词的起源有追至六朝的，更有追至诗三百篇的。究其缘由就在于片面地从一般歌辞来理解作为新的文学

① 叶恭绰：《遐庵汇稿》下编。

② 叶恭绰：《遐庵汇稿》卷三十三。

体裁的“词”，忽视了词作为一种文学样式的特殊性。其实，真正把词作为独立的韵文之一体，并把其定义的内涵与外延划分清楚，是在20世纪词学研究全面展开以后。综观众多的论断，基本上可将“词”的定义与产生科学地表达出来。首先，人们认清了词是按照传统的楚辞、乐府的写作方式来填制的；仿调是词产生的修辞原理。其次，词是按照“音乐律”与“文字律”两种不同格律填制的；每一个词调下所产生的词都经历这两个阶段。也就是说，词最初是按唐宋词所流行的音乐乐句的长短节奏填制的，识律者多遵此；由乐句的格律遂产生出了“文字律”，不识律者或不能见乐谱者，则多按照他人已有作品的文字长短节奏格式来填制。就大概填制情形看，唐宋时期，所有词都先经历依“音乐律”填制（即“倚声填词”）的阶段，当由“音乐律”而产生的“文字律”出现后，不同文人或用“音乐律”、或用“文字律”来填词，情形不一。而元、明以后，由于词乐失传，依“音乐律”填词者几乎不见，大多采用“文字律”来填词。至此，词可定义为，兴起于唐宋，依照“音乐律”和“文字律”用仿调方式填制出的新的韵文。

订名之后，有必要对词的本质特征作以界定和阐释。词是诗乐结合的产物，因而音乐性是词的生命基础，音乐美是词的首要特征。最初词是配合燕乐而作的，词的格式、形式、声律、韵部等无不因乐曲而成形，进而脱离乐曲，成为新型的格律诗。词的“情长”、“味足”以及“哀以思”、“深以婉”等抒情特色，就很大程度上得力于它“尽被管弦”和“按节寻声”的合乐性。其次，词是一种心绪文学，抒情性是它的一大特点。清人查礼在《铜鼓书堂词话》中说：“情有文不能达、诗不能道者，而独于长短句中可以委婉形容之。”说的就是词的特长——善于抒情，优于诗文。词的奥妙在于向着心灵世界的深入开掘，在于以情动人。词所描写的感情内容有：饥渴的恋家之情，醇厚的思乡之情，惨痛的失国之情，伤感的惜时之情，沉挚的悼亡之情，热切的男女恋情。词的艺术魅力正来源于其浓郁



的抒情性。^①

再则，独特的体制是词的又一大特征。词的格式独特：结构上分片，有单调、双调、三叠、四叠，其中双调最常见，这是别于近体诗的标志之一；一般每一词牌的字数是固定的，且每一词牌句度的长短、韵位疏密不一样；词的句子长短错综，从一字句到十一字句均有；词的句法多变，比之近体诗复杂多样，这些是由其音乐属性造成的。词讲求格律，不但讲平仄，在许多情况下还讲四声、五音、六律、均拍、轻重、清浊等声律，目的为了使歌词与乐曲紧密结合。词的用韵也独特，韵脚长短间隔不一，但每一词牌韵脚基本固定。用韵对词的声情、美听起着决定作用。据统计，《钦定词谱》收词调 826 调，共 2306 体。需强调的是，所谓“按谱填词”，唐宋多是按乐谱，词乐失传后，尤其是宋以后填词按仿造的词谱，词的体制才凝聚下来，成为格律诗。这些因素促成了词的声律美特征。

要之，词是一种音乐文学样式。音乐与抒情是其两大属性。独特的体制既是音乐属性的产物，又是抒情属性的载体。词的本质特征正在于此。

有了以上对词的订名以及本质特征的概说，接下来我们再分别界说“词学”、“词学研究”以及“词学研究史”。

先说“词学”。由于“词”这一概念本身的多义性（它既有一般意义如文辞、词语、歌词，又有特殊意义即作为文体之一种），因而“词学”一语在开始时并非作为研究词这一音乐文学的专门学科的意义来使用的。如南宋王灼《碧鸡漫志》卷三称“宣和初，普宁守山东人王平，词学华赡”。此处是指文辞藻饰。明王应麟有《词（辞）学指南》一书，着重论述科举制词的，都远非作为专门学科的“词学”。

① 杨海明：《唐宋词美学》，江苏教育出版社，1998 年。

词在唐宋时期虽极盛，但时人多目之“小技”，“小道”，少有将其视为学问的一种。“词学”一词的使用较晚出，尽管词学活动如批评、选辑等几乎随着词自身发展而发展，直到明朝，“词学”之名开始使用。^①如由明人周瑛主撰的词谱《词学筌蹄》一书就径用“词学”一语。又如明人朱日藩《南湖诗余序》说张弢“能独步绝响于后，称再来少游，予每欲择其词之精者，合少游词成一帙，以遗乡人为词学指南”。明《诗余图谱》单恂序有“吾社数子烂然以文赋余才旁扇词学，遑遑在柳七黄九间”之语。万惟檀序说到：“夫图谱为何而作？志学步之苦心也……南湖张子则列以谱法，前具图，后系词，灿若黑白，使填词之客，索骏有像、射鹄有的，委于词学，有裨多矣。”^②但这里的“词学”仅指狭义的词学——词的创作方法之研究，还不是广义上的词学——研究词的学问。此后在清代乃至近代，这种含义为词的创作的“词学”概念和稍后出现的广义词学概念并行使用。

作为研究词体文学专门学科概念的词学出现在清初。康熙《历代诗余序》称：“欲极赋学之全而有赋汇，欲萃诗学之富而有《全唐诗》、《刊本宋金元明四代诗选》，更以词者继响夫诗者也。”将词与诗赋并列，隐然有视之为学问的意思。于是康熙十八年（1679年）有查继超等人编辑的《词学全书》出现，^③其中包括时人毛先舒的《填词名解》、赖以邠的《填词图谱》、仲恒《词韵》、王又华《古今

① 谢桃坊的《中国词学史·引论》所云带有词学性质的“词学”一语，“却迟至清初才开始使用”，非是。

② 赵尊岳：《明词汇刊》，上海古籍出版社，1997年影印版。

③ 谢桃坊的《中国词学史·引论》以及梁荣基《词学理论综考》附录《词学作者谱》等均称为查培继所刻。有误。《词学》第六辑虽已作辨正，但窃以为不当独归查培继，应为数人同辑。因《词学全书》序中已有“此余家兄随偕毛氏、赖氏、仲子、王子，有词学之刻”之语，又从该书内各篇题来看，亦多称“同辑”。