

尤战生 著

流行的代价

—— 法兰克福学派大众文化批判理论研究

山东大学出版社

谭好哲 主编

文艺学前沿理论研究书系

文艺学前沿理论研究书系

流行的代价

——法兰克福学派大众文化批判理论研究

尤战生 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

流行的代价:法兰克福学派大众文化批判理论研究/
尤战生著. —济南:山东大学出版社,2006.8

(文艺学前沿理论研究丛书)

ISBN 7-5607-3155-4

I. 流…

II. 尤…

III. 法兰克福学派—文化—研究

IV. ①B089.1②G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 027481 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

山东旅科印务有限公司印刷

850×1168 毫米 1/32 8 印张 200 千字

2006 年 8 月第 1 版 2006 年 8 月第 1 次印刷

定价:16.80 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

主编简介

谭好哲，1955年12月生，山东栖霞人。文学博士，山东大学教授，文艺学专业博士生导师。系中国作协会员、中国中外文艺理论学会理事、中华美学学会理事、全国马列文论研究会副会长。现任山东大学研究生院副院长、教育部人文社会科学重点研究基地山东大学文艺美学研究中心常务副主任。自著《感性的超越》、《文艺与意识形态》和《审美的镜子》三部，另主编或与人合著《文艺学前沿理论综论》、《马克思恩格斯艺术哲学》、《现代视野中的文艺美学基本问题研究》、《现代性与民族性：中国文学理论建设的双重追求》等著作十余部，发表论文百余篇。论著获省部级奖励十余项。

作者简介

尤战生，1973年生，山东临沂人。1991～2001年就读于山东大学文学院。先后获得文学学士、文学硕士和文学博士学位。2001年7月留校任教。现任山东大学文学院副教授，主要研究方向为西方美学与文论。

文艺学前沿理论研究书系

编 委 会

主编 谭好哲
编委 谭好哲 马龙潜 王汶成
凌晨光 李鲁宁 程相占
薛中文 尤战生

总 序

20世纪以来，世界范围内的文艺学研究作为人类整体思想文化转型的有机组成部分，学派纷起，新见迭出。我国的文艺学理论与学科建设自新时期开始，也逐渐跟上世界文化发展的步伐，在现代性的策动下，呈现出了崭新的生机和充沛的活力。其间，文艺学理论研究在体系建构、观念创新、方法借鉴等方面取得了令人瞩目的成绩。但是，毋庸讳言，在追“新”逐“后”的学术风气影响下，不少研究者也滋生了浮躁的心态，不能沉静心境，扎扎实实地从事切实具有理论深度和学术生成性的基础研究。所以，文论界虽不乏热闹的话题、新异的见解，但真正具有范本性质、能够标志一个时代理论水准的精品力作却不多见。这种状况臻使我们的文艺学研究常常既不能成功应对和解决社会审美文化发展的现实需求和问题，也不能有效地用于对历史现象的正确考量和对未来走向的科学导引。在这种学术态势和状况之下，作为有责任感和使命感的文艺学研究者，其努力方向应是不言自明的，而本书系的理论探索方向与学术追求目标也就自然地得以限定，即着眼于当代文艺学领域中具有前沿性质的重要理论问题，在马克思主义文艺学理论的指导下，充分借鉴和吸收国内

外当代文艺学理论研究的成果和经验，努力挖掘和开发中国古代文论材料的当代价值和深层意蕴，以综合创新的姿态为我国当代文艺学理论与学科建构作出自己的贡献。

所谓“前沿”并不仅仅体现为时尚的理论话题和前卫的研究方法，实际上，文艺学研究的基本问题恰恰是那些每个时代都能吸引人们关注的目光、激发人们探索的兴趣的亘古常新的问题，比如“再现”、“表现”、“形式”、“结构”、“理解”、“意义”等。在当代审美文化现实的语境中对上述问题作出适应时代需求的新阐释，并以此促进人们当代文化艺术审美观念的丰富和完善，与人类文化发展的总体步伐相协调，并以理论本身的前瞻性对未来的发展方向加以预测和引导，这才是我们所理解的理论之“前沿”意义的真正内涵。

学术理论的前沿性又与学术理论的综合创新相一致。如果说前沿性显示的是理论的定位与姿态的话，那么，综合创新则是理论的目标取向与实现途径。综合创新，体现于视野、观念、方法诸多方面。以开放性的学术视野，在广泛吸取中外文艺学、美学及相关学科理论成果的基础上，通过创造性的理论综合，达致文艺理论研究的新境界，是当代文艺学研究的历史使命所在。而在这其中，如何在当下的理论创造中，实现理论研究的现代性与民族性的内在协调，成为一个应予重视的时代性课题。理论研究在今天，仍面临一个本土化、民族化的问题，这是一个与本民族时刻存在并不断变化的文艺现状和审美文化实践相伴随、相纠结的问题。就我国文艺学研究而言，综合考察中国文论建设的现代性与民族性问题，把民族性问题置放于现代理论建设的语境中去探讨和把握，推进中国文艺学研究的健康持续发展，从而建设以马克思主义为指导，并有民族特色的当代文艺学理论，正是综合创新的内在要求和充分体现。

总之，扣紧文艺学理论研究的前沿课题，在综合创新中建设

当代形态的艺术学理论体系，这是本书系的研究者为自己设定的目标和宗旨，至于结果和成效如何，只有留待大家的批评了。

谭好哲

2000年12月20日

目 录

第一章 绪 论	(1)
一、研究法兰克福学派大众文化批判理论的意义	(1)
二、“大众文化”概念的辨析	(5)
三、法兰克福学派及其大众文化批判简史	(8)
第二章 一体化的社会与单向度的人	
——法兰克福学派批判大众文化的历史语境	(19)
第一节 一体化的社会	(20)
一、德国社会的一体化	(20)
二、美国社会的一体化	(25)
第二节 单向度的人	(35)
第三章 大众文化的非文化性批判	(47)
第一节 商业化与拜物性：大众文化批判的政治经济学	
角度	(49)
一、大众文化产品的商品化	(50)
二、文化工业的拜物性	(66)

第二节 标准化与氛围的丧失：大众文化批判的艺术学角度	(70)
一、大众文化的标准化与伪个性化	(72)
二、机械复制与氛围的丧失	(85)
第三节 法兰克福学派对大众文化非文化性批判的贡献与局限	(87)
第四章 大众文化的非大众性批判	
——之一：大众文化作为意识形态的工具	(95)
第一节 意识形态概念与法兰克福派对意识形态的理解	(97)
一、何为意识形态	(97)
二、法兰克福学派与意识形态批判	(101)
第二节 大众文化的意识形态性质及其功能	(105)
一、大众文化的虚假性和欺骗功能	(111)
二、大众文化的受控性和说教功能	(121)
三、大众文化的强制性和驯化功能	(130)
四、大众文化的肯定性和辩护功能	(137)
第三节 意识形态观念的片面性与文化批判的偏激性	(141)
第五章 大众文化的非大众性批判	
——之二：大众文化作为心理控制的手段	(147)
第一节 法兰克福学派与精神分析理论	(147)
第二节 大众文化的心理控制功能	(153)
一、个体自我人格的虚弱是大众文化实施心理控制的重要前提	(154)

二、大众文化鼓励大众把社会规则内化为自我 的典范——超我	(159)
三、大众文化通过对个体虚假需求的满足来削弱个体的 爱欲能量	(165)
四、大众文化通过对公式和陈规的重复来加强心理 控制的效果	(170)
五、心理控制的结果：个体的“幼儿状态”以及 “大众群”的形成	(175)
第三节 娱乐消遣作为劳动的继续	(185)
第四节 控制的限度及抵抗的可能	(187)
第六章 当代视域中的法兰克福学派的大众文化批判 理论	(196)
第一节 法兰克福学派大众文化批判理论的当代 反思	(197)
一、对“大众文化非文化”的反思	(198)
二、对“大众文化反大众”的反思	(209)
第二节 法兰克福学派大众文化批判理论与当代 中国文化建设	(222)
一、法兰克福学派大众文化批判理论在我国 的命运	(222)
二、法兰克福学派大众文化批判理论对我国 当代文化建设的意义	(230)
主要参考文献	(236)
后 记	(243)

第一章 绪 论

一、研究法兰克福学派大众文化批判理论的意义

进入 20 世纪 90 年代以来,文化批评和文化研究占据了西方文化界和文论界的中心位置。这股思潮也深深地影响了我国的理论界,发生于 90 年代的人文精神讨论、大众文化讨论、文化研究讨论就是我国理论界对这股逐渐蔓延于全世界的文化批评与文化研究热潮的自觉回应。毫无疑问,大众文化研究是整个文化研究与文化批评的中心课题。当代西方的文化研究,已经大大突破了精英文化和经典文本的范围,而把研究的对象和视野扩展到包括电影、电视、广播、流行歌曲、服饰、时尚、怪异现象等一切非精英文化乃至亚文化领域之中,其中,大众文化是文化研究的主要对象。对于这一点,我国的理论界也有着一致的共识。比如,罗钢、刘象愚指出:“我们不能把文化研究简单地归结为大众文化研究,但大众文化显然是文化研究关注的中心,如果谈文化研究而不谈大众文

化,就如同出演《哈姆雷特》却缺少了王子。”^①再比如,陈晓明指出:“现今时兴的文化研究大体上可以划分为两大块,其一是大众文化研究;其二是新历史主义。狭义的文化研究即是指大众文化研究,而广义的文化研究可以包括新历史主义。”^②从上面的引文我们可以看出,我国学界在大众文化研究作为文化研究的中心课题这一点上,也有着基本的共识。

同样毫无疑问的是,法兰克福学派的大众文化批判理论是当代大众文化批评的理论源头及重要理论基础。对于这一点,中西学界也是有着深深共识的^③。法兰克福学派的大众文化批判理论的重要地位首先在于它的开创性和奠基性。我们不能说对于大众文化的批判研究是法兰克福学派的独家发明,但是最早对大众文化进行系统深入的研究并对后世研究产生深广影响的无疑是法兰克福学派。理论研究一般总是紧随文化发展的脚步的,当带有商业性的大众文化随着资产阶级社会的兴起而萌芽时,就有思想家对其作出批判和反思。洛文塔尔在《文学,通俗文化与社会》一书中详细考察了大众文化的起源以及对之进行的理论反思。他认

① 罗钢、刘象愚主编:《文化研究读本》“前言:文化研究的历史、理论与方法”,中国社会科学出版社2000年版,第31页。

② 陈晓明:《文化研究:后—后结构主义时代的来临》,载《文化研究》第1辑,天津社会科学院出版社2000年版,第2页。

③ 如陈晓明指出:“就其审美认识论的理论渊源而言,法兰克福学派的学说构成了当代大众文化研究最主要的理论基础。”(陈晓明:《文化研究:后—后结构主义时代的来临》,载《文化研究》第1辑,天津社会科学院出版社2000年版,第25页)陆扬、王毅指出:“法兰克福学派对文化工业的批判是大众文化批判理论最重要、也是影响最为深广的组成部分。”(陆扬、王毅:《大众文化与传媒》,上海三联书店2000年版,第48页)斯特里纳蒂指出:“在任何情况下,不理解法兰克福学派的工作就难以理解对于大众文化的分析。”(Dominic Strinati, *An introduction to theories of popular culture*, London: Routledge, 1995, p. 52.)

为,大众文化的源头可以上溯到17世纪,而对大众文化的最早研究也是从17世纪的帕斯卡与蒙田之争开始的。但是,应该指出的是,17世纪带有商业性的通俗小说等通俗文化只是大众文化的萌芽和雏形,它不是现代发达资本主义社会中形成的那种成熟意义上的大众文化,同时,帕斯卡和蒙田等对大众文化的反思也是零散的、不深入的,缺乏理论的系统性和真正的理论研究的自觉。所以,这些早期思想家对大众文化的反思也只是大众文化理论的萌芽和雏形,而不是真正的大众文化理论。同样,作为英国文化研究重要思想来源的“利维斯主义”也还不是成熟的大众文化理论。在20世纪的30年代,《细绎》(Scrutiny)杂志的创始人F. R. 利维斯和他的妻子Q. D. 利维斯就对大众文化对精英文化和民间文化的冲击表示出深深的忧虑,并对大众文化及传媒施于大众的消极影响作出了批判。但是,利维斯主义作为文化精英主义对大众文化冲击的本能反应还缺乏研究大众文化的真正自觉,同时它对大众文化的批判也还缺乏真正的理论建树,所以它还不是成熟的大众文化理论。英国文化研究的成熟和莫立正是从走出和超越利维斯主义以后才真正开始的,它的标志是理查德·霍加特(Richard Hoggart)的专著《有文化的用处》(The Use of Literacy)和雷蒙·威廉姆斯的《文化与社会:1780~1950》(Culture and Society:1780~1950)的出版。所以说,英国的文化研究正式出现于20世纪50年代,这在时间上是晚于法兰克福学派的。

法兰克福学派对大众文化的批判始于20世纪的30年代。这时,虽然该学派还没有正式提出大众文化的概念,但已经开始对“肯定的文化”进行批判。1936年霍克海默在《利己主义与自由运动》一文中提出“肯定的文化”的概念,1937年马尔库塞则在《文化的肯定性质》中对肯定文化作了详尽的批判。在该文中,马尔库塞区分了传统资产阶级的肯定文化与晚期资本主义社会中的一维的肯定文化——即大众文化,并对其作出了批判。同时,我们看到,

法兰克福学派的有些批判大众文化的经典之作也发表在 30 年代。如阿多尔诺最早批判大众文化的文章《论音乐的社会情境》发表于 1932 年,《论爵士乐》发表在 1936 年,《论音乐的拜物性及听力的衰退》发表于 1938 年。本雅明的名作《机械复制时代的艺术作品》发表于 1936 年。到了 40 年代,大众文化则成了法兰克福学派批判的重点对象。1942 年,霍克海默与洛文塔尔在通信中讨论了“大众文化”问题,正式提出了“大众文化”的概念。后来在《启蒙辩证法》的草稿中,霍克海默和阿多尔诺继续沿用了“大众文化”的表述方法,在 1947 年该书正式出版时,为避免“大众文化”被误解为“大众的文化”,他们改用了“文化工业”一词。在《启蒙辩证法》中,《文化工业:作为大众欺骗的启蒙》一章集中表述了以霍克海默和阿多尔诺为代表的法兰克福学派对大众文化批判的最基本思想。所以说,《启蒙辩证法》一书的出版是法兰克福学派大众文化批判思想真正达到中兴的标志。根据上面的叙述我们可以说,法兰克福学派的大众文化批判理论开始形成于 20 世纪 30 年代,而中兴于 40 年代,这在时间上是早于英国文化研究的。美国的文化研究主要是受英国文化研究学派影响而逐渐兴起的,所以更加晚于法兰克福学派。法兰克福学派大众文化批判理论的这种先发性本身就使其具有重要的研究价值。

法兰克福学派的大众文化批判理论对后来的文化研究和文化批评学派都或多或少地产生了影响。比如美国早先的大众文化研究者 C. 格林堡(Clement Greenberg)和 D. 麦克唐纳(Dwight MacDonald)都深受法兰克福学派的影响。英国文化研究的开创人物之一的 R. 霍加特也在 40 年代向英语公众传播法兰克福学派的思想。新德国电影批评则直接导源于法兰克福学派的理论,特别是哈贝马斯的公共领域理论。同时,我们看到,法兰克福学派对大众文化的坚决的批判精神也时时闪现于后来的女性主义批评、后现代主义等各种当代批评理论之中。由法兰克福学派大众

文化批判理论对其他理论流派影响的事实,我们更感觉到对其进行研究的意义。

从今天看来,相比较于其他学派的大众文化理论,法兰克福学派的大众文化批判理论显得比较狭隘,并且它的有些观点也毫无疑问地过时了,但是,任何一个后来的文化研究学派都没有忽视法兰克福学派的理论。因为即使它们不同意法兰克福学派的观点,也要把法兰克福学派、特别是阿多尔诺的理论作为批驳的靶子。正是在对法兰克福学派的大众文化理论的批驳和超越中,后来的学派才建立起自己的理论。由此我们也可以看出,法兰克福学派的大众文化批判理论是研究大众文化所无法规避的。

在20世纪80年代,随着改革开放和商品经济的勃兴,现代意义上的大众文化在我国获得了初步的发展。到了90年代以后,我国本土的大众文化已经渐成规模。此时,法兰克福学派的大众文化批判理论引起了我国学界的注意。该学派的大众文化批判理论逐渐成为我国许多理论家和批评家反思本土大众文化的重要理论资源。于是,国内也有不少人开始介绍和研究该学派的大众文化思想。但是,非常遗憾的是,国内目前系统深入地研究法兰克福学派大众文化批判理论的专门著作还比较缺乏。相比较于对法兰克福学派的哲学和美学思想的研究,对该学派的大众文化批判思想的研究显得明显滞后。所以,选取该学派的大众文化批判理论作为研究的课题,尝试对其作出细致系统的梳理和分析,还是有意义的。

二、“大众文化”概念的辨析

研究法兰克福学派的大众文化批判思想,首先要辨析清楚“大众文化”的概念,以明确该学派批判矛头所指向的对象。何为大众文化?中文中的“大众文化”一词对应于英文中的两个概念:popu-