

福建人民出版社
FUJIAN PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

王跃生 著

经济学与社会关怀

经济
学家
随笔
书系

福建人民出版社
FUJIAN PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

王跃生 著

经济学与社会关怀

书系
经济学家随笔

图书在版编目(CIP)数据

经济学与社会关怀/王跃生著. —福州: 福建人民出版社,
2007. 1

(经济学家随笔书系)

ISBN 7-211-05318-6

I. 经... II. 王... III. 经济学—文集 IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 061412 号

经济学与社会关怀

JINGJIXUE YU SHEHUI GUANHUI

作 者: 王跃生

责任编辑: 陈艺静

出版发行: 福建人民出版社

电 话: 0591-87533169 (发行部)

网 址: <http://www.fjpph.com>

电子邮箱: 211@fjpph.com

地 址: 福州市东水路 76 号

邮政编码: 350001

印 刷: 福建省天一屏山印务有限公司

地 址: 福州市铜盘路 278 号

邮政编码: 350003

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 15.5

字 数: 197 千字

版 次: 2007 年 1 月第 1 版

2007 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 1 3000

书 号: ISBN 7-211-05318-6

定 价: 27.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换

版权所有, 翻印必究

代 序

——经济思维与“经济学价值”^①

对经济学家来说，这两年可谓多事之秋。经济学是当代显学，经济与民生乃国家之根本，经济学家因此吸引着社会关注和大众的眼球。但是，中国市场经济转轨中出现的诸多问题，由这些问题所带来的矛盾累积进而引起社会的躁动不安，特别是近几年围绕着经济学家所发生的一系列争议（股市赌场之争、郎顾之争、经济学的道德观之争），以及经济学家与公司企业扯不清的干系，使经济学家的社会形象变得不那么正面。在街谈巷议和言论自由度较高的网络空间，对经济学家的指责不绝于耳。经济学家被认为是自身得益于经济市场化，同时为在市场化中受益的社会群体（富人阶层、企业家群体、官员和当权者）代言、造势，为某些疑问重重的市场化政策提供理论依据，却对经济特轨中的矛盾和问题特别是穷人的利益和社会公正问题视而不见的“御用”学者。舆论认为经济学家的言行违背了学者的社会责任和道德，经济学家成为富人和有产者“食客”与“帮闲”。有好事者大张旗鼓地呼唤“穷人的经济学”和“穷人的经济学家”。更有不甘寂寞者断言，中国真正的经济学家不超过5个，这种极不严谨的臆断居然得到大多数公众的支持。经济学家的负面形象可见一斑。

^① 本文原刊载于《经济学家茶座》（2005年第4期），这里有所改动、删节。

上述舆论和指责当然是情绪化的、偏激的。它的出现，与其说是对经济学家的责难，不如说是对前几年某些经济转轨政策的质疑，是社会矛盾激化的反映。既然经济政策出了问题，总要有人对此负责，而活跃在前台、风光无限的经济学家自然“出头椽子先烂”。同时，这种指责还与经济学家的职业矛盾和职业特点有关：学者的清高、淡泊与经济学家言必称利的世俗和经济学的“唯利是图”总显得格格不入。但这些实在并非经济学家之过。特别有趣的是，大众很可能高估了经济学家在经济政策制定中的作用了。尽管经济学家在媒体上说得热热闹闹，实际上很可能起不了多大作用。不过，虽然经济学家很有人受过的意思，经济学家阵营也并非铁板一块，但从对经济学家的批评中还是可以看出，经济学家“效率优先”、“财富第一”的主张和“去价值判断”倾向，容易受到怀疑和非议；经济学家主张和支持的现行经济转轨和市场化政策，也受到许多怀疑和批评。

那么，与其他学者专家相比，为什么经济学家的观点更容易受到大众指责呢？这大概与经济学思考问题的方式密切相关。

按照近代西方的科学分类，中国本土的社会科学体系是不很完整的，甚至有点支离破碎。但无论如何，中国有自己的道德哲学、认识论，有自己的政治学、法学（司法实践）。中国社会科学学术中唯缺乏经济学，仅有的一些经济（经营）思想也是零散的、非系统的，是受到排斥和轻视的。这一方面使中国文化中缺乏经济思维和商业传统，另一方面也使近代中国人只能全盘接受西方经济学这种没有任何本土思想根基的外来物。先是上世纪早期严复时代的西方古典经济学，而后是20世纪50年代兴起的马克思主义政治经济学，改革开放以来又是当代西方经济学。也正因为如此，经济学在中国的发展中从来没有中体西用之类的争论，更没有一个中西融合的过程。有人自豪地说，在中国社会科学（家）中，展西化的、最

国际化的是经济学（家）。诚哉斯言。但这究竟是中国经济学（家）之幸还是不幸，恐怕还不好说。中国传统文化中缺乏经济思维，而全盘西化的经济思维又排斥中国哲学、中国文化、中国思想，经济学家们因而也明显缺乏和排斥中国文化和中国思想的训练，缺乏对中国社会的了解和认知。这可能就是问题的所在。

众所周知，现代主流经济学的现实经济基础是西方国家成熟的市场经济，其大规模的经济发展和制度建设业已完成，不太关注发展与建设中的社会选择和价值关怀，而更在乎细节的雕琢和边际调整式的效率改进。为实现这种边际改进，其思维方法倾向于绝对理性、单向思维、追求精确、最大化逻辑，排斥复杂思维、多向思维、模糊思维。正是由于这种思维方式的训练，在面对中国大规模经济发展和经济制度转轨问题时，“国际化的”经济学家所提出的建议和方案，更多是从主流经济学原理出发的，是从西方社会的经验出发的，虽然很理性、逻辑很严谨，也可以找到经验证明，但由于对中国文化和中国社会的认知不足，常常脱离中国社会的环境和中国经济的现实，给人以生搬硬套、似是而非、削足适履、邯郸学步的感觉。

诚然，任何学科都有自己特定的研究对象和研究方法，有自己特有的分析工具和逻辑基础。某种意义上，经济学比之其他社会科学学科更加前提清晰、逻辑严谨、思路一贯、推论严格，数学化使其更接近一般意义上对“科学”的定义。但是，如人们一再指出的，经济学毕竟是社会科学，它的研究对象毕竟是社会现象，离不开活生生的人、由人构成的组织、集团和政府，离不开人类行为。因此，任何经济学定理和模型都只是相对的、在特定条件和严格限制下才能成立的。特别是在研究经济转轨和制度变迁这一类问题的时候，在提出涉及具体经济活动的政策建议而不是抽象研究的时候，在调整和处理利益关系的时候，更不能唯模型和定理“马首是

瞻”，不能以假设中的理想市场为依据，而必须考虑到原理的基础和适用条件。

由此看来，缺乏对经济学原理约束条件的认识，缺乏对原理实施的社会条件的把握，以经济学家的价值代替社会价值，这正是经济学家的建议广受争议的原因。也就是说，对经济学和经济学家们的议论千头万绪，但最大的争议莫过于经济学和经济学家看待世界的角度，以及他们如何履行自己的社会责任。

以我的看法，经济学既是一门科学，是分析经济问题和经济现象的有用工具，又是一种意识形态和看待世界与思考问题的方式。作为科学的经济学也许可以与大众无关，可以抽象、纯粹、超然，但作为意识形态和思考方式的经济学，则与社会民生、大众福祉息息相关，必定是琐碎、具体和世俗的，需要社会和人文情怀。

本书的内容，就体现了作者以经济学的方式解析现实经济现象和经济问题的社会关怀。

2005年5月

目 录

经济学随笔：商业社会何以“齐家”

有用的“经济直觉” /3

谁来为环保“埋单” /7

学外语的成本收益/11

着装的文化/15

废电池回收中的经济思维/19

拉弗曲线与高速公路收费/23

再谈北京堵车与资源配置/29

商业社会何以“齐家” /33

保姆的经济学分析/39

“套牢问题”与合作竞争/45

从一张火车票的转让看信用缺失/49

陷阱密布的购房合同/53

走出拆迁的两难/57

虚实之间/61

“文学的观光客”与“道德的十字架” /64

经济时评：制度分析与现实关怀

汽车业的“繁荣”与“虚火” /73

“刷卡风波”的市场解决/77

垄断收费与政府的作用和不足/81

是超越低成本模式的时候了/85

制度分析与现实关怀/89

股市：为何信心不足？ /94

回归股市的本真/97

MBO的“迷思” /101

正确认识经济转轨的社会成本/104

企业两权融合趋势之我见/114

经济学家：“修桥铺路”是为善举

经济转轨与经济学家/123

闲话“主流经济学家” /133

经济学家：“修桥铺路”是为善举/140

解析“梁小民现象” /144

经济学家：入世的还是出世的？ /150

在理论的此岸与现实的彼岸之间/155

让财富体现价值/163

俄罗斯需要多少艺术家？ /167

“谁来吃午餐？” /174

经济书评：经济学是一盘家常菜

经济学随笔：各有巧妙不同/185

——读蔚泓的经济学随笔集《自利不自私》

经济学是一盘家常菜/189

——《大众经济学》书后

全球化的另一面/194

读斯蒂格利茨的《全球化及其不满》

新制度经济学的“国际橱窗”/199

——评《制度、契约与组织》

有些书可以影响一代人/205

——读曼昆的《经济学原理》

经济学著作与畅销书/211

——读梁小民新作《寓言中的经济学》

细节的意义/215

——詹小洪的《告诉你真实的韩国》读后

把“国家”请下神坛/219

——读青木昌彦《市场的作用、国家的作用》

全球化的政治经济学/226

——从《全球化及其不满》到《俄罗斯的过渡年代》

后 记/237

经济学随笔：

商业社会何以『齐家』

有用的“经济直觉”

同事李教授翻译出版了一本国外的微观经济学教科书，送我一册。他特别向我介绍，该书的特色就是把历来以严谨、繁复、深奥和数学化著称的微观经济学通俗化，培养学生的“经济直觉”，或者说学会用经济学的思想思考。这一点与我的偏好颇为吻合，因为我一直以为，作为社会科学的经济学是一种技术分析方法，更是一种思想，一种思维方式。遇事喜欢用经济学的思维方式思考，使其成为一种习惯，这就是“经济直觉”。当然，光有“经济直觉”成不了经济学家，但对于大多数普通人而言，他们并不打算做经济学者，但又生活在商业社会当中，需要一些经济思维，此时，具有“经济直觉”就已经够了。反过来，即使是经济学的专业学习者，光有经济理论和模型，不会用经济学的思想思考，则只是“书蠹”一个，百无一用。

但是，经济学体系庞大繁杂、经济学原理千头万绪，普通人应该从何学起？什么是最重要的经济思维？什么是普通人要掌握的经济思维呢？

光说两个小故事。这有助于理解经济思维是一种日常生活中常用的思维方式。

不久前参加一个饭局，席间不知怎么就说起教师的普通话水平和国家对公务人员以及教师的普通话考试问题。在场的多数人都认为，教师必须会讲普通话，否则不能当教师。因为，作为文化的传

播者，如果教师们都是南腔北调方言土语，既不利于传授知识和文化，也不利于普通话推广。因此，国家对教师的普通话水平要求是正确的。然而，我却提出了一点异议。在我看来，上述观点虽然一般地说是正确的，但并不全面。中小学老师一般应该讲普通话，特别是以普通话教学，以利于知识传授和文化传播。但对于更高层次以新知识的传授和知识创新为职责的大学教师，则并不一定要有此要求。如果一位教授讲不好或根本讲不了普通话，但思想深刻，见识独到，仍然应当让他担任教授，甚至为他专门配备一个普通话翻译也是他得的。因为，他的独到思想和真知灼见值得为他专门配备一个普通话翻译，而请一个会讲普通话的翻译用不了几个钱。由于他不会普通话而不让他当老师以致影响了他的思想和见识传播以及高素质学生的培养，其推失大大高于花几个小钱请个普通话翻译，其得失一目了然。席间的多致人都以为我的见解有理却与众不同。实际上这不过是我用了一点经济思维。

另有一次，与朋友聊起当今城市的治安问题。众人都为大街上井盖的经常丢失而哭笑不得又苦无良策。所能想到的治理方法无外乎设计更难偷盗的井盖、加强对废品收购机构的检查，禁止收购被盗井盖、及时补充丢失的井盖以防发生危险等等。其时，我突发奇想地提出，不妨采用一种疏而不堵的思路来看待此问题，从经济学的角度理解此问题。偷盗井盖等城市设施者大都是进城务工而没有正当职业的闲散人员，他们也大多是需要社会关怀的弱势群体。偷盗井盖的行为固然可恶，但又说不上有多大的罪，或者够不上犯罪，对他们的惩处常常是无效的。因此，如果能把这些生活无着的闲散人员组织起来，让他们负责看管井盖以及类似的城市市政设施，并向他们支付劳动报酬，也有奖惩机制。这样，有了正当职业和正当收入，再去从事此类鸡鸣狗盗、小偷小摸行为的可能性会大大降低，他们的看管也可以有效防止其他潜在偷盗行为的发生。当

然，建立和维持这样一支队伍需要一定的成本。但只要维持这支队伍的费用低于井盖经常被盗的成本（设计制造更昂贵的井盖、补充丢失井盖形成的不断消耗、由于井盖丢失造成的人身伤亡的成本等等），这样做在经济上就是合理的。不仅防范了事故，还解决了就业，有助于城市的安定与和谐。当时，虽然我的想法有争议，但大家都认为断解，并且也不失为一种思路。这种思路，实际上也只是一种经济思维。

上述两个小故事所提到的想法，其经济学依据实际上就是财富最大化原理。以我的体会，经济学的原理虽然千头万绪，最基本思想可以归纳为四大原则：财富最大化原则、比较优势原则、替代与选择原则、市场交易原则。懂得了这四大原理并能在日常生活中加以运用，就有了经济学的思维。

这里只说财富最大化原则，在我看来，它乃经济学的第一要义。经济学是关于财富的科学，研究如何最合理地分配和使用资源以获得最大财富。所以，经济学的一切主张都以增进财富为指向，考虑一切问题的得失取舍都以是否有利于财富最大化为依归。经济制度的改革也好，市场交易原则的实行也好，比较优势的利用也好，都是为了在既有的资源约束下创造出最大的社会财富。微观经济学的主流理论（厂商理论）不过是分析什么样的生产过程是最有效率的；微观制度理论则是分析怎样的制度设计可以刺激经济主体最努力地工作以创造出更多的财富；至于宏观经济学，是讲政府如何协调经济活动，如何改替财富的分配，以使创造财富的活动不效被冲突和矛盾所打乱。

可见，经济学的一切思维，首先是财富最大化思维。为此，它甚至有些“不讲道德”。譬如，世人都认为环境污染不好，污染行为应该全力制止。但在经济学家眼中，如果环境污染是由于财富的生产和改善人类物质福利造成的，就不能一般性地加以反对。因

为，停止一切生产、一切开发，把汽车全部销毁，污染自然是没有了，人类文明也就停止了。这里，关键是比较污染造成的损害（人身损害和经济损失）大还是与之相伴的生产活动创造的福利和效用大。再譬如，社会成员的贫富分化乃至贫富差距，从社会意义上都是消极的，到一定程度就会危及社会稳定。但经济学家认为，对于贫富差距也不能一般地反对。因为差距和为缩小差距所做的努力是人们进步的动力。关键是看贫富差异带来的人的进取心从而社会财富的增加，与它造成的社会矛盾和人们福利损失两者之间孰大孰小。如果前者大于后者，则应当维持该种程度的贫富差距；否则就应当减少差距。当然，这里所说的财富应当是合法地、通过正当劳动和经营、通过创造性活动而获得的财富，而不是非法聚敛财富。

以上思想就是经济学财富最大化原则及其应用的几个小例。可以发现，从某种意义上，经济学的财富最大化原理只讲财富，不太讲“道德”。但是任何学科都有自己的特殊视角和特殊分析方法，经济学讲的是“经济学的道德”。如果要求经济学拥有与道德哲学、社会学或者其他什么学科相同的道德标准，那么就不需要经济学了。在社会生活中，经济学家只是提供经济学的智慧，而集中经济学和其他科学的智慧制定出最恰当的经济和社会政策，这是政府的责任，也正是衡量一个政府执政水平高低的标准。

2005年3月

谁来为环保“埋单”

最近从报纸上读到一篇有趣的报道，说的是一位丹麦学者出版一本书引发的争议。这本叫做《可疑的环保主义者》的书，剑走偏锋，与流行的环保观念大唱反调。作者认为，地球的资源与环境问题并不像环保主义者所宣传的那样严重，经过大规模工业化，人类的资源不是面临枯竭而是更多了，环境污染问题在大多数地方也比以前改善了。污染是工业化早期的产物，会随着经济发展而消失。对于环保政策，他怀疑那种不惜一切代价治理污染的做法，主张以福利最大化为原则在环保与发展之间做出选择。因为，按照他的说法，资源、环境固然是有限的，但用来治理污染的资金也是有限的。不能说一个有限（稀缺）天然地高于另一个有限（稀缺）。哪个更重要，取决于哪个稀缺性更强，即哪个市场价值更高。譬如，假如花费1万块钱用于环保可以使一个人的寿命延长1年，而如果把这1万块钱用于增加生产，可以使一个人的寿命延长5年，那么显然，此时将有限的资源用于发展生产，比用于环保效率更高，虽然此时的空气可能并不太清洁。

为论证上述观点，作者给出了一张偏计算的把资源用于环保与用于其他方面的收益账单。根据这一账单，如果强制要求厂商为汽车安装安全带，那么等于每花资69美元就可以延长1个人1年的生命（这可以通过安装安全带的报资与多少人由于使用安全带而免于在交通事故中丧生计算出来）；同样，如果花钱给妇女做乳房X光