

人
民
出
版
社

马克思主义哲学的当代视野

MAKESI ZHUYI ZHEXUE DE DANGDAI SHIYE

吕世荣 周宏 朱荣英 著

人
民
出
版
社

马克思主义哲学的当代视野

MAKESI ZHUYI ZHEXUE DE DANGDAI SHIYE

吕世荣 周宏 朱荣英 著

作者简介

吕世荣，女，1954年生，河南泌阳人。

哲学博士，河南大学教授、博士生导师。现任河南大学哲学与公共管理学院副院长、哲学系主任、马克思主义哲学研究所所长。主要从事马克思主义哲学、马克思主义基本理论研究。近年来，先后在《哲学研究》、《江海学刊》、《求索》、《社会科学研究》等刊物上发表论文50余篇，出版学术著作、教材等10余部。

周 宏，男，1962年生，江苏吴江人。

哲学博士，河南大学特聘教授、博士生导师。主要从事马克思主义哲学史和马克思主义意识形态理论研究。近年来，在《马克思主义研究》、《高校理论战线》和《江海学刊》等刊物上发表论文80余篇，出版著作10余部。

朱荣英，男，1963年生，河南尉氏人。

河南大学教授，硕士生导师。主要从事马克思主义哲学的教学和科研工作。近年来，在《河南大学学报》、《郑州大学学报》等刊物上发表论文40余篇，出版《马克思主义哲学本真精神的当代表述》等著作。

内 容 提 要

本书以经典著作为依据,以当代社会和文化发展为背景,本着立足文本、关注现实的态度,对马克思主义哲学的本质特征、马克思主义哲学在当代的出场路径和视域、辩证唯物主义的基本理论、马克思主义哲学与伦理学、马克思主义哲学与现代西方哲学、马克思主义哲学中国化的历史进程以及马克思主义哲学在当代中国的最新成果等课题进行了理论探索。其中较好地回答了马克思主义哲学的本真精神、物化时代与哲学的使命、马克思主义自然观的当代意义、当代科学技术和道德文明、马克思主义哲学在当代西方哲学中的角色、马克思主义哲学的中国化等时代性问题。

责任编辑:姚劲华

装帧设计:

本书承河南省河南大学人文社会科学研究中心、河南大学
哲学学科建设经费资助

目 录

前 言 马克思主义的哲学批判精神	(1)
第一章 马克思主义哲学的本质特征	(13)
一、当代中国情境中的马克思主义哲学	(13)
二、马克思主义哲学本真精神的当代表述	(33)
三、当代哲学发展的科学化取向	(42)
四、生活哲学的当代旨趣及其人文背景透析	(51)
五、当代哲学发展观的动势透析	(60)
六、当代哲学的视界融通及后现代转向	(68)
七、马克思主义哲学研究视域中的各种 “割裂论”及其危害	(79)
八、马克思主义哲学的当代视域及其未来走向	(92)
九、物化的时代与哲学的使命	(101)
第二章 辩证法·实践·认识·价值	(110)
一、论“差异就是矛盾”	(110)

二、论“实践思维方式”的形成	(119)
三、主体认识结构初探	(127)
四、关于思维形式的起源	(134)
五、马克思自然观的当代价值	(143)
六、价值论研究中的误区	(154)
七、价值概念的实践规定	(160)
八、价值的实践性本质	(171)
九、价值本质的把握方式	(178)
十、价值的实践性	(185)
十一、实践在价值论中的作用	(191)
第三章 马克思主义哲学与伦理学	(204)
一、道德标准和标准之标准	(204)
二、人的本质解析	(208)
三、人的生存与人的本质	(213)
四、义利之辨的哲学思考	(226)
五、公民个人合法利益的哲学思考	(234)
六、计算机网络与道德问题	(243)
七、克隆人技术的道德预想	(249)
八、动物生命意义的张扬	(258)
第四章 马克思主义哲学与现代西方哲学	(271)
一、革命时代的思索：西方马克思主义的理论先驱 ...	(271)
二、世界二元分裂的意义与困境——从科西克的	

《具体辩证法》说起	(284)
三、哈贝马斯交互主体性思想批判	(292)
四、西方哲学的语言学转向及其生存意境	(298)
五、马克思主义与现代西方哲学	(305)
第五章 马克思主义哲学的中国化	(315)
一、马克思主义哲学中国化的客观基础	(315)
二、马克思主义哲学深度中国化的可能性	(323)
三、马克思主义哲学中国化的当代意义	(331)
四、马克思主义哲学中国化的时代立场	(337)
五、马克思主义中国化留给我们的经验和启示	(353)
六、毛泽东、邓小平、江泽民对马克思主义 中国化的突出贡献	(356)
七、中国化马克思主义的三大理论成果及其相互关系	(359)
八、中国化马克思主义永无止境	(364)
后 记	(375)

前言：马克思主义的哲学批判精神

马克思主义的哲学批判精神是通过他对资本主义的社会批判思想体现出来的，而他的社会批判思想主要指他对资本主义社会的政治、经济、意识形态的批判。这里主要探讨他对资本主义社会的批判中所蕴含的哲学批判精神，论述其哲学批判精神的性质、内容和特点，并划清同古典经济学的无批判的实证性和空想社会主义的无实证的批判性以及各种各样的批判理论的界限。

探讨马克思社会批判思想中蕴含的哲学批判精神，首先是要研究其批判的质的规定。马克思社会批判思想中蕴含的哲学批判精神的质的规定，是资本主义社会的自我批判。所谓自我批判是指马克思通过揭示资本主义社会内在不可克服的矛盾而形成的资本主义社会的自我否定意识。

资本主义社会的自我否定意识是与其自我肯定意识相对立而存在的。不管是社会的自我肯定意识还是自我否定意识都属于社会自我意识的内容。社会的自我意识是指社会主体对自身生存发展环境、关系的自觉意识。人通过自我意识、自我控制、自我调节、自我更新，主动地作用于物质世界，从而实现自己的目的，“人不仅通过思维，而且以全部感觉在对象世界中肯定自己”^①。社

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第125页。

会自我意识属于精神生产领域，虽然在性质上与物质生产不同，但在功能上二者有内在的联系。宗教、法、道德、科学等等，这些生产的特殊方式与物质生产形式一起各以不同的形式和方法生产出人与人之间的社会关系和社会联系。在物质生产中，人们以物质（商品）关系形式即以物质形态生产自己的生存关系。在精神生产中，人们以思想形式生产着自己的生存关系。现实存在形式转变为思想形式，物质的东西独特地转变为思想的东西，一定的社会关系得到了思想上的再现，使社会实现了自我意识。

由于在不同历史发展阶段上，社会存在和社会关系的发展状况不同，不同的社会主体对社会存在认识的立场、反映的特定内容不同，社会自我意识分为该社会的自我肯定意识和自我否定意识。前者往往是特定社会占统治地位的意识，后者往往是特定社会否定自身的意识，也称为社会的自我批判意识。自从社会分裂为两大对抗的阶级以后，两种性质的意识就产生了，只是在不同的社会，两种性质的意识的内容及其功能不同而已。占有别人劳动是剥削阶级的经济基础，但如果没有相应的使群众在政治上和精神上服从的形式，这种统治就不可能完全实现。统治阶级各个个人也在思维着，作为思想的生产者而进行统治，以“调节着自己时代的思想的生产和分配；而这就意味着他们的思想是一个时代的占统治地位的思想”^①。这是对周围现实的性质起决定作用的思想、概念、观点的总和，它包括人们直接的物质生活领域和精神生活领域的全部观念的总和，通过它们能够想象现实存在的状态。这些“占统治地位的思想”的总和，马克思称为社会意识形态，它是该社会自我肯定意识的集中体现。占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现。精神生产不仅是意识生产，而且是占统治地位的思想的生产，是追求精神领域的普

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第99页。

遍统治地位的意识的生产，所以它就表现为保证统治阶级思想变为该时代占统治地位思想的过程。对于精神统治来说，占有别人的精神劳动不是为了取得剩余产品，而是为了利用一切精神劳动成果把本阶级的思想意识变为占统治地位的普遍意识，使个人自我意识服从占统治地位的观念体系，力图把局部利益冒充为普遍原则，支配着生产物质资料的阶级，同时也支配着精神生产的阶级。这种功能是通过本阶级思想家的“创造”而实现的。这样，精神生产就从生产普遍规律支配的特殊形式，变成由统治阶级思想家生产出来的占统治地位的思想。社会的自我否定意识，是对社会存在内在矛盾的反思以及对该社会现实存在的合理性的质疑和否定，也包括对占统治地位思想的质疑和否定，即对现存社会关系及其表现的观念进行批判性的考察。这里的批判，就是分析、反思、追问的意思，无疑具有否定的含义，并在对现存合理性追问的同时，进一步探讨其被超越的根据和条件。马克思对资本主义社会的批判属于社会的自我否定意识。而资产阶级官方的意识形态属于资本主义社会的自我肯定意识。除此之外，资产阶级的古典经济学理论也属于资本主义社会的自我肯定意识。古典经济学其理论上的最大贡献是创立了劳动价值学说，这对马克思唯物史观的形成起到了非常重要的作用，但是相对于资本主义社会而言，仍然属于资本主义社会的自我肯定意识。他们只知道从经验事实出发，却不知道如何批判地理解这些事实；他们力图揭示事物内在的因果联系，却不知道如何了解这种因果关系相互转化的“怪圈”；他们只研究在资本主义前提下生产如何进行，而根本没有打算对资本主义生产方式作起源上的研究，也不可能真正揭示这一社会经济运动的内在矛盾和发展趋势。究其原因，他们把资本主义商品生产的特殊形式当做社会的一般形式，把资本主义特殊的雇佣劳动的形式当做人类一般劳动。所以他们从来也没有提出过资本主义的合理性问题。

总之，社会自我肯定意识和社会自我否定意识二者都属于同一时代的自我意识，但二者又有质的区别。社会自我肯定意识是特定社会统治阶级的意识形态，是对社会存在的肯定，通过改变社会意识来确认现实存在，对现存社会具有辩护性。社会的自我否定意识是社会自我意识的否定的、革命的方面，是对现状的反思与追问，揭示现存社会被超越的根据和可能，它是更为高级、更为复杂、更具能动性的社会自我意识，它不仅是对过去和现实的反思，也是对未来社会应如何的思考。因此，社会自我肯定意识要解决的是如何维持现状的问题，而社会自我否定意识则要解决如何超越现状的问题。

以上我们论述了马克思社会批判思想中哲学批判的性质，现在进一步探讨马克思社会批判思想所体现的哲学批判精神的内容。所谓哲学批判精神，并不是指马克思社会批判的具体内容，如政治批判、经济批判、意识形态批判，而是其中所体现的哲学批判精神。这种批判精神可以归结为以下两方面内容。

首先，马克思社会批判思想中所体现的哲学批判精神是对现实社会实践具体历史的批判考察不断形成的“问题意识”。马克思终生一直在追问资本主义存在的合理性，探讨无产阶级和人类解放的问题。为此，他把现实社会存在的问题作为关注的焦点，特别强调问题意识的重要性。他说，“一个时代所提出的问题，和任何在内容上是正当的因而也是合理的问题，有着共同的命运：主要的困难不是答案，而是问题。……问题就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代声音。问题就是时代的口号，是它表现自己精神状态的最实际的呼声。”^① 因此，他“不想教条式地预料未来，而只是希望在批判旧世界中发现新世界”。第一，马克思的“问题意识”体现在他立足于现实，善于发现反映时代发展的根本问题，

^① 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第289-290页。

并把此问题上升到哲学的高度形成特殊的提问方式和思考的内容。恩格斯说，马克思是“在前人认为已有答案的地方，他却认为只是问题所在。”^①不仅要善于发现问题，还要善于发现反映时代发展的根本问题，只有科学地反思时代发展的根本问题，才能成为“时代精神的精华”。马克思所处时代发展的根本问题，就是怎样颠覆古典经济学关于资本主义天然合理和永恒存在的结论，进而考察资本主义存在的合理性和无产阶级解放的问题。对此，恩格斯明确指出：“这里的问题不是在于要简单地确认一种经济事实，也不是在于这种事实与永恒公平和真正道德相冲突，而是在于这样一种事实，这种事实必定要使全部经济学发生革命，并且把理解全部资本主义生产的钥匙交给那个知道怎样使用它的人。”^②他发现私有制是资本主义生产方式的基础，是一切矛盾的根源。为此，要追问资本主义的历史合理性，就必须追问私有制的历史起源。最早批判私有制的是空想社会主义者，但他们没有上升到哲学的高度追问其历史的合理性，古典经济学“没有想到提出私有制的合理性的问题”^③。马克思超出他们的地方在于，他不仅提出了私有制的合理性问题，并把这一问题转换成对资本和雇佣劳动关系合理性的追问。通过分析，他看到古典经济学肯定劳动是一切财富的源泉，但解释不了工人劳动的愈多而得到的愈少的矛盾。并在他们视为不言而喻的地方开始了自己的追问，即工人创造的产品为什么会统治、奴役劳动者自身，异化劳动和私有制到底是什么关系。于是马克思给自己提出需要解决的两个任务：一是“从私有财产同真正人的和社会的财产的关系来说明作为异化劳动的结果的私有财产的普遍本质”。二是“人怎么使他的劳动外化、异

① ② 恩格斯：《资本论》第2卷《序言》，人民出版社1975年版，第21页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年，第597页。

化？这种异化又怎么以人类发展的本质为根据？”^①第一个问题是要追问私有财产的普遍本质是什么，即在资本主义条件下，私有财产为什么会统治人，资本和劳动的分离为什么会导​​致资本家和工人的对立。这就把对私有制合理性的追问转化成对资本和雇佣劳动关系合理性的追问。第二个问题是把对私有制合理性以及对资本主义现存关系合理性的追问，变成了对其历史起源的追问。马克思正是通过对这些问题的追问完成对资本主义解剖的。第二，马克思通过对资本主义合理性的不断追问，论证了资本主义在历史上的暂时性。马克思对资本主义存在合理性不断追问的逻辑通过异化劳动、商品拜物教、意识形态虚假性和亚细亚生产方式四个概念体现出来。“异化劳动”概念，如上所述，这是马克思发现古典经济学理论和资本主义现实之间矛盾时提出的，也是马克思切入资本主义社会的入口。这个入口说明他和古典经济学不同，不是直接肯定资本主义，而是通过批判、否定、改造资本主义，开始了对资本主义存在合理性的批判性考查。“商品拜物教”概念，是马克思对资本主义生产方式实质的批判。通过这个概念马克思揭示了在资本主义条件下，人与人的关系变成物与物的关系，成为人们不能驾驭并统治人们的异化关系。马克思认为，资本主义是以生产剩余价值为目的的商品生产，这种生产的目的和形式必然造成人与物关系的颠倒，造成自身不可克服的矛盾。在此基础上，马克思还论述了货币拜物教和资本拜物教。如果说，商品拜物教是指在商品经济条件下人与人的关系表现为物与物的关系的话，货币拜物教是指资本主义生产通过市场交换关系中的物统治人，资本拜物教是指资本变成生产条件统治人，进一步揭示资本主义社会物统治人的性质。“意识形态虚假性”概念，这是马克思对资产阶级意识形态的批判，资产阶级法权观念是其意识形态

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第102页。

的核心，而法权观念主要指人的自由、平等的权力。资产阶级极力宣扬人与人的自由、平等的观念，但“劳动力的买和卖是在流通领域或商品交换领域的界限以内进行的，这个领域确实是天赋人权的真正乐园。那里占统治地位的只是自由、平等，所有权和边沁”。^① 马克思通过对简单商品生产和资本主义商品生产的分析，发现形式上的平等掩盖着资本和劳动交换事实上的不平等。资产阶级意识形态的虚假性就在于把颠倒了的现象当做本质加以直接肯定。这样马克思就揭示了资产阶级意识形态虚假性的实质和根源，特别是人与人自由、平等权利的虚伪面纱。“亚细亚生产方式”的概念，这是对资本主义历史前提的追问。虽然资本主义生产方式的内在矛盾是其被超越的现实根据，但还需要有历史根据，即不解决资本主义的历史起源、人类社会的历史起源和私有制的历史起源，资本主义被超越的根据就失去历史的支撑点。由此，马克思晚年研究原始社会的起源和规律，不是所谓的“困惑”，而是理论追求的必然要求。“亚细亚生产方式”概念的意义，在于他发现这一概念所表述的内容与历史揭示出来的事实不符合，使他放弃这一概念，重新使用原始社会的概念。而对原始社会及其规律的研究，解决了人类社会的起源及资本主义的历史起源，使资本主义永恒性的谬论化为泡影。总之，“异化劳动”、“商品拜物教”、“意识形态虚假性”、“亚细亚生产方式”构成了马克思对资本主义存在合理性追问的逻辑线索。他是由异化劳动入口进入资本主义的现实存在关系，又由现实存在关系上升到对资产阶级意识形态合理性的追问，最后落脚到对其历史起源的追问。通过这种追问从理论上就彻底颠覆了资本主义。可见，“问题意识”是马克思哲学特有的理论品格投身到现实的社会实践中形成的哲学批判的前提，而哲学批判是通过对问题域的不断的批判性考察体现

① 《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第199页。

出来。没有问题意识，不可能形成自我否定意识。

其次，马克思社会批判思想中所体现的哲学批判精神在于其批判的彻底性，即理论批判和实践批判的统一。这一问题我已在《马克思意识形态批判的革命彻底性》一文中作了阐述。^① 这里只强调两点：其一，马克思不仅强调理论批判的重要性，而且把理论批判归结为实践批判。理论批判是在“理性法庭”上将那些失去现实性因而不具备合理性的社会关系揭露出来，实现理论上的正本清源，揭穿它们在实践中阻碍社会发展的不合理性的本质，揭露其理论和现实的种种悖论。然而，“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁。”^② 可见，马克思不仅肯定了理论批判的重要性，而且强调了理论批判最终要落实到实践批判中去。所谓实践批判是强调理论批判揭示出来的现实的不合理性只有在实践中并通过实践把被颠倒了的东西再重新颠倒过来。对于共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对和改变事物的现状。这是马克思哲学批判区别于其它批判的本质特征。其二，马克思强调理论批判和实践批判的内在统一性。理论批判，对实践活动的形成、健康发展以及达到自觉程度起指导作用。实践批判不仅是理论批判的继续和深化，而且是理论批判的基础，最终对理论批判起决定作用。理论批判，是在理性的法庭上使现存社会关系及各种思想受到审判，在思想中构造未来生活。实践批判则是完成理论向现实生活的过渡。如果只强调理论批判，忽视实践批判对理论批判的最终决定作用，就会导致像青年黑格尔派“自我意识”创造世界的抽象空谈，还会陷入自我封闭的本本主义。如果只强调后者，忽视理论批判的

① 参见吕世荣：《马克思意识形态批判的革命彻底性》，《河南大学学报》（社会科学版）2002年第2期。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第9页。

指导作用，就会成为盲目的实践，陷入事与愿违的结果。马克思社会批判思想中体现的哲学批判正是强调理论批判和实践批判的统一。他通过对资本主义的批判，创立了无产阶级解放以及资本主义向社会主义过渡的理论；强调通过无产阶级革命实现从理论批判向实践批判的过渡，通过批判的武器落脚到武器的批判，实现对理论和现实社会的超越。这样，马克思的哲学批判就同各种各样的批判理论划清了界限。和法兰克福学派的社会批判理论区别在于：一是两种批判的主旨不同。马克思是从生产关系的角度批判资本主义制度的不合理性，而法兰克福学派仅是一种抽象的文化批判。二是两种批判的理论基础不同。马克思是把经济学实证分析上升到哲学高度，从人类社会发展一般规律在资本主义社会特殊表现的角度，审视了资本主义的历史地位，是一种从现象到本质的批判。而法兰克福学派主要是批判资本主义社会科学技术对人性的压抑，把资本主义的弊端归结到技术理性的层面，而没有深入到资本主义经济政治制度层面去寻找根源。三是两种批判的实质不同。马克思的批判强调把理论批判归结为实践批判，而法兰克福学派从不主张改变资本主义政治、经济制度，而主要强调文化和心理方面的变革。因而他们的批判仅是一种用“应有”来批判现有，也只是以不同的方式解释世界而已。马克思的批判同后现代主义的批判理论也有根本的区别。马克思着眼于对资本主义客观状况的宏观批判，而后现代思想家着眼于对资本主义微观领域的剖析；马克思着眼于资本主义经济基础和社会制度的批判，而后现代思想家主要是展开对资本主义主流意识形态的批判，较少涉及这种主流意识形态赖以滋生的经济基础，特别是所有制关系。后现代思想家倡导反本质、反中心、反总体性、对社会主义解放总体化叙事不再抱任何信心，马克思坚持认为人的解放不是局部的、单个的、孤立的个人事件，而是人类整体的命运。其中根本的区别在于马克思对资本主义的批判，目的在于从根本上