

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



中国
社会科学
博士论文
文库

结构与认识

庞晓明 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



结构与认识

——阿尔都塞认识论思想解析

庞晓明 著
导师 张一兵

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

结构与认识: 阿尔都塞认识论思想解析/庞晓明著.
北京: 中国社会科学出版社, 2006. 10
(中国社会科学博士论文文库)
ISBN 7-5004-5884-3

I. 结… II. 庞… III. 阿尔都塞-认识论-思想
评论 IV. B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 129740 号

责任编辑 易小放
责任校对 徐幼玲
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2006 年 10 月第 1 版

印 次 2006 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 8.5

插 页 2

字 数 210 千字

定 价 20.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



作者简介

庞晓明 1963 年生，河北秦皇岛人。曾在基层宣传部、党校等单位任科员、副校长等职。2000 年毕业于湖南湘潭大学哲学系，获硕士学位。2002 年 12 月毕业于南京大学哲学系，获博士学位。2003 年至今在中国社会科学院政策研究室工作。近年来在《南京社会科学》等刊物发表学术论文或理论文章十余篇；翻译 30 余万字。研究方向为西方马克思主义哲学、意识形态理论等。

内 容 提 要

阿尔都塞开启的结构主义的马克思主义是对西方马克思主义人本主义思潮的一个反拨。他在批判人本主义过程中阐发了很有个性的认识论思想，在法国流行一时并通过后现代思潮影响到欧美各国。这个认识论虽然自称是依据马克思成熟期著作阐发的，但实际上是阿尔都塞将结构主义与法国科学史研究所确立的新认识论原则运用于马克思理论研究并由此确立起来的独特的阿尔都塞式的认识论。本书主旨在于：通过对比研究，揭示出阿尔都塞认识论思想的主导逻辑，辨识出阿尔都塞对西方马克思主义的人本主义的批判在认识论层面上的合理性与不合理性，为今天中国的马克思主义理论研究提供一个方向标。

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江 蓝 生 陈佳贵

委 员：（按姓氏笔画为序）

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江 蓝 生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

学术秘书：冯广裕

总 序

在胡绳同志倡导和主持下,中国社会科学院组成编委会,从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》,由中国社会科学出版社正式出版,这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文,代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平,较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库,既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措,又是一种重要的文化积累,很有意义。在到中国社会科学院之前,我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文,到社科院以后,也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交,原编委会主任胡绳同志仙逝,社科院希望我主持文库编委会的工作,我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员,青年是国家的未来,青年社科学者是我们社会科学的未来,我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题,“问题就是时代的声音”(马克思语)。坚持理论联系实际,注意研究带全局性的战略问题,是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统,密切关

注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性,脱离了社会潮流,社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的,这是党的需要,国家的需要,人民的需要。但问题在于,什么是名呢?名,就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认,他的价值又表现在哪里呢?所以说,价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题,就必然会对社会产生巨大而深刻的影响,你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势:精力旺盛,思想敏捷,勤于学习,勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习,博士尤其要很好地向导师学习,在导师的指导下,发挥自己的优势,研究重大问题,就有可能出好的成果,实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文,也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢?纵观当今世界,无外乎两种社会制度,一种是资本主义制度,一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义,马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述;对于资本主义,马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说,我们应该如何认识?从基本倾向看,资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”;中国的马克思主义者,中国的社会科学工作者,当然要向世界、向社会讲清楚,中国坚持走自己的路一定能实现现代化,中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决,让外国人来解决中国的问题,是行不通的。也许有的同志会说,马克思主义也是外来的。但是,要知道,马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论,马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的,东教条不行,西教条也不行,什么教条都不行。把学问、理论当教条,本身就是反科学的。

在 21 世纪,人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题:这两大制度的前途、命运如何?资本主义会如何变化?社会主义怎么发展?中国特色的社会主义怎么发展?中国学者无论是研究资本主义,还是研究社会主义,最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定,就能长期发展;只要能长期发展,中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题?我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的,决不是相反。解决中国问题的关键,取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义,特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的,也不可能坚持住。坚持马克思主义,就是要随着实践,随着社会、经济各方面的发展,不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理,也没有包揽一切答案。它所提供给我们的,更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观,是立场,是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展,在实践中不断地丰富和发展马克思主义,只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任,在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李锐性

2001年8月8日于北戴河

序

在当代法国思想界，阿尔都塞的理论独树一帜。上世纪60—70年代，他在马克思理论研究中体现出来的思想和方法在当时的法国学术界产生了深远影响，受到他的学生们和“粉丝”们的追捧，形成对后世有影响的所谓“阿尔都塞学派”。1966年，《泰晤士报·文学副刊》介绍了阿尔都塞结构主义的马克思主义的基本观点，从此，阿尔都塞开始产生了不断增大的国际性影响。从上世纪70年代至今，阿尔都塞的著作以及相关研究性的论著一直在出版。除了对阿尔都塞原著和档案材料的详尽介绍之外，对阿尔都塞学术思想和方法的研究也不断向纵深发展。其中较为重要的著作有斯蒂芬·史密斯的《阅读阿尔都塞：论结构主义马克思主义》，格雷戈里·艾略特的《阿尔都塞：理论的迂回》，特德·贝特恩的《结构主义马克思主义的兴衰》，J. B. 汤普森的《意识形态理论研究》以及迈克尔·斯皮瑞克的《想象性关系：历史唯物主义理论中的美学和意识形态》等。80年代后期，欧美学术界对阿尔都塞思想的研究走向更广泛的领域，在一定意义上，阿尔都塞的理论已经成为20世纪留给今天珍贵的世界性理论遗产。

国内阿尔都塞的引介和研究比欧美学术界晚了半拍。这不仅因为语言的障碍，而且还因为接受阿尔都塞的学术条件不充分。1984年，商务印书馆出版了阿尔都塞的《保卫马克思》译本，

虽然那时意识形态环境大大改善，但学术界反应冷淡，研究阿尔都塞的文章、论著寥寥无几，而且带着意识形态式的本能抵制。倒是在海峡对面的台湾，接连出版过几本阿尔都塞的原著，如《列宁与哲学》、《自我批评材料》等，还有一两本研究性的论著。在经过十几年“沉默”之后的世纪之交，阿尔都塞在国内学术界开始走红。2001年，中央编译出版社出版了阿尔都塞和巴里巴尔合著的《读〈资本论〉》，在这前后，阿尔都塞的主要著作的中译本陆续出版。随后，阿尔都塞的评介和研究才开始在国内学术界“热”起来。据不完全统计，截至今年上半年，研究阿尔都塞的学术论文已超过百篇，同时，一批有分量的论著也相继问世。研究领域涵盖了阿尔都塞的主要理论成果，如阿尔都塞的意识形态理论、历史观、文艺观、征候阅读法、方法论、认识论等。

在阿尔都塞去世（1990年）十多年后的今天，学术界为什么对他的理论依然感兴趣？我认为，主要是因为阿尔都塞独特的理论方式对理解我们今天这个世界极富启发性。对此，德里达在为阿尔都塞举行的葬礼上发表的祭文中作了充满情感的评价，他写道：

阿尔都塞穿越了那么多生活，以他的思想和他的生存方式、言谈方式、教学方式所具有的辐射力和挑战力，改变和影响了那么多话语、行动和存在，给它们打上了印记……

德里达记住了阿尔都塞一段著名的话：

我们拥有同样的黎明和黑夜，脚边是同样的深渊：我们的无意识。总之我们分享着同样的历史——这是全部问题的出发点（这段话出自阿尔都塞1962年发表的文章《贝尔多

拉西和布莱希特》)。

德里达的话，让我们感受到了阿尔都塞理论强大的幽灵式的存在，但他没有告诉我们阿尔都塞理论的另一面——其实是一个充满矛盾、极为复杂的复合体。依我的理解，阿尔都塞思想至少呈现出四元异质断裂和分立。首先是以个人主体的缺席为核心的无主体座架和伪主体的反目的论观念。其次是阿尔都塞从天主教观念中（个人之外的上帝观念）生化出来的黑格尔式的“贬斥激情个人的抽象逻辑构架”，即“此岸物相的空无性是彼岸神性和理性的真理”。再次，结构主义化的问题式观念。他认为，问题式是统摄人的认识的隐性前提。在征候阅读中，主体无论多么“自以为是”，到头来，终会发现“自我”本是“虚无”。马克思关于人的本质是一定现实社会关系总和的观点，到阿尔都塞这里，变成了拉康语境中以“无”建构“无”的空洞主体。又次，阿尔都塞在晚年形成的“偶然遭遇的唯物主义”观念，这是他晚年境遇和生命衰落的一种悲观投影。他在德漠克利特的无定性偶合中寻得了真正的主体解脱。

阿尔都塞思想的复杂性，造成了深入理解和全面系统阐释阿尔都塞的难度。国内学术界过多地关注了阿尔都塞在一定逻辑框架支配下生成的具体理论结果，主要是他对马克思思想史的重读，以及作为这种重读结果的马克思哲学史的“断裂说”、“理论上拒斥人本主义”和“历史是一个无主体过程”等，忽略了产生这种结果的建构方式本身，即阿尔都塞思想的认识论根源。

庞晓明的博士学位论文主要以阿尔都塞学术生涯中唯一一个真正的理论高峰期——上世纪60年代的《保卫马克思》、《读〈资本论〉》为核心文本，通过对阿尔都塞认识论思想的挖掘和整理，完整呈现了阿尔都塞认识论思想的历史形成、主要理论脉络，并批判性地以马克思历史唯物主义观点进行了评点，取得了

较重要的学术成果。作者从阐释阿尔都塞关于虚幻认识的思想入手，介绍、分析了近代认识论的发展趋势及其主要代表人物的思想倾向。在指出阿尔都塞认识论与上述人物的思想的联系之后，阐释了阿尔都塞的主体观。作者很好地把握了阿尔都塞认识论的“复杂结构”这一概念，创造性地阐释了阿尔都塞的下述观点：结构内部的诸要素发展的不平衡性；认识对象的非实体性；认识对象生成的偶然性；结构内部要素“位置”的确定性与要素（主人）的不确定性；从属结构的要素由起支配作用的结构决定（超决定）等。在诠释阿尔都塞“理论生产”与理论阅读的观点时，作者作出富有新意的理解：认为阿尔都塞的“理论生产”不仅指理论的创作过程而且指理论的生存样式，理论只有在生产（作者）和再生产（读者）过程中才能存在，离开这一过程，理论就不是理论而是空洞的说教。如果说，“理论生产”描述了理论产品的生产过程和机制，那么，阅读理论则是对理论产品的消费过程和机制的阐释。作者将阿尔都塞的认识论思想放在法国当代哲学思潮的大背景中来考察，又深入到阿尔都塞思想宝库内进行精细研究，提出的许多新见解给人以启迪，对全面、正确地了解阿尔都塞的哲学思想很有帮助。

我相信，通过这样一种研究，对国内阿尔都塞理论研究的深入和拓宽会有所裨益。

张一兵

2006年10月于南京大学

目 录

序	张一兵 (1)
导论	(1)
一 启蒙问题与法国科学史研究	(1)
二 法国结构主义的转向	(4)
三 西方马克思主义人本主义思潮	(9)
四 阿尔都塞认识论评析	(12)
第一章 虚幻认识	(22)
第一节 阿尔都塞的主体	(22)
一 主体的颠覆	(22)
二 主体的归隐	(41)
第二节 虚幻认识的机制	(52)
一 可疑的意识形态认识	(53)
二 时间幻象	(62)
三 致幻的概念工具	(79)
第二章 重释的科学认识	(87)
第一节 科学认识的缘起	(87)
一 认识论断裂	(87)

二 斯宾诺莎的启示	(103)
第二节 认识的可能方式	(113)
一 基本概念的重释	(114)
二 马克思现实对象的性质	(120)
三 匿名的现实	(130)
四 复杂结构	(145)
第三章 认识与理论	(156)
第一节 理论生产	(156)
一 理论认识的生产条件	(156)
二 理论认识的生产机制	(169)
三 真理标准	(191)
第二节 理论的阅读	(203)
一 阅读的基础理论	(203)
二 直接阅读	(211)
三 征候阅读	(221)
四 《资本论》的阅读	(233)
主要参考文献	(246)
后记	(250)
英文目录	(253)

导 论

一 启蒙问题与法国科学史研究

第二次世界大战前后，科学史的研究在现代法国哲学的发展中扮演了一个重要角色。这是因为科学史的研究通过对科学史的考察重新提出了康德的何为启蒙^①、何为理性、何为理性自律的老问题。在德国，这个问题是通过马克斯·韦伯和批判理论的思潮表露出来的。在对规范原初价值的反思上，表现出与法国不同的表现形式。黑格尔强调理性的功能在于否定，这意味着理性只能肯定这不是什么，而不能肯定这是什么。因为某物一旦被肯定就意味着失去变化的可能性，而实际上，这种变化永远在进行着。这一观点几乎所有的思想家都能同意，然而在否定的形式上，思想家的主张都存在着差异。从学术角度我们可以对其进行分类，但这不是我们这里的任务。我想介绍给各位的是当时的法

^① 启蒙问题是文艺复兴以来在欧洲思想界一个重大哲学主题。最早提出这一主题的是门德尔松的《答问：何为启蒙》一文及后来康德于1784年在《柏林月刊》上发表的同名文章。这一主题“首次向理性思维提出了不仅是关于其本质的、根本的能力和权利的问题，而且是关于它的历史和地理的问题，是关于它的最近的过去和当下的问题，是关于它的时机和地点的问题”。启蒙问题“追问西方首次肯定自身理性的自主性和独立性究竟在何时（其年代、构成成分、历史条件）”，“分析‘当下’，根据这种理性历史的过去，并根据其当下总的状况，去探究与这种根本性的行为应建立怎样的关系：重新发现、重新恢复被遗忘的意义？或结束，或决裂，或回归到从前某时”？参见《福科集》，上海远东出版社1998年版。