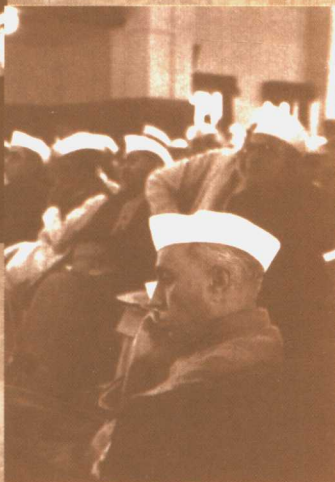


独立后的印度史

林承节 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

独立后的印度史

林承节 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

独立后的印度史/林承节著. —北京:北京大学出版社, 2005.4

ISBN 7-301-08305-X

I. 独… II. 林… III. 印度-现代史-研究 IV. K351.507

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 122382 号

书 名: 独立后的印度史

著作责任者: 林承节 著

责任编辑: 何瑞田

标准书号: ISBN 7-301-08305-X/K·0352

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752022

排 版 者: 北京军峰公司

印 刷 者: 河北滦县鑫华书刊印刷厂

经 销 者: 新华书店

850mm × 1168mm 32 开本 22.5 印张 585 千字

2005 年 4 月第 1 版 2005 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 37.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究



林承节，1936年生，安徽省金寨县人，1961年毕业于北京大学历史系，现为北京大学历史系教授、博士生导师、中国南亚学会常务理事。长期从事印度史的教学研究工作，著有《印度史》、《印度古代史纲》、《印度近现代史》、《殖民统治时期的印度史》、《印度民族独立运动的兴起》、《独立后的印度史》、《印度独立后的政治经济社会发展史》、《印度现代化的发展道路》(主编)、《中印人民友好关系史，1851—1949》、《殖民主义史·南亚卷》(主编)、《世界近代史》(合著)等，在国内、国外(英国、印度)重要学术刊物发表论文多篇。

内容简介

本书是印度现代史,论述印度从独立起至 20 世纪末这段较近时期的历史。印度独立后,一面积极加强国家和社会的整合,一面奋力推进各领域的现代化,并大力塑造自己的国际形象。经过五十多年的努力,国家的面貌发生了巨大变化,在政治、经济、社会、文化和科教各领域都取得了相当大的进步。作为一个亚洲大国,它不仅正在崛起,而且谋求成为世界大国。本书试图运用矛盾论和辩证的分析方法,抓住印度历届政府的施政方针和基本政策这条主线,分析印度不同的执政党对印度国情和世界情势是如何逐步加深的理解的,如何一步步使自己的执政既能很好地适应国情和民心,又能顺应世界潮流和发展的需要。印度的国情是极为复杂的,对如何实现现代化各政党有不同的看法和主张,本书以史实为依据,对不同主张作了分析和比较。印度政治是多党竞争的政治,不同政党都想通过执政贯彻自己的主张。政党间的激烈竞争给民主政治的运作、经济发展和社会进步带来了什么样的正反面影响,这也是本书给予较多关注和较充分讨论的重点问题。

前 言

这两年,我在我们学校(北京大学)讲授《当代印度史》通选课。该课是面向全校同学开设的,选课的学生来自文理医科各系。有些系的同学对印度独立后的历史多少有所了解,多数同学则几乎毫无接触。授课过程中,同学们提出了各种各样的问题,我本想多指定些参考书供同学阅读,可是这方面的书国内实在是寥寥可数。虽然我选印了若干补充阅读材料,但同学们仍感到接触的材料零碎,缺乏系统性。他们说选修这门课就是希望对正在崛起的印度的历史有较系统的了解。这样,提供一本较完整的独立后的印度史便成了教师责无旁贷的事。本书就是适应这个需要而撰写的。

国内外学者对印度古代史和殖民统治时期的历史研究较多,出版的著作也较多,但对独立后印度历史的研究则非常薄弱。迄今在世界各国大学图书馆的书架上,还很难找到一本系统而又完整的印度当代史。印度学者没有写,其他国家的学者也很少有人问津。其原因不是学者们不重视对独立后印度的研究,而是认为独立后的时期离今日太近,还不属历史范畴。学者们对当代印度的研究都是分领域进行的,如政治研究、经济研究、社会宗教和文化研究等等,各领域都有不少专著问世。当代史的研究与分领域研究的不同之处,在于它研究的对象是包括各领域在内的整个印度历史发展,不仅要分别追踪各领域的发展脉络,还要揭示它们之间的相互关联和互动关系,从纵向和横向两个角度阐述整个历史发展的复杂过程。这就是说,编写印度当代史不仅要大量吸收各领域的研究成果,而且要有自己的总体构架、分析方法和评价历史人物和事件的尺度。这绝非一件轻而易举的事。作者学识浅陋,自知担负这项任务力不从心,但出

于教学的需要不得已也只好勉为其难了。

为了使同学们掌握印度独立的背景,本书在讲独立后的历史以前,先用了一章把殖民统治时期的情况做了回顾。独立后的历史是按纵线写的,一直写到 20 世纪末(个别事件到 21 世纪初)。尽管最后部分的叙述较为简括,但还是尽量勾画出了一个粗略的线索,便于学生能对印度独立后历史的了解贯通到当前,从而能知道今日印度的来龙去脉。如果一个学生通过阅读本书和听课,对印度当代史的轮廓有基本的了解,对今日发生的事件能知道其由来,那他(她)就初步掌握了印度当代史的基本知识;如果他(她)能在本书提供的知识的基础上,再参阅更多书籍,对独立后印度史的某些方面做较深入的分析,那就可以说他(她)有了初步的专业素养。本书期望帮助学生达到的目标就是如此。

绪 论

1947年8月15日,印度从英国殖民统治下获得独立,从此,印度历史发展的新篇章揭开了。独立后的印度史是印度大力发展经济,朝着消除贫困和实现现代化目标前进的历史;是创造条件,实现政治民主化和社会世俗化,努力造成一个民主的、和谐的社会环境的历史;是在保持多元统一的原则下,通过国家整合,增强民族团结和内聚力的历史;是努力自立于世界民族之林,在国际舞台上发挥积极作用的历史。一句话,是纠正殖民统治造成的畸形和贫困落后,追赶世界潮流,全面推进现代化,建设繁荣富强国家的历史。

独立五十多年来,印度人民以不屈不挠的意志和共同的努力,在实现这些目标方面取得了骄人的成就,国家和社会的面貌焕然一新。有些领域的成就非常突出,如较完整的工业体系的建立,实现粮食自给有余,高质量科技人才的培养,某些尖端技术的突飞猛进,议会民主制的巩固,国家内聚力的增强等,这些成就的卓越令世人称赞。然而,如果拿印度自己预定的发展指标来全面衡量,则应该说大多数领域取得的进展离预期值还有相当大的距离;有些领域的成绩很不理想,如经济增长速度问题,解决大量人口脱贫问题,解决就业问题,普及基础教育问题,消除教派冲突问题等。如何在这些不足的方面取得更大的或者说根本性的进展,依然是摆在印度政府面前亟待解决的严重问题。

是什么原因造成了有些方面取得较大进展而有些方面进展不大?印度独立以后的经济政治发展和社会进步选择了什么样的道路,经历了什么样的过程?什么是它的促进因素,什么是制约因素?各政党在发展过程中各起了什么样的作用?这些正是印度现代史研

究工作者必须认真研究并加以阐述的问题。

史家治史各有其理论指导和价值取向,著述中虽未必有大段大段的理论阐述,但其指导思想事实上会贯穿于每一页的字里行间。如今史学界推出许多新理论、新方法,百花齐放,百家争鸣,这是很好的事,拓宽了史学研究的角度,对史学发展将起有力的促进作用。

笔者认同许多新的分析角度并努力吸取,这点读者从书中不难看到;但本书选取的基本分析方法仍是马克思主义的辩证唯物主义的历史分析方法(当然也并非全盘接受)。

辩证唯物主义理论认为,人类社会在不同时期存在着各不相同的多种矛盾,它们分为主要矛盾和次要矛盾,主要矛盾的运动规定着社会的基本发展方向。主要矛盾和次要矛盾互相影响,有正面的影响也有负面的影响。两者关系中占主导地位的是前者,主要矛盾的解决有利于次要矛盾的解决或缓解,而后者的缓解或激化对前者的解决也起相当大的正面或负面作用。

独立后的印度是个发展中国家,发展方向是建立资本主义的现代社会。什么是它的主要矛盾呢?这就是人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产、经济制度和社会观念之间的矛盾,也即实现现代化、追赶世界潮流的客观需要与落后的现状的矛盾。殖民统治虽然使生产力有所发展,但出于维护其剥削的需要,对民族资本的成长和社会生产力的进步整个说是压抑大于促进;对严重阻碍经济发展的寄生性的封建土地关系则出于巩固其统治支柱的需要竭力维护。殖民统治启动了印度的现代化进程,却又人为地制造种种障碍限制现代化进程的全面展开。结果使印度生产力发展受到严重阻碍,工业只有几个发展很弱的部门,主要是轻工业,重工业严重缺乏;农业只有畸形的商品经济化而没有资本主义化,生产技术水平极其低下。经济落后造成的必然结果是人民生活极端贫困,全国百分之六七十以上的人口连最起码的温饱都不可得。独立后,印度资产阶级掌握了政权,怎样运用上层建筑的力量,通过必要的制度改革发展

新的生产关系,并通过技术革新促使生产力快速增长以提高人民的物质文化水平,就成了新政权在长时期内面临的最根本的任务。

印度面临的矛盾还有:

解决土邦归并问题,实现国家行政整合。英国统治时期,从分而治之的策略考虑把印度分成英属印度和土邦印度两大块,两者各不相属,都直属于英王,前者委任英印总督直接统治,后者由总督以副王名义代英王管理。土邦的王公政体和封建制度都被保留。独立后,有 500 多个土邦加入了印度自治领。如何在体制上把这些政治上、经济上更落后的土邦与原英属印度的地区整合为一体,这是政府要解决的紧迫任务之一。

建立制度化的民主政治体制。殖民统治出于笼络地主资产阶级上层和分化民族力量的需要,把西方资产阶级议会民主制的某些因素引进印度,但严格的财产、教育等资格限制,使选民的圈子极其狭小;更重要的是,立法权和行政权依然全操在英国统治者手中,民主的皮毛只是专制统治的装饰品而已。独立后,印度要实现政治民主化,吸引广大人民自觉地参加到国家建设的行列中来,就要使人民有真正的参政权利。为此,就要根据印度的国情,建立最适宜于群众参政和对群众进行广泛政治动员的政治体制,并使之制度化。

消除宗教、种姓冲突和性别歧视,实现社会整合。这是一项最复杂最困难的任务。印度社会宗教、语言的多元性本来就使社会冲突易于发生,英国统治者对教派矛盾的蓄意挑拨利用,更造成了教派主义肆虐,后者成了为害极大的社会毒瘤。这个毒瘤导致了印巴分治,但印巴分治并未使祸根消除。毒瘤依然潜伏于肌体中,不割除它社会就不得安宁,国家经济建设和各领域的发展就不可能有必不可少的稳定的社会环境。

巩固独立,提高印度的国际地位。英国虽退出印度,但非常希望继续保持对印度的政治影响力。美国和英国力图使印度在国际舞台上成为其帝国主义结盟政策的追随者。在严峻的世界两极对垒格局

下,印度要巩固独立,就要在外交政策上坚持独立自主,要有顶住压力的勇气、魄力,也要有外交上的切实可行的新安排。仅仅有勇气而没有具体办法也是行不通的。印度独立后,沿海还有些小块领土分别处在法国和葡萄牙统治下。印度必须通过外交手段收回,以铲除殖民统治的最后痕迹,实现国家的完全彻底的统一。

上述这几方面的矛盾都受制于发展经济、提高人民生活水平这个最主要的矛盾。如果经济继续处于落后状态,国家就没有足够的经济实力去完成其他方面的任务,在国际上也不会有真正的自主地位;如果人民长期处在贫困线下,连衣食都没有保障,要保持社会稳定是不可能的,群众参政也是空话。反过来说,上述矛盾能否有效解决,对主要矛盾的解决也有重大影响。群众的政治动员越有效,决策的科学化、民主化、制度化就越有保障;社会越稳定,对群策群力实现经济建设的任务就越有利;印度国际地位的提高,则可为实现经济建设目标创造更有利的大环境。

实现上述任务要靠全体印度人民的努力,包括资产阶级在内。印度资产阶级包括它的上层即大资产阶级,都属民族资产阶级范畴,这一点和旧中国是很不同的。资产阶级固然与殖民主义和封建势力有密切联系,但同时也一直是受压抑者。殖民主义与封建势力勾结,利用手中的政权竭力阻碍印度民族资本主义的充分发展,不允许印度独立富强,所以资产阶级通过国大党领导人民进行坚忍不拔的民族斗争把政权夺了回来。印度独立对资产阶级来说意味着建立资本主义现代国家的理想大门打开了,但要达到目标,前面的路还很远,而且充满荆棘。他们是一定要继续前进的,而且通过其建立的政治组织,要带领全国人民一起前进。独立斗争是全国广大人民都参加了的。工人、农民、城市小资产阶级、知识分子不分种族、宗教信仰和性别都承担了牺牲,做出了贡献。对独立后的发展前景他们各自抱有很大的期望,下层人民最根本的要求是不再受剥削,使自己的经济和政治地位得到根本改善。

印度繁荣昌盛和进步发展,这是全国人民一致的愿望,但繁荣昌盛和进步发展是什么含义,如何实现,在这两个问题上,人们的认识就有很大的分歧。人民群众既然是分为不同阶级、阶层和利益集团的,他们的利益要求就不可能一致。分歧是必然的,尖锐的分歧不可避免地会发展为尖锐冲突。不仅利益要求不同,人们的实践地位和观察问题的角度也不同,这就决定了对同一个问题会有不同的认识和价值判断。而且,由于人们认识复杂的客观世界不但存在能力上的差别,要获得一个真知往往还需要反复实践,因而常常出现认识的改变甚至反复。了解这一点,对独立后印度政坛上五花八门的主张和斗争的尖锐复杂就不会感到奇怪了。

印度是实行议会民主制的国家,有各种政党,代表不同阶级、阶层和社会集团的利益,人民群众的各种要求就由它们来分别表达,不同利益的冲突则常常以政党冲突表现出来。虽然,由于历史和现实的种种复杂原因造成政党的社会构成分化不够,政治主张也多有重合,但大致说还是可以区分的,因为各个政党都有其主要的社会构成,其纲领主张也都有其主要倾向。

独立后,在印度的发展建设问题上,各政党的纲领有相同的一面,但从一开始就存在着不同的甚至是对立的主张。最核心的分歧是独立后印度应向什么方向发展和走什么样道路的问题。这个根本问题的歧见决定了各政治势力对解决不同问题抱不同态度。印度共产主义政党以共产主义为长远目标,主张首先实现人民民主专政的社会主义,在这点上上是与其他政党都不同的。但作为通向人民民主专政的途径,它决定接受宪法约束,在议会民主制的框架内发展自己的力量。就其他政党来说,它们的主张都可归入要建立资本主义社会这一大的范畴。不过,更具体地说,对于要建立什么样的社会,也有几种不同的主张:自由党代表一种势力,其观点接近于走西方资本主义自由发展的道路,主张让私人资本自由发展,国家要尽可能少地干预经济。国大党的主张是走一条介于资本主义和社会主义之间的

中间道路,尼赫鲁甚至使国大党树立了建立“社会主义类型社会”的目标。不过他所说的社会主义类型社会并不触及资本主义所有制,而且是在现有的议会民主制下实现,所以,实质上是资产阶级的社会主义,其特点是较多强调关键工业国家控制,缩小贫富差距,实现社会公平。社会党的主张和国大党的社会主义主张大致接近,但更强调限制垄断势力的膨胀和改善下层人民的地位。第三种主张带有甘地主义特色,强调的重点是发展农业和小型工业,实现政治、经济权力分散化。对发展大工业,主要不是着眼于实现工业化,而是着眼于为发展农业和小型工业服务。持这种主张者分散在许多党内,如社会党、人民党等。许多党都在自己的政纲中或多或少提出这种主张,有的是出于信念,更多的则是为了拉选票,还没有哪个党不变地集中代表这种主张。第四种主张是建立印度教国家或以印度传统文明和价值为基础的国家,提出国家的基本政治、经济体制是资本主义的,但意识形态应是印度教的或以印度教文明和价值为基础的。

由于每个党都希望通过竞选掌握政权从而实施自己的主张,每个党都施展全力争取群众,都有一些群众组织作为支持力量,因而政党间的斗争一向非常激烈,各政党也无不利用一切可以利用的手段,纵横捭阖,制造声势,壮大自己的力量,使政党间的竞争有时甚至带有某些暴力色彩。各政党的政见不同,其充分表达可以使执政者兼听则明,避免自以为是的片面性,对制定正确的政策措施原是有利的。但政党的政见不一,造成互相牵制,常常使正确的政策在贯彻中阻力重重,难以落实。更何况政党在竞争中常常带有党派私利,有的甚至把党派利益摆在国家利益之上,不顾国家稳定和进步发展,推行一些过激的政策,或提出一些不负责任的主张,造成混乱。明知是应该做的,因为害怕丢选票而不做;明知是错的,仅仅是为了拉选票也要去做。这种党派自私行为,是制定和贯彻正确政策措施的主要障碍,也是一些错误政策和错误行为出台的主要催化剂。这两种情况在独立后五十多年历史中都是屡见不鲜的。

既然各政党对印度的发展方向和道路各有不同的主张和政策,我们从事研究应该拿什么作为判断标准,也就是说应该肯定什么否定什么?笔者认为,判断一届政府、一个政党功过的标准应该是:其政策主张和行动是否抓住了前述印度独立后面临的主要矛盾和其他矛盾并积极解决这些矛盾,换言之,是否符合国家实现现代化的需要,是否有利于经济发展和提高人民的物质文化生活水平,是否有利于民主建设,是否有利于国家整合,是否有利于实行积极的独立自主的和平外交政策。凡是朝这个方向努力的,就是对国家发展做出的贡献,就应该肯定。反之就没有肯定的理由。

由于历史形成的原因,印度独立后最初几届政府都是国大党政府。这就是说,印度的发展方向、道路和基本政策是由国大党政府制定的,主要反映了国大党的主张,当然也吸收了一些其他左翼政党的主张。尼赫鲁作为前四届政府的总理,既是总设计师,也是总工程师。继任总理夏斯特里、英·甘地、拉·甘地、拉奥继续沿着他铺设的道路前进,同时也逐步进行战略和政策调整。最突出的就是制定农业发展的新战略,实行绿色革命;取消国家对私营经济严格控制和使国营经济占领制高点的过时战略,实行以自由化、市场化、全球化为目标的经济改革。从独立以来五十多年的实践看,总的说,国大党政府为印度发展规划的蓝图(经济发展体制和战略、联邦制和议会民主制、世俗化、国家整合战略和不结盟的外交政策等)总体说是符合当时印度国情的,在实施方面取得的成就是突出的。当然问题也不少。有些是蓝图本身的缺陷,有些是执行不力,有些则是随着时间推移该调整未及时调整,甚至于受政党和个人政治因素支配反其道而行之。本书对国大党的功绩作了充分肯定,同时对其不足和失误之处也鲜明地提出了自己的看法。本书也强调指出,取代国大党执政地位的其他政党政府——人民党(Janata Party)政府、国民阵线政府、联合阵线政府和以印度人民党为核心的全国民主联盟政府,它们的政策虽各自带有自己的特色,但总的说,对国大党制定的民主政体框架、经

济政策的调整、国家整合方针和外交政策原则都是继续实行的,有的还有较大的推进。这表明,独立后所有政党的政府都为解决印度社会的主要矛盾和其他矛盾,实现国家的现代化,做出了自己或大或小的贡献。在邦一级,情况要复杂一些,有些执政党受地方主义支配,政策中的问题较多,但总的说,绝大多数执政党都在不同程度上为实现国家发展目标和地区发展做出了努力。

在议会民主制下反对党和压力集团起着重要的作用。各种反对党代表不同的阶级阶层和利益集团,对国家的发展方向、道路和政策各自提出自己的主张和要求。他们的主张有些与执政党的主张相同或相近,在这些方面,它们的宣传工作对执政党起配合作用;有些主张与执政党差别很大甚至完全针锋相对。特别是,有些党为争取选票和获得掌权机会,常常利用其在野地位,提出一些不负责任的或带蛊惑性的主张。执政党要实现自己的政策,不能不和它们的错误主张进行斗争。但是如果据此就认为在野党的活动一无是处是完全不正确的。就以国大党执政为例,左翼政党的激进主张如进行彻底的土改,取消土邦王公年金等,对国大党起了推动作用,促使国大党采取某些前进措施;右翼政党的主张虽然整体说不符合刚独立不久的印度的国情,但它很早就提出的注重公营经济效益、减少对私营经济的管制等主张显然有正确的一面,对国大党起警示作用,如果国大党能较早地认真听取和注意改进,就会少犯错误。在野党对执政党腐败行为和滥用权力行为的曝光和追踪,也是对执政党的监督和制约,有利于促使执政党的自律。有些在野党在野时的主张和活动有明显的不负责任倾向,执政后则有很大变化,对此也要采取实事求是的分析态度,不能一概否定。其实,应该说在野党在野时提出的主张从争取选票考虑较多,执政后由于角色的转换会有很大变化。执政党和在野党间存在矛盾,但一般说不是根本的对抗性的矛盾,实际上,它们是在互相制约和补充。印度就是在这种执政党和在野党互相竞争互相制约中朝着既定目标前进。

印度学者和国际学术界在研究当代政治、历史时，通常用“左翼”、“中间派”、“右翼”、“中左”、“中右”这样的术语来区分各种政治势力在政坛坐标上所处的位置。左中右划分的主要根据是看其在经济和社会改革上是偏于保守还是偏于激进，处于两者之间的被认为是中间派。按这种区分看印度，在各党提出的主张中，自由党在经济改革上显然偏于保守，故被称为右翼，主张和实际主张建立印度教国家的政党和组织在社会改革上同样偏于保守，也被归入右翼之列；印度共产主义政党和社会主义政党被称为左翼；国大党处在两者中间，故被称为中间势力。英·甘地就自称国大党是“中左”。

在国大党内，事实上也存在主张上的分歧。独立前分歧就已存在，那时分歧的范围较广，包括要自治还是要独立、对下层群众的态度等。独立后分歧主要集中在要不要建立“社会主义类型社会”以及发展经济的战略上。学术界通常把尼赫鲁作为国大党内左翼的代表，而帕特尔、德赛（在国大党分裂前）则被认为是党内右翼的代表。由于国大党的主张在政坛上是处于中间位置，很自然，党内左翼与党外的左翼政党有某些共同点，而党内右翼则与党外的右翼政党在许多点上相通。

本书也采用左中右这种区分法，以显示不同政治势力政治主张的区别。不过这里要声明，笔者对印度政党使用“左翼”、“中间势力”、“右翼”的政治术语，是和我们在分析中国政党时所使用的“左”、“中”、“右”术语在内涵上完全不同的。前面已经讲到，中国是建设社会主义社会而印度要建设的是资本主义社会。资产阶级是独立后国家建设的力量之一，他们中某些阶层的主张即便偏于保守，属于“右翼”，也是要发展资本主义的，一般说也不是政治上的反动势力。同样，“左翼”的称呼虽然标志着主张激进改革的势力，但在印度现实国情下并不意味着政策主张越左越好。衡量一种政治势力的进步性，不是看其主张是否比别人更激进，而是看在印度的现实条件下，它是否符合印度国情和历史发展潮流，对推动解决印度社会当前的主要

矛盾和其他各种矛盾起多大作用。

受水平和材料的限制,疏漏在所难免。不当之处,期盼同行专家和读者不吝赐教。