

南
京
大
学
博
士
文
丛

生成与解构

——德里达早期现象学
批判疏论

方向红 著 南京大学出版社

NANJING
DAXUE
BOSHIWENCONG



南京大学博士文丛

生成与解构

——德里达早期现象学
批判疏论

方向红 著

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

生成与解构：德里达早期现象学批判疏论 / 方向红著.
南京：南京大学出版社，2006. 4
(南京大学博士文丛 / 蒋树声主编)
ISBN 7-305-04608-6

I. 生... II. 方... III. 德里达, Y. (1930~)—现象学—研究 IV. B565. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 150898 号

丛 书 名 南京大学博士文丛
书 名 生成与解构——德里达早期现象学批判疏论
著 者 方向红
出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
电 话 025-83596923 025-83592317 传真 025-83328362
网 址 <http://press.nju.edu.cn>
电子邮件 nupress1@public1.ptt.js.cn
sales@press.nju.edu.cn(销售部)
印 刷 盐城市华光印刷厂
开 本 850×1168 1/32 印张 10.25 字数 266 千
版 次 2006 年 4 月第 1 版 2006 年 4 月第 1 次印刷
印 数 1 3000
ISBN 7-305-04608-6/B·356
定 价 22.00

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

南京大学博士文丛

编辑委员会

主 任	蒋树声		
副主任	洪银兴	陈 骏	张异宾(常务)
委 员	(以姓氏笔画为序)		
	丁 帆	王 颖	叶继元
	孙义燧	李 成	吕 建
	任天石	陈 骏	宋林飞
	张异宾	吴培亨	柳士镇
	郭子建	洪银兴	钱乘旦
	龚昌德	童 星	蒋树声
	程崇庆	赖永海	谭仁祥

南京大学博士文丛

总 序

洪银兴

21 世纪是一个充满机遇与挑战的时代,随着科学技术的突飞猛进,知识经济初见端倪,综合国力的竞争日趋激烈。从根本上说,21 世纪的竞争最重要的是人才的竞争。高等学校承担着培养高层次人才的使命,博士是高层次人才的代表。如何培养大批具有博士学位的高层次人才,使他们在下世纪成为知识创新的主力军,无论是对高校本身还是对国家来说,这都是一件至关重要的事情。

为了展示南京大学青年教师的学术风采,加强学科与学术队伍的建设,促进新生学术力量的成长,经过长期酝酿与充分准备,我校编辑出版了《南京大学博士文丛》。此次编进《博士文丛》中的论著,大多是获得博士学位并在我校任教的青年教师的博士论文,是在广泛动员、严格把关的基础上,根据质量第一、公平公

《南京大学博士文丛》总序

开、规范运作的原则认真遴选出来的,同时坚持基础研究与应用研究并举,特别注重对我国现代化建设和改革开放,对南大学科建设和发展具有重要理论价值与实践意义的最新研究成果。可以说,这套《博士文丛》虽然也可能有这样或那样的不足,但基本上反映了南大青年学者丰富而活跃的学术思想,代表了南大青年学者的学术水平。此次我校组织编辑出版《博士文丛》,就是从人才培养的战略高度,并着眼于下世纪发展的需要,在学术研究与人才培养领域采取的一项重要举措。相信《博士文丛》的出版对于扩大我校的学术影响、培养青年学术骨干、推动学科建设,一定能起到重要的作用。

长期以来,南京大学在人才培养、科学研究、社会服务、国际交流等各个方面都致力于追求卓越,为国家和社会培养了大批杰出人才。一届又一届的学生在这一人才摇篮里茁壮成长,一代又一代的学者在这块科学沃土上勤奋耕耘。近百年的办学实践塑造了南大师生热爱祖国、振兴中华的爱国精神,追求真理、实事求是的科学精神,博采众长、汇融百家的开放精神和兢兢业业、无私无畏的奉献精神,培育了南京大学严谨、求实、勤奋、创新的学风。近百年的历史,尽管世事沧桑,但这样的精神和学风一直在南京大学传承延续,并不断发扬光大,历久弥新。正是这种优良的传统和学风,使南京大学深深植根于传统与现代的沃土中,不断从本民族和世界文化的宝库中吸取新的营养,形成了南大特有的深厚的文化底蕴与学术氛围,使南大在近百年的进程中始终保持着永不衰竭的青春活力,使学校的各项事业不断发展壮大,形成了自身的发展特色,取得了令人瞩目的成就。如今,南京大学已成为学科门类齐全、师资力量强大、科研实力雄厚并具有一定国际影响的重点综合性大学。

一流的大学离不开一流的学术大师,一流的学术大师又离不开一流的学术环境。在迈向建设世界一流大学的进程中,南京大

《南京大学博士文丛》总序

学将一如既往,继续改善条件,为广大教师创造更好的学术环境。同时我也衷心希望全校教师尤其是广大青年教师,发扬我校优良传统与学风,在南大优良的学术环境里锐意进取,不断创新,为进一步提高我校的学术水平,繁荣我国科学文化事业作出更大贡献!

1999年5月20日

目 录

导 言	1
第一节 德里达的历史初始语境与思想支援背景	1
第二节 德里达早期现象学批判的解读模式	15
第三节 本书的理论立场与学理进路	20

第一部分 生成与差异

引 言	29
第1节 生成的含义	29
第2节 辩证法的含义	32
第3节 生成与辩证法的关系	35
第4节 《胡塞尔哲学中的生成问题》的文本学考察	37
第一章 心理主义的生成	39
第5节 胡塞尔“哲学之路”的“起点”	39
第6节 心理生成主义所面临的困难之一：“第一性的” 关系与“心灵的”关系	41
第7节 心理生成主义所面临的困难之二：“零”与“统 一性”的生成	42
第8节 心理生成主义所面临的困难之三：“某物一般” 的生成	46

目 录

第二章 描述性现象学的“生成”	49
第9节 从生成向生成中立化的过渡	49
第10节 生成中立化所带来的问题之一：难以还原的 客观时间	50
第11节 生成中立化所带来的问题之二：“原印象” 是现象学的辩证法还是本体论的辩证法	53
第12节 生成中立化所带来的问题之三：自由、绝对 主体性及其限制	58
第13节 生成中立化所带来的问题之四：现象学的 “剩余”与“全部现象学的崩溃”	60
第14节 生成中立化所带来的问题之五：纯粹之“我” 与“现显”之“我”的内在困境	65
第15节 生成中立化所带来的问题之六：胡塞尔的 “漏洞”——“原素”(hylé)地位的两难	68
第16节 生成中立化所带来的问题之七：“无限性”与 “无定性”的混淆	73
第三章 先验现象学的“生成”：先验性与世间性	78
第17节 从静态的结构描述向动态的生成分析的 过渡	78
第18节 “非实项的内在性”的“不可还原的悖论”	79
第19节 暧昧和可疑的“生活世界”	83
第20节 “否定性”的起源	88
第21节 理论兴趣与非沉思的兴趣	92
第22节 纯粹目的论观念的“二难选择”	96
第23节 “主动生成”说的两个困难	100
第24节 “被动生成”说与本体论	105
第四章 生成与目的论	109
第25节 先验目的论出现的必然性	109
第26节 目的论观念批判	110

第 27 节 原意向与后生成的“现象学循环”	116
第 28 节 先验主体性的生成和运动	121
小结 解构之第一要素的出现: 差异	126

第二部分 起源与延迟

引 言 《几何学的起源》与“生成”问题的重提	131
第五章 “远程通信”: 从几何学的当下意义到它的 “初次性”	133
第 29 节 胡塞尔向几何学源头进行回溯的思路	133
第 30 节 德里达对这一思路的辨明与怀疑	135
第六章 本我的基础性地位质疑	141
第 31 节 德里达的“令人惊异的转变”	141
第 32 节 德里达与胡塞尔的分歧: 如何跨越 先验之我与先验之“我们”之间的鸿沟	144
第 33 节 为胡塞尔一辩	146
第七章 语言文字的“身体化”: 与“充替”概念擦肩而过 ..	149
第 34 节 “书写的现象学”	149
第 35 节 中间地带的发现	152
第 36 节 单义性与“充替”概念的初露端倪	154
第八章 对观念的“看”与“听”: 无限延迟的“终极创建” ..	160
第 37 节 地理学和亚结构	160
第 38 节 康德意义上的观念及其显现的方式	163
第 39 节 三个影响深远的结论	167
小结 解构之第二要素的出现: 延迟	172

第三部分 声音与充替

引 言 《声音与现象》的问题域及其解读方法	179
第九章 在表述与指号的根源处	184
第 40 节 表述与指号的区分	184

目 录

第 41 节 德里达对这一区分的反驳:“缺口” 说与逆命题	188
第十章 声音(1):“声音”概念的诞生	197
第 42 节 “声音中心主义”的显性思路	197
第 43 节 “声音中心主义”的隐性思路	200
第 44 节 对这一思路的简评	208
第十一章 对自言自语的解构(1):符号的充替性	210
第 45 节 孤独的心灵生活及其带来的解构学 上的困难	210
第 46 节 解构学上的第一个切入口:“作为 机遇性表达的我”	219
第 47 节 解构学上的第二个切入口:“代现”	228
第十二章 对“自言自语”的解构(2):“眨眼瞬间”与滞留 ...	237
第 48 节 胡塞尔的内时间意识与德里达对“滞留” 性质的论证	237
第 49 节 对这一论证的合法性批判:多此一举的 惊讶、沙堆及其它	244
小结 解构与推翻	250
第十三章 声音(2):声音与观念化的共谋性	253
第 50 节 “超越”与“触发”	253
第 51 节 声音的超越性与“自身触发”性	255
第 52 节 从“自身触发”的解构策略到“充替”	259
小结 解构之第三要素的出现:“充替”	263
代结束语 从德里达与马克思的相遇看解构的边界	268
附 录 论“Idee”的现象学分层	289
参考文献	302
后 记	310

导 言

第一节 德里达的历史初始语境 与思想支援背景

20 世纪上半叶的法国哲学主要是对 3H(即 Hegel、Husserl 和 Heidegger)哲学的主旨思想及其所提出的问题的阐明和深化,这一点已是不争的事实^①。但是我发现,与这一事实同时呈现的是一道令人称奇的甚至是匪夷所思的景观。黑格尔、胡塞尔和海德格尔在德国思想史上虽分属不同的历史时期,且他们的问思方式和理论根基截然不同,但他们却在一个狭窄的历史时段几乎同时挤入到法国学术界,这从下面几个事件的时间表上就可以看出来:1939 年,黑格尔的《精神现象学》第一卷由 J. 依波利特

① 参见 John Protevi. *Time and Exteriority: Aristotle, Heidegger, Derrida*, Associated University Presses, 1994, p. 9. Vincent Descombes 对这一时间段作了更为明确的界定:从 1930 年到 1960 年是 3H 占主导地位,从 60 年代起则是三个“怀疑大师”(马克思、尼采和弗洛伊德)位居主流(参见 Vincent Descombes. *Modern French Philosophy*, translated by L. Scott-Fox and J. M. Harding, Cambridge University Press, 1980, p. 3)。

(J. Hyppolite)译成法文出版,1941年,《精神现象学》第二卷问世;一方面,胡塞尔的《笛卡儿的沉思》早在1931年就已经与海德格尔的《论根据的本质》同期在法国面世,另一方面,胡塞尔的《逻辑研究》直到1963年才有了完整的法文版;当依波利特等最优秀的黑格尔主义者在30年代登上学术舞台时,1930年的G. 古尔维茨(《德国哲学目前的倾向》)和勒维纳斯(《胡塞尔现象学中的直观理论》)的现象学研究已经颇见功力,至于法国的海德格尔研究,从1943年萨特的《存在与虚无》和海德格尔的《存在与时间》的“直接的对抗”^①就已可见一斑。短促的时间、狭窄的空间,丰富而深刻的思想,多元而交错的对话,这一切使3H在上个世纪上半叶的法国产生了匪夷所思的效应:每一个人的思想都在遭到扭曲和误解之后才进入到法国人的视野。例如,从20年代起,法国学术界就认为黑格尔的现象学与胡塞尔的现象学并无本质不同,他们想通过贬低黑格尔哲学的辩证法方面向人们呈现出一位胡塞尔化了的黑格尔,而且甚至想向人们呈现出一位黑格尔化了的胡塞尔,依波利特直到60年代还在尝试对这两种现象学之间的相近之点进行揭示,施皮格伯格对此“惊奇”不已:

对于任何一个熟悉德国现象学的人来说,法国现象学令人感到惊奇的特征之一,就是它毫不犹豫地认为胡塞尔的现象学理所当然地与黑格尔的《精神现象学》相近,甚至是从那里起源的。不管这种联系是否能够证实。^②

① 赫伯特·施皮格伯格:《现象学运动》,王炳文、张金言译,商务印书馆1995年版,第658页。

② 同上书,第609页。

胡塞尔的现象学与海德格尔的存在主义在进入法国时也在萨特、梅洛-庞蒂和勒维纳斯等人那里进行了过滤,特别是萨特,他对德国思想的扭曲差不多与他对法国学术的贡献一样巨大,他对现象学和存在主义的误解^①使得后一代法国学者几乎不得不从头开始,90年代以后德里达在回忆往事时对此仍深有感触:

我们已开始以另一种更为严格的方式去阅读胡塞尔和海德格尔,也正是在那个时候我与萨特分道扬镳了。^②

德里达正是成长于这样一个匪夷所思的时期,这使得他的哲思的支援背景显得盘根错节且极为费解。我的理解是,德里达在进入胡塞尔文本之前以及在现象学研究的过程当中,他在理论上的支援架构并非是原教旨意义上的3H学说,而是经过法国思想家(也包括德国学者)扭曲、误置、过滤和折射了的思想,共有三条隐性的理论线索支配着德里达的运思。

线索1,经过依波利特(还有德鲁兹)诠释的黑格尔。

在德里达的第一部作品(虽然直到1990年才出版)《胡塞尔哲学中的生成问题》(以下简称《生成》)中通篇见到的是对“辩证法”

① 所有误解中最大的误解是对意向性概念的肆意引申。倪梁康先生尖锐地指出,萨特从“一切意识都是关于某物的意识”这个现象学的基本命题出发,把胡塞尔的意识现象学解释为一种对抗内在哲学的超越哲学。“这种解释在今天的人们看来已不再像是对胡塞尔现象学的严肃讨论,而更像是在与胡塞尔的意向性学说开了一个不大不小的玩笑”(参见倪梁康:《自识与反思》,商务印书馆2002年版,第546页)。

② 德里达:“德里达谈现象学”,张宁译,载于《哲学译丛》,2001年第3期,第28页。原文收于 *Sur Parole: Instantanés philosophiques*, Paris: Editions de l'aube, 1999, pp. 75-90.

毫无顾忌的使用^①，这不禁让人联想起他与黑格尔的关系。不过，这里的黑格尔已经是经过依波利特所中介过的黑格尔了。依波利特对德里达的黑格尔思想的影响主要有以下几点。

第一，德里达“延异”(différance)原理的第一要素“差异”(difference)概念最早见之于依波利特的“思辨性差异”(speculative difference)。依波利特通过黑格尔的差异和矛盾思想竭力构想发生在逻辑生成之中的差异之本质，他认为，经验意义上的量的差异意味着一物只有在它的他物中才能发现自己的存在，矛盾内在于存在自身之中。^②

第二，有限性的不可或缺问题、完全恢复意义的不可能性以及直观主体存在的多余性。前者是德里达在《生成》中借以与黑格尔的辩证法区别开来的主要指征，中者是德里达在《胡塞尔〈几何学的起源〉引论》(以下简称《起源》)中与胡塞尔进行抗争的立足点，而后者则是德里达在《声音与现象》中解放含义之束缚的有力武器。这三点我们都可以在依波利特下面的一席话中找到：

谁或什么在说话？答案既不是“某人”(或者说，das man)也不是“它”(或“the id”)；更不是“这个我”或“我们”。“辩证法”这个名字是黑格尔所复活并加以阐释的，它标志着事物自身的辩证法，它不是知识的工具，它自身

① 在1990年该书问世时，德里达在“告读者”中用“起源的污染”这一表述代替“辩证法”。在随后的两本现象学研究著作(即1962年的《起源》和1967年的《声音与现象》)中，德里达对“辩证法”一词的使用逐渐减少。这种趋势也许是时代氛围的转变所致。据Vincent Descombes的考察，1930年黑格尔是一个浪漫主义的哲学家，到了1945年，黑格尔已经成为古典哲学的颠峰，是这一领域一切现代成就的源头，但到1968年，一切现代之物都敌视黑格尔(参见Vincent Descombes, *Modern French Philosophy*, p. 12)。

② Leonard Lawlor, *Distorting Phenomenology: Derrida's Interpretation of Husserl. Philosophy Today*, Summer 1998, p. 187.

就处于这一问题的核心之中……对黑格尔来说,这不是一个否定神学的问题,也不是所谓的超越意义之外的意义问题,而是一个不可弥补的有限性问题、一个意义之丧失(就像我们谈到事业失败一样)的问题,这一失去的意义绝不可能得到完全的恢复。^①

第三,德里达使用了依波利特在阅读黑格尔中所开发的术语,如“向有限的过渡”,“绝对者是过程”等等。此外,依波利特所理解的本质与现象的相互开放、相互转化实际上就是德里达在《生成》中所说的观念与事实、先验与经验的相互污染。^②

第四,G. 德鲁兹对德里达的差异概念也给予了极大的启发。德鲁兹在 1954 年为依波利特的《逻辑与存在》写了一篇书评,发表在《法国与外国哲学评论》(1954)上,他说,“在所有这些当中有一点是,依波利特同时表明了自己的黑格尔性:只要差异被提升为绝对之物,就是说,提升到矛盾,那么存在就能够与差异相同一。思辨的差异就是自我矛盾着的存在……以[《逻辑与存在》]为基础,我们可以这样问:难道我们不能构造一种差异的本体论吗?——这一本体论不必上升到矛盾,因为矛盾低于差异,或者说不会高于差异。难道矛盾本身不就仅仅是差异的现象的以及人类学的方面吗?”^③

我们知道,德鲁兹与德里达同为依波利特的学生,而且德鲁

① Jean Hyppolite, *Structure du langage philosophique d'après la Préface de la Phénoménologie de l'esprit de Hegel*. 转引自 John Llewelyn, *Derrida on the Threshold of Sense*, the Macmillan Press Ltd, 1986, p. 4.

② Leonard Lawlor, *Distorting Phenomenology: Derrida's Interpretation of Husserl*, *Philosophy Today*, Summer 1998, p. 186.

③ 转引自: Leonard Lawlor, *Distorting Phenomenology: Derrida's Interpretation of Husserl*, *Philosophy Today*, Summer 1998, p. 188.

兹在 1968 年出版了他的名著《差异与重复》。从上面所引的这段话来看,依波利特及其两位高足早在 50 年代初期即已开始探讨差异(difference)问题,而且他们的研究理路非常独特,如差异的绝对性、差异与存在的同一、差异不同于且高于矛盾等等,这些都是德里达后来一直坚持的解构思想的重要组成部分,尤其是德鲁兹把差异本体化的倾向直接为德里达在《生成》中所吸收。

依波利特的影响远远不止这些,德里达对此也是乐于承认的。德里达在《起源》的一个脚注中明确说道,依波利特的《逻辑与存在》是“一个在诸多方面对黑格尔和胡塞尔思想进行深层聚合(convergence)的著作”^①。

线索二,经过萨特、芬克和唐·迪克陶折射过的胡塞尔。

这三位人物都是德里达学术上的前辈,他们对德里达心目中的胡塞尔形象的塑造起着关键性的作用,德里达正是通过他们才知道了现象学的独特工作方式、与众不同的研究领域以及它的尚需弥补的缺陷。

把萨特排在第一位,也许有点出人意料,德里达在其早期的现象学研究中几乎没有提到过萨特,但是,令人奇怪的是,德里达这一时期的很多观点的确与萨特非常相近,特别是在他的第一部作品《生成》中,他为现象学的改造所提供的思路简直与萨特如出一辙。

H. 施皮格伯格在《现象学运动》中谈到萨特对胡塞尔所作的“意义深远的批评”对我们这里的论证极为有利。施皮格伯格罗列

① Jacques Derrida, *Husserl's Weg in die Geschichte am Leitfaden der Geometrie*, von Ruediger Hentschel und Andreas Knop, Wilhelm Fink Verlag, 1987, p. 90. 这一点最先是由 Leonard Lawlor 注意到的。参见 Leonard Lawlor, *Distorting Phenomenology: Derrida's Interpretation of Husserl*, *Philosophy Today*, Summer 1998, p. 186.