

新時代 小叢書

17

特拉赫金堡作

李少甫譯

資本主義的危機與 資產階級政治經濟學

中華書局印行



★ 新 時 代 小 叢 書 ★

И. Трахтенберг
Общий Кризис Капитализма
и
Буржуазная Политическая Экономика
資本主義總危機與資產階級政治經濟學
李 少 甫 譯

中 華 書 局 印 行

一九五〇年一月再版

新時代小叢書第十七種

資本主義總危機與資產階級政治經濟學（全一冊）

◎基價二元七角

（郵運匯費另加）

原著者 И. Трахтенберг

譯者 李少甫

發行者 上海河南中路二二一號 中華書局股份有限公司

印刷者 上海澳門路四七七號 中華書局永寧印刷廠

發行處 各埠中華書局

·總目編號·（二四四九五）

印數1—5000

資本主義總危機與資產階級政治經濟學

這篇文章的範圍，不允許檢討現代資產階級政治經濟學的一切問題。這篇文章僅檢討一個問題，這個問題自從一九二九——一九三三年經濟危機的時候起，直到現在為止，曾引起資產階級經濟學者極大的注意，這就是所謂完全就業的問題。此外，在這篇文章中，祇批評英美兩國若干資產階級學者的觀點。本文的基本任務，就在分析代表資本主義總危機時代資產階級思想的現代資產階級政治經濟學的科學水準與政治企圖。

一

斯大林同志在第十六次黨代表大會上說過，一九一四——一九一八年的戰爭『對於大多數資本主義國家遺下了嚴重的後果，這就是常年的企業工作不足，與千百萬失業工人的存在，這些失業工人從後備隊變成了失業常備軍，還在這次經濟危機以前就對資本

主義造成了許多困難，而在危機時期，必將使問題更加複雜起來。」（斯大林著：「列寧主義問題」第十版，第三五二頁。）

這些話指出了資本主義總危機時代重要特徵之一：就是不能完全利用現代資產階級社會所有的生產力——現有的生產手段與勞動力。

資本主義總危機時代的這種現代資本主義的特點，甚至於資本主義的極端歌頌者，也不能不注意了，甚至於使極頑固的資產階級理論家與實行家，也不能不驚惶了。大批經常失業之存在，在危機年代，已經達到使人不能相信的數量，並使廣大羣衆都陷於饑餓與死亡的命運。這對於資產階級社會確是一個不小的危險。不能利用現有的生產力，表現了資本主義的弱點，暴露了資本主義機體的缺陷，這就幫助了革命思想的傳播。同時，現實向廣大的勞動羣衆顯示出來，有可能存在另一種社會，與資本主義一起還存在並發展着社會主義的經濟制度，在這種制度下沒有失業，也不會有失業，在這裏已經實現了勞動權，教育權與休息權，在這裏人民對於前途不感覺恐懼。

在一九二九——一九三三年危機的時期及以後，關於不能利用的生產力及常年大批失業現象之存在的問題，已經特別尖銳的提出來了。在危機以前，在資本主義相對穩定的時期，在資本主義各國內，特別是在美國內，曾經廣泛傳播一些『理論』，據說資本主義由於生產集中與獨佔的發展，已經擺脫了行市的動搖，資本主義市場，已經成為有組織的了，而且危機對於資本主義，已經不能威脅了。這就是廣泛傳播各種『有組織的資本主義』的理論時期。

這些『樂觀』觀點的明顯表現，或者更正確些說，宣傳資本主義穩定與美國例外之幻想的明顯例子，就是最著名的美國經濟學家的集體著作：『美國經濟的最近變化。』這本書是在大反動分子胡佛庇護之下編成的。在這本著作中斷定資本主義已經達到了最大限度的組織性，危機再不能威脅它了。這本書是在一九二九年危機開始的不久以前出版的。假若在開始時，資產階級經濟學者因為危機對於他們是出乎意外的，還斷定危機很快就要結束，但不久他們就相信了危機正在傳播，採取了空前未有的規模，尖銳性與

持久性。

『有組織的資本主義』理論被具體的現實推翻了，資產階級科學被迫停止胡說，再不亂談什麼資本主義已經非常有組織，已經擺脫了危機了。

資本主義的總危機，在資本主義總危機基礎上發展起來的一九二九——一九三三年危機的極端尖銳性，大批常年失業問題的急迫，階級衝突與階級鬥爭的緊張，對於現存政治經濟制度的普遍不滿，以及最後——這具有最重要的意義——社會主義經濟制度的存在與迅速發展，沒有生產過剩的危機，沒有失業，凡此一切都預先決定了現代資產階級政治經濟學的中心問題。

在資產階級經濟學的面前提出的問題之一，就是關於資產階級社會不能利用現有生產力的原因問題，關於大批經常失業的原因問題。資產階級科學在自己面前提出一個任務，要證明工業企業的工作不足與大批失業現象，並不是由於資本主義生產方法機體上的缺陷，也不是由於那些只有消滅資本主義才能剷除的內部矛盾，而是由於一些可以擺

脫的偶然原因。

爲了企圖保衛和辯護資本主義，資產階級政治經濟學，就在自己面前提出一種任務，要證明資本主義能够繼續發展，能够利用現有生產力，並能消滅失業現象。

資產階級經濟學者認定自己的責任要證明資本主義在現在還是進步的和正在進化的制度。這是統治階級的社會要求。在腐朽的資本主義條件下，執行這個要求是一件非常困難的任務，但是資產階級經濟科學還是盡自己的力量與才能來企圖完成這個任務。

二

資產階級政治經濟學劃分許多派別，許多傾向等等。每一個資產階級教授認爲自己的責任就是創造一種與其他學者不同的理論。但是在大多數情況下，各個資產階級經濟學者的區別是很小的，真正劃分彼此的傾向也是很少的。

假若根據現在吸引資產階級經濟學家最大注意力的問題，即『完全就業』問題來

說，那末把這一個或那一個資產階級經濟學家歸之於某種傾向的標準可以是他們對於國家干涉經濟的作用與意義的估計。不用說，這種標準是有條件的，它只對於一定的情況有用，即是說，僅在分析資產階級的『完全就業』的觀點時才有用處。

根據對於國家干涉經濟之作用與意義的估計的觀點，我們可以分成兩個彼此因解決剩餘生產力與常年失業問題，以及解決週期與危機問題而分歧的傾向。

一種傾向認為引起不能完全利用物資與勞力的原因，是在國家干涉經濟的增加，如這派代表所說的，是在廢止了放任 (*laissez-faire*) 原則。根據這派經濟學家的意見，由此可以解釋週期危機的異常尖銳，緊張與持久性。從這裏就產生解決就業與危機問題的方法：削弱國家對經濟的干涉，採取對自發的規律作用不干涉政策，即採取如他們所稱的放任 (*laissez faire*) 政策。

但是必須着重指出，現代資產階級經濟學者所瞭解的 *laissez faire* 原則是與十九世紀自由主義所談的 *laissez faire* 原則大有區別的，當時放任原則的意義，是給予私

人創業與私人企業的完全自由，國家絕對不干涉經濟。現在在獨佔資本主義時代，已經不能談論什麼私人企業的自由了。我們在此地所談的這一派經濟學家所謂的放任原則，他們祇是在口頭上擁護自由創業等等的自由。但在實際上他們是擁護給予資本主義獨佔企業的活動，以完全自由的政策，而這種企業照例是排斥私人創業與私人企業，並限制私人企業活動之自由的。現在所宣傳的放任原則，並不是主張完全停止國家對經濟的干涉，而祇是主張對這種干涉予以限制。我們這裏所說的資產階級經濟學家，僅僅反對那種志在達到完全就業的干涉，就是反對和資本主義獨佔企業的利益相衝突的一種干涉。但是假若這種干涉是在支持獨佔企業的經濟政策，他們又擁護國家對於經濟的干涉。

資產階級經濟思想這一派的擁護者是很多。美國的雜誌簡直充滿了反對國家干涉的文章，假若這種干涉多少牽動資本主義獨佔企業利益的時候。在職業經濟學者中，發揮這種觀點的，有英國羅賓斯與海克萊教授，及美國的安德生與許多其他教授。

第二派的代表，却持另外一種觀點。他們斷定不能利用現有的生產力，以及戰後危機特別尖銳的原因，是在於現代資本主義具有若干『缺點』。如果以國家干預經濟，由國家調劑經濟，尤其是由國家調節投資，那末對於這些缺點的結果，縱不能完全剷除，也可以把它們削弱。

自然不應該想這一派的代表，會允許國家對經濟過份的干涉，或者以爲他們會允許一種和資本主義獨佔利益相衝突的經濟干涉。決不是的。他們認爲國家的干涉不僅應該支持資本主義獨佔企業所推行經濟政策，而且要影響獨佔企業，不僅要支持獨佔企業的投資政策，而且要影響投資的方向，用各種方法鼓勵私人資本主義的投資。同時依照這一派經濟學家的意見，國家干涉應該被利用來達到完全就業。

這一派的明顯代表就是不久以前逝世的凱恩斯，他在一九三六年曾經出版了一本專門著作，討論完全就業問題，以及英國的羅賓森，畢維利琪等和美國的漢森，卡依斯等。

必須着重指出，在現代資產階級經濟學家的觀念中，『完全就業』決不是意味着完全消滅失業。根據現代資產階級經濟學家的意見，相當的最低限度的失業是不可避免的，可是這種最低限度是很大的。這兩派資產階級經濟思想的代表都認為是如此。例如安德生認為如果失業佔着人民的百分之一至百分之二，是完全正常的現象。哈佛大學教授威廉姆斯認為在美國有三百萬失業工人，就可以說完全就業已經達到了。畢維利琪認為假若工人的百分之三是失業的，就可以說是完全就業了。

現代資產階級經濟學家所了解的完全就業，就是消滅超過他們所稱的『正常』數量的失業工人。

雖然兩派代表的一般理論觀點和實際結論都是不同的，但是兩派都是資產階級思想的傾向，他們反映獨佔金融資本的利益。所以他們有異常多的共同點。尤其他們的共同點是在根據的先決條件及其階級的意圖。屬於兩派的共同特徵已經大半預先決定了他們

理論立場的腐朽不堪。

現代一切傾向的資產階級經濟學者，亦如過去的資產階級經濟學者一樣，把資本主義社會總是看作像一個沒有內部矛盾衝突的社會。現代資產階級經濟學者步着前一世紀庸俗的政治經濟學後塵，他們的情緒不論怎樣『悲觀』，總是把建立在生產手段私有制上面的資本主義制度看作完善的，能够保證經濟進步的制度。資產階級經濟學家，對於近三十年來特別表現出來的資產階級社會不能完全利用現有的資源以及遭受大批常年失業的痛苦，總是解釋爲由於偶然的原因。所謂偶然的意思，就是說這些原因不是從這種社會的內部規律產生的。所以依照他們的意思，在資本主義生產方法的範圍內，達到完全就業，是完全可能的。無論如何，假若現代資本主義的特點在於最大規模的獨佔企業與金融資本的存在，未免美中不足，可是依照資產階級經濟學家的意見，比它更加完善的社會是不可想像的。這種立場的結果，就是忌恨社會主義，歌頌現代資本主義，這是任何傾向的資產階級經濟學家所共有的特點。這種歌頌常常利用關於民主自由的空論來

作掩飾。這種歌頌常常以社會主義漂亮的詞句爲假面具。但是資產階級理論的真正內容並未因此而改變，這般經濟學家對於社會主義的忌恨，也沒有絲毫削弱。

現代資產階級政治經濟學一切傾向的共同點，就是斷定經濟進步的基本因素，乃是私有資本主義的利潤。對於這種利潤的擁護，常常以關於私人創業的民主自由的宣言加以掩飾。但是所有這些漂亮的詞句的涵義，不過是保護毫不退讓的剝削工人的自由，與奪取別人勞動成果的自由吧了。凱恩斯就是那些決定認爲現代資產階級社會有若干缺點的經濟學家的一個。他以資本主義的歌頌者與私有資本主義利潤的擁護者的姿態發表議論，依照他的意見，這種利潤是鼓勵經濟進步與保障個人自由的因素。私有資本主義的利潤，被他們用經濟的理由和道德的理由加以辯護。

凱恩斯在討論就業問題一書最後一章中，曾經發表若干『哲學』的幻想，這種幻想是由他關於私有資本主義的利潤理論產生的。例如他寫道：『要完全發展人間有益的活動，就要求有獲得利潤的可能，及財富的私有權。不僅如此，危險的人類傾向，假若有

獲得利潤及佔有私有的財富的可能時，可以被引導到比較無害的道路上去。假若不能如此滿足他們的願望，那末他們就要從殘酷中找得出路，無原則的追逐個人權利及其他自己向上的形式。一個人能够自由處置自己的銀行存款，總比較他壓迫自己的同胞要好得多。雖然有些人說，金錢之利用不過祇是趨於專政的一個手段，但這種利用也可能不產生專政。』（凱恩斯著：「就業利息與貨幣通論」第三七四頁。）

在這些關於利潤的議論中，包括了好多偽善的浮文啊！好像由於利潤，『危險的人類傾向，也可以被引導到無害的道路。』以及斷定必須滿足獲得利潤的慾望，因為不如此就要採取殘酷的方法！在獨佔資本主義條件下，在金融寡頭的統治下，把貨幣的權力，認為是無辜的和無關重要的，這是何等虛偽的市儈才會這樣想啊！經過這樣『哲學』的辯護，私有資本主義的利潤，更確當些說，就是辯護資本主義剝削，還有誰相信他關於財產不平等的害處，以及與經常失業作鬥爭的傷感哭訴呢？

*

*

*

*

上述對於現代資產階級經濟思想的兩種傾向所具共同特徵之分析，已經確定這般經濟學家所採用的方法論：關於表面現象的描寫，而不是關於基本的經濟關係的分析。現代資產階級經濟學家，有很多著述討論資本積疊與資本等問題，但如從前一樣，其中沒有一個人認為必須揭發資本主義利潤與資本主義積疊的真正來源。資產階級政治經濟學因為被階級的偏見所牽制，並且預先企圖無論如何要為現代資本主義的現實、生產資料的私有制、毫不客氣的剝削工人、與獨佔企業的統治辯護，已不能進行真正的科學分析、它祇能描寫表面的現象。（這種描寫也不是始終正確的。）

現代資產階級政治經濟學擁護現代資本主義，即擁護腐化衰落時期的資本主義。所以它本身就具有衰落與腐化的特徵。現代資產階級政治經濟學，所擁護的是獨佔資產階級與金融寡頭的利益，後者已是退化的階級，阻礙進步的反動階級。所以現代資產階級政治經濟學也是反動的。在這種意義上，它是與史密士及李嘉圖的政治經濟學極端不同的，後者在當時所代表的資產階級利益，還是在這一階級尚屬進步的時候。

三

現在我們來分析資產階級政治經濟學上述的兩種傾向。我們首先批評那些反對以完全就業爲目的之國家干涉的資產階級學者的基本立場。這般人都認爲自己是放任政策的繼承者。如我們上面所說的這種理論的擁護者是很多的。我們爲了批評更加集中起見，祇限於分析這一派最明顯的代表少數經濟學家的觀點。

在許多美國的經濟學家中，我們現在祇檢討加里弗尼亞大學安德生教授的意見，這位教授在美國一個最大的銀行中作了很久的工作。他闡述自己的觀點，非常明顯而且坦白，毫無忌憚的說明反動資產階級集團的思想，而且不像他的很多同道，掩飾他們對於金融資本利益的擁護。

在英國許多經濟學家的著作中，我們祇檢討倫敦大學羅賓斯教授的著作，這位教授也是毫不客氣的擁護現存的制度，而且毫不掩飾他對社會主義的仇恨。