

心理咨询与心理健康教育丛书

质性研究 方法

李晓凤 佘双好 编著



Wuhan University Press
武汉大学出版社

心理咨询与心理健康教育丛书

质性研究 方法

李晓凤 佘双好 编著

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

质性研究方法/李晓凤,余双好编著. —武汉: 武汉大学出版社, 2006. 5
心理咨询与心理健康教育丛书
ISBN 7-307-05066-8

I. 质… II. ①李… ②余… III. 咨询心理学—研究方法
IV. C932

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 041841 号

责任编辑:宋玲玲 责任校对:黄添生 版式设计:支 笛

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉市楚风印刷有限公司

开本: 787×980 1/16 印张: 25.625 字数: 419千字 插页: 2

版次: 2006年5月第1版 2006年5月第1次印刷

ISBN 7-307-05066-8/C·162 定价: 35.00元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

第一章 导 论	1
第一节 什么是质性研究方法	1
一、质性研究的初步定义	2
二、质性研究与量化研究的区别与联系	7
三、质性研究方法的特点与限制	10
第二节 质性研究方法的不同的理论范式	13
一、三大理论范式及其基本差异	15
二、质性研究与三大理论范式的关系	18
三、质性研究方法的主要用途	19
第三节 质性研究在西方社会的发展历史	22
一、质性研究在西方社会的起源	22
二、质性研究在西方社会的历史演变	25
第四节 质性研究的伦理和政治	29
一、质性研究与伦理、政治思考的同在	29
二、质性研究中的研究伦理原则	32
第五节 质性研究与社会工作及心理咨询 实务的异同	42
一、质性研究与社会工作及心理咨询实务的 相同之处	42
二、社会工作与心理咨询人员学习质性研究 方法的好处	43

三、质性研究与社会工作及心理咨询实务的差异	45
第二章 理论基础	48
第一节 生活世界与默会知识:诠释学观点的质性研究	48
一、生活世界:质性研究的对象	49
二、深描诠释:质性研究的解释方法	51
三、默会知识:质性研究的素养	58
第二节 扎根理论研究法:渊源、原则、技术与涵义	66
一、扎根理论研究法的渊源	66
二、扎根理论研究法的原则与技术	70
三、扎根理论研究法的涵义与结论	76
第三节 象征互动论与语言的社会涵义	78
一、象征互动论的基本观点	78
二、语言即是社会行动	81
三、结束语	84
第四节 实践取向的研究方法	85
一、研究即实践	85
二、研究过程即批判的探索	86
三、研究者即“热情学术”的探究者	88
四、批判民族志研究与行动研究	89
五、总结	94
第三章 研究设计	95
第一节 质性研究设计的主要模式	95
一、循环式建构主义研究设计的模式	96
二、批判理论/生态式研究设计的模式	96
三、各种互动模式	97
第二节 选择研究主题	99
一、从事质性研究的理由	100
二、选择熟悉或不熟悉的研究主题	102
第三节 质性研究设计的组成部分	104
一、研究现象的描述性定义	105

二、界定研究问题	105
三、阐述研究的目的与意义	107
四、确定研究的背景知识	108
五、单一个案研究的运用	110
六、确定研究对象的抽样	111
七、研究关系的精要讨论	111
八、有针对性地选择具体的研究方法	112
九、研究结果的检测手段之抉择	113
第四章 资料收集的方法	119
第一节 质性研究的抽样策略	119
一、应抽取什么样本	120
二、如何抽取样本	123
三、抽取样本的原则	129
第二节 参与观察	132
一、参与观察法是一种充满人性的研究法	133
二、参与观察法的运用	135
三、在参与观察中如何做观察与记录	137
四、参与观察法的优缺点	139
第三节 深入访谈	141
一、何谓深入访谈	141
二、访谈的历程	143
三、深入访谈的优缺点	150
第四节 焦点团体访谈	152
一、焦点团体访谈的缘起	152
二、焦点团体访谈的内涵与使用原则	153
三、如何实施一个有效的焦点团体访谈	155
四、如何组成有效的焦点团体	156
五、焦点团体访谈的特点、优点与弱点	158
第五节 不同的质性研究方法与资料收集	162
一、民族志研究法与资料收集	162
二、口述史与资料收集	164

三、叙事研究与资料收集	168
四、扎根理论研究与资料收集	171
五、行动研究与资料收集	174
第五章 资料分析的方法	178
第一节 质性研究中资料的整理与初步分析	179
一、质性资料的整理与分析的层级	180
二、质性资料的处理	181
三、整理与初步分析访谈资料	182
四、资料分析前的初步整理原则	184
第二节 质性资料分析的基本过程	185
一、阅读原始资料	186
二、开放性编码登录	188
三、主轴性编码登录	190
四、选择性编码登录	191
五、资料的归类与深入分析	192
第三节 质性资料分析的方法、手段及思维方式	195
一、质性资料的一般分析方法	195
二、质性资料的特定分析方法	203
三、质性资料的分析手段与思维方式	208
第四节 质性研究方法的不同资料分析	213
一、民族志研究法的资料分析与可信程度	213
二、口述史的资料分析与应注意的事项	214
三、叙事研究的资料分析	215
四、扎根理论研究法的“译码”资料分析与抽样	219
五、行动研究法的资料分析与结果检验	221
第六章 质性研究报告的撰写	225
第一节 什么是质性研究中的“写作”	225
一、质性研究的写作是真正的撰写	226
二、质性研究的写作是对现实的建构	227
三、质性研究的写作是权力与特权	228

第二节 质性研究报告的成文方式	229
一、质性研究报告的组成部分	229
二、处理研究结果的方式	231
第三节 质性研究报告写作的基本原则	233
一、深描	233
二、注意作者自己的态度与语言	234
三、考虑写作的对象:读者	235
四、在时间向度上连续的报告与断代的报告的抉择	237
五、在连续向度上呈现内在观点与外在观点的抉择	238
六、反省:多少算太多	239
七、在报告中使用数字	241
八、撰写的立场	242
第四节 质性研究报告的写作风格	244
一、民族志的写作风格	244
二、发展的写作风格:隐喻法、术语与后现代主义	250
第五节 撰写质性研究报告的具体步骤与诀窍	255
一、起头	256
二、继续写作	257
三、整理初稿	259
四、收尾	260
第七章 质性研究的检测:严谨性与关联性	262
第一节 质性研究的质量评价与研究效度	262
一、从范式的角度看质性研究的质量评价	262
二、质性研究中的效度及其分类	267
第二节 质性研究的严谨性问题	276
一、质性研究严谨性的认识论争议	276
二、质性研究严谨性的定义	278
三、质性研究的可信性的威胁	279
四、质性研究严谨性的指导原则	280
第三节 质性研究的效度检验:增进严谨性的策略	281
一、长期投入	281

►►► 质性研究方法

二、多元交叉法	283
三、同辈的参与讨论	285
四、回访受访者	286
五、反例分析	287
六、审查:留下线索	288
第八章 量化研究与质性研究的争议及未来的出路	291
第一节 量化研究与质性研究的争议	291
一、实证主义的社会研究	292
二、反实证主义浪潮及质性研究	296
三、量化研究与质性研究的争议及科学方法的讨论	301
第二节 社会研究的未来走向与出路	302
一、社会研究的未来走向与出路问题	302
二、量化方法与质性方法能否结合的具体观点	304
第三节 质性研究与量化研究的结合	307
一、量化方法与质性方法为什么要结合	307
二、量化方法与质性方法如何结合	313
附录1 美国社会工作者协会(NASW)伦理守则	321
附录2 美国心理协会(APA)伦理准则及行为规范	342
参考文献与注释	366
后记	402

第一章 导 论

社会 科学研究是人们了解、分析、理解社会现象、社会行为和社会过程的一种活动。从事这种活动可以使用很多不同的方法，比如哲学思辨的方法、逻辑分析的方法、科学抽象的方法、直觉思维的方法、文献研究方法、量化研究方法、质性研究方法、学科研究的方法等。鉴于量化研究方法在社会工作和心理咨询研究中运用较为普遍，而质性研究方法应用不多，并且质性研究方法又与社会工作和心理咨询实务之间存在着惊人的适切性，这里我们主要侧重介绍质性研究方法。

第一节 什么是质性研究方法

关于质性研究一词到底意义为何？并没有一个适用的定义涵盖所有的质性研究。近 10 多年来，尽管国外（特别是美国和西欧）社会科学界出版了很多有关“质性研究方法”的理论论述和方法指导方面的书籍，但是学术界对这种研究方法仍然没有一个明确、公认的定义。

一、质性研究的初步定义

为了界定质性研究方法，我们需要从质性研究方法的外延和内涵两个方面，来看看质性研究方法包含着哪些研究方法，它的实质是什么。

(一) 质性研究方法的范围

首先我们来看一看质性研究方法包含哪些方法。同量化研究方法一样，质性分析方法并不是一种单一、专门的研究方法，而是由多种多样的理论、方法、范式等等组成的一个多元的、松散的集合。质性研究的定义是如此的宽泛，以至于似乎什么都可以放到这个集合里面。加拿大学者马克斯·范梅南曾经有一个形象的比喻，“质性研究像一把大伞”（Van Maanen et al., 1982）。更确切地说，质性研究就好像是一棵苍天大树，下面掩盖着各色各样的方法分支。最常被介绍的质性研究方法可能包括：访谈法、观察法、焦点团体讨论、文献法等资料收集的方法；此外，民族志、历史研究、扎根理论方法、叙事分析、行动研究、多元方法等综合性的研究方法也常会被包括在其中；也有些参考书将符号互动论、批判理论、现象学的社会学、诠释学、常人方法学等方法作为质性研究方法来介绍；部分参考书还将女性主义或后现代主义也纳入质性研究方法的范畴。以上这些名目，有些主要是关于资料收集的程序或原则（如访谈法、观察法、焦点团体讨论、文献法）；有些则较具有综合性，包括一些知识论或方法论的讨论（如民族志、扎根理论、历史研究、行动研究、多元方法等）；有些本身是一套社会科学理论（如符号互动论、常人方法学）；有些较像是一套知识论（如批判理论、现象学的社会学、诠释学）；有些则似乎只是一种特定的观点（如女性主义、后现代主义）。

质性研究之所以会出现如此庞杂且令人眼花缭乱的局面，是因为质性研究不是来自一种哲学、一个社会理论或一类研究传统。它受到很多不同思潮、理论和方法的影响，起源于很多不同的学科，因而，对应的质性探讨的范畴也有所不同。虽然各个领域并无清楚的分界线，但大致仍有其研究旨趣。例如社会学以探讨社会现象而产生了常人方法论（ethnomethodology）、象征互动论（又称符号互动论）以及扎根理论的传统；而人类学以探讨文化现象，而具备了认知人类学、民族志的传统；心理学则以“个人的”、“个人经验”及“行为”作为研究对象，形成了“现象学”、“生命史”、“生态心理学”等研究传统；社会语言学则关注沟通/对话现

象，继而发展了“对话分析”、“言谈分析”（discourse analysis）；至于一些应用专业（如护理、教育、企业管理等），因为对实务运用有兴趣，也发展了包括以照护为宗旨护理研究、以教学为主的教育研究、以管理/消费为主的组织/市场研究。当然，各领域的传统，并不是完全各自独立发展的，而是大部分经由相互借用而发展出来的。例如符号人类学便同时借用了“现象学”、“诠释学”及“象征互动论”的理论与方法（见表1-1）。

表 1-1 研究范畴与质性研究的学术传统

研究的范畴	研究的学术传统
生活经验（生活世界） 行动者的意向是属于个人性的 行动者暴露于社会脉络中	心理学 现象学 诠释学
个人的 是一个人的传记	心理学与人类学 生活史（诠释传记）
行为/事件 有时间性且处于情境之中 与环境有关	心理学 性格形成学 生态心理学
社会世界 人们如何达成共识 人类如何在符号环境中创造及互动 在社会各个类别中的一般关系	社会学 常人方法论 符号互动论（语意学） 扎根理论
文化 是一个整体 是符号世界 是社会组织分享意义与语义规则的认知地图	人类学 民族志 符号人类学 人种科学（认知人类学）
沟通/说话 实际会话的方式与机制 非语言沟通的方式与机制 沟通模式和规则	社会语言学 会话分析（论述分析） 人体动作学/近体学 沟通民族志
实践及过程 照护工作（关怀） 教与学 管理/消费 评价	应用的学科 护理研究 教育研究 组织/市场研究 评价研究

来源：Miller & Crabtree, 1992

针对这些不同的研究传统，Miller 及 Crabtree (1992) 曾加以整理，以下根据其整理，选出了几种常见的论点，并整合新发展的方法论，以进行简单的介绍：

1. 象征互动论 (symbolic interactionism) (或称符号互动论)

象征互动论是当代社会学理论中芝加哥派的传统。此理论关注人们如何从“互动”中得到意义，并以凸显人们的语言、行动符号的“意义”结构，以发展象征互动的原则为宗旨。

2. 常人方法论 (ethnomethodology)

常人方法论是社会学家加芬克尔 (Garfinkel, 1967) 发展的理论，旨在了解人们如何将日常现象，转变为“理所当然”的常识。其最常见的研究技巧是，以“打破常规”方式来探讨人们如何“修补”常规受损的行动。

3. 现象学 (phenomenology)

现象学旨在了解一个人在其“生活世界”的生活经验及意图。为了达到这个宗旨，研究者必须首先框定并移出自己的先见，以此进入受访者的生活世界及其“自我”的经验诠释，并以言辞的描述来呈现此经验。此派的创始人为胡塞尔 (Edmund Husserl, 1931)，以后一些心理学者将胡塞尔的理论加以发扬光大，此方法也被护理学界借鉴。

4. 诠释学 (hermeneutics)

诠释学研究的主旨，除了解“现象学”关注的生活经验及解释外，再进了一层去了解其政治、历史及社会文化的情境脉络，以及这些经验解释在行动、实践层面的表达。

5. 扎根理论 (grounded theory)

扎根理论的哲学基础为现象学，其发展的主旨在于，探究核心的社会心理或社会结构的过程，以发展出扎根在社会实际现象与情境脉络下的理论。其方法主要以备忘录方式，来不断地对资料予以记载、比较而得到领悟。此理论由 Glaser 及 Strauss (1967) 提出，并在质性研究中具有十分重要的地位。

6. 民族志 (ethnography)

民族志理论是文化人类学中最长久的传统，此方法旨在探索一个文化的“整体性”生活、态度和模式。民族志研究者往往在田野场域停留

相当一段时间，并以多元方法得到各种资料。由于理论视角（比如功能论、结构论、新马克思主义论）及关注的现象不同，民族志学派又有不同的派别。其中种族科学（ethnoscience）又称为认知人类学，较注重当地文化圈内的人（Emic）的意义建构。符号人类学则进一步要检视神话、仪式及其他文化事件在日常生活中如何被使用，以及如何以沟通与分享来达到他们的需要。

7. 行动理论（action theory）

行动理论根基于 Kurt Lewin 的行动科学与 Argyris（1985）的实践主义研究范式。此方法的理论视角在于将研究视为一种实践，将研究过程视为一种批判式的探讨。

从上面的分析来看，质性研究受到了不同学术领域的研究传统之影响，同时它跨越于人文科学、社会科学与物理科学，具有多重面向与多种焦点的特色。从这个角度看，质性研究应该指的是一些方法。其中某些方法彼此的相容性比较高，比如：民族志、扎根理论、叙事分析、建构主义、现象学、行动理论、文化研究、后现代主义及其他等。不过，在曲折漫长的质性研究的历史发展进程中，尽管研究者在理论上和实践上对一些重大的问题进行了探讨和澄清，但是迄今为止，很多质性研究的理论问题和操作方式仍在摸索之中。因此质性研究少有标准的使用术语，而且标准术语也不见得好。为了便于论述，在本书中，我们将使用质性研究一词，偶尔也运用自然的研究（naturalistic inquiry）一词取代之，以代表基本的质性研究策略——它是一个能够涵盖大多数质性方法的共同标志。

（二）质性研究方法的内涵

关于质性研究方法的内涵，Denzin 和 Lincoln（1994）曾经作过尝试，他们把质性研究概括地定义为一种解释性的多元方法，用来研究处于自然环境背景中的人。经验的数据来自于个案研究、访谈、观察以及历史的、相关的和视觉的资料，这些数据被拿来进行系统的研究。研究者们努力深入理解并解释人们生活中对日常或困难事务所赋予的意义。除实证主义的范式之外，质性研究强调：（1）无法从量和强度的角度来严格测量的一些过程和含义；（2）由社会构造的现实的本质；（3）研究和研究对象之间的关系；（4）影响调查研究的情境约束。

国内学者陈向明曾采取“文化主位”的方式来定义质性研究方法，她提出：“质的研究是以研究者本人作为研究工具，在自然情境下采用多

种资料收集方法对社会现象进行整体性探究，使用归纳法分析资料和形成理论，通过与研究对象互动对其行为和意义建构来获得解释性理解的一种活动。”（陈向明，2000：12）。这个定义包括如下几个方面的意思：

（1）研究环境：在自然环境而非人工控制环境中进行研究。

（2）研究者的角色：研究者本人是研究的工具，通过长期深入实地去体验生活以从事研究，研究者本人的素质特别是开放性与田野精神对研究的实施十分重要。

（3）收集资料的方法：采用多种方法收集资料，比如，开放式访谈、参与式观察、焦点团体讨论、文献法、实物分析、扎根理论、历史研究、口述史、生命史、行动研究等，一般不会使用量表或其他测量工具。

（4）结论和/或理论的形成方式：归纳法，自下而上在资料的基础上提出分析类别和理论假设。

（5）理解的视角：互为主体的角度，即通过研究者与被研究者之间的互动来理解后者的行为及其意义解释。

（6）研究者与被研究者的关系：互动的关系，在研究中要考虑研究者个人及其与被研究者的关系对研究的影响，要反思有关的伦理道德问题和权力关系。

很显然，陈向明的定义是对质性研究的“方法”本身的定义，而不是一个“方法论”意义上的定义。即是对质性研究者从事研究的具体实践进行描述和总结，而不是按照一种外在的衡量标准对其进行概念上的抽象和概括。

综合一些学者的观点，鉴于质性研究方法的内在歧异性，质性研究方法的最基本的特征似乎还是要从研究的形式面来限定。这里，我们从质性方法形式特征出发，对质性研究方法作一个初步的定义。所谓的质性研究方法是指与量化研究方法相对应的研究方法，它较不依赖量化的资料与方法，而是对于现象的性质直接进行描述与分析的方法。

包括以下几个方面的含义：一是质性研究方法是与量化研究方法相对应的一种研究方法。在社会科学研究中，我们可以依据不同研究方法对数量的态度，把研究方法分成为量化研究方法和质性研究方法两大类，一般而言，量化方法常常有比较统一的、标准化的规则，特别是它高度依赖数量化的资料及分析方法；而质性研究方法虽然也会处理量的问题，但是它并不以量化作为追求的目标和依赖数量资料进行分析。

二是质性研究方法对社会现象或经验进行直接描述，而较少通过间接的方法，比如通过实验室、通过量表或其他测量工具、通过模拟情境等进行研究，而是在自然状态下，对社会现象本身进行描述和总体的把握，因此质性研究方法讲究直面生活的现实，而不主张把生活割裂开来或孤立起来开展研究。

三是质性研究方法是一种描述与分析的方法，注重对社会现象和个人生活的解释性理解，注重对现实社会和个人生活的“呈现”，较少要求对社会现象做出本质的规定性。与传统定性方法相比，传统定性方法尽管并不要求量化的数据，但其总体思路是在量的基础上形成的对事物本质特征的总体印象，正如有研究者称，定性研究方法学者把事物看成一个桃子，他们一层层地剥开桃子，希望透过现象揭示本质，而质性研究者则把社会现象看成是洋葱，如果一层层剥开，最后什么东西都没有了，因为他们认为本质就在现象之中，因此对于社会现象的研究应有一个完整的呈现。

除了上述初步的定义和粗略的划分外，要想更进一步理解质性研究方法的内涵和特征，还应作一些细致的分析。

二、质性研究与量化研究的区别与联系

如同质性方法的定义欠缺明确的界定一样，质性方法与量化方法的区别界线也一样模糊。而二分法的趋势造成了两种方法对立的误导——“广而不深”相对于“深而不广”。传统上，量化方法被认为是运用数字的资料，而质性方法则是使用非数字的文本资料。但是很多的研究者经常将质性的资料变成为数字资料。例如，他们可能报道事件或行为的次数与频率，或者是样本的人口特质。质性资料的类型也可能被转换成类别资料的统计分析，例如方差分析（ANOVA）或是逻辑线性分析。不过，将质性资料转换成数字资料的能力，在撰写研究发现时，具有量化研究者无法办到的某种选择性及弹性（因为量化的资料无法转换成真实的质性资料）。

质性方法一词所代表的不只是资料如何收集与分析的程序，在不同的程度上，质性方法包含了不同范式的基本预设及学派，从而使其有别于自然及社会科学中的量化研究。以下将这些基本预设及取向总结为表1-2。

表 1-2

质性研究与量化研究的对照

质性研究	量化研究
归纳	演绎
自然的；生动的	科学方法；不重视脉络
非控制的情境	控制的情境
开放系统	封闭系统
完整的；深度的描述	特殊的
变动的实体	不变的实体
研究者即是资料收集的工具	标准化的资料收集工具
资料分析后进行归纳	资料分析前已有类型

来源：Deborah K. Padgett 著、张英阵译，2000

质性方法在本质上属于归纳的；它企图要发现而非验证，以得出解释性的理论。它是自然的，偏好对受访者做生动的观察与访问，而非采取科学研究的去脉络化取向。这样，它暗示了一种亲近与非控制的情境，从而相对于远距离与控制的科学研究。根据 Manicas 与 Secord (1982) 的研究，质性研究采取的是“开放系统”的基本预设，观察的脉络及研究者是研究本身的一个部分。相反地，量化研究则赞成“封闭系统”的角度，所观察脉络的结果（包括研究者）必须尽可能保持中立。

质性研究企图以完整的方式，并运用“深度的描述”，来传达受访者错综复杂的世界，而非仅靠特定的类型及变数。进一步来说，它假定有一种变动的实体，一种流动的状态，并认为，惟有透过长期地与受访者同行才能捕捉到这个变化的实体。此外，量化研究的“核心”在于统计上的发现，而质性研究报告是以现有材料进行的建构或创造，这是一种片段的组合，紧密地结合成一体而超过其部分的总和。此外，从事质性研究需要研究者以极大的专注投入资料收集的角色。不像未编码的标准化问卷，质性的研究者本身必须作为一种敏锐观察的工具，能够由原始资料将意义进一步分类。

将各种质性方法想象成一种有秩序连续体是有益的，它们代表的是对实证主义及传统科学方法的修正（或是对立）。虽然很难知道有多少比例的质性研究者认同“拒绝者”的观点，我们猜测大多数人（包括我们