

Metaphysics and state

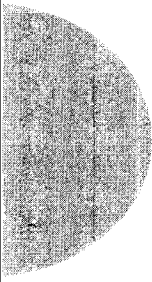
陆杰荣◎著



形而上学与境界



中国社会科学出版社



形而上学与境界

陆杰荣◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

形而上学与境界/陆杰荣著. —北京:中国社会科学出版社, 2006. 11

ISBN 7-5004-5947-5

I. 形… II. 陆… III. ①马克思主义哲学—研究
②形而上学—研究 IV. ①B0-0②B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 154129 号

责任编辑 冯春风

责任校对 周昊

封面设计 柏拉图文化创意机构

版式设计 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥鑫印刷厂 装 订 北京奥鑫装订厂

版 次 2006 年 11 月第 1 版 印 次 2006 年 11 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 8.25

字 数 200 千字

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



陆杰荣：男，汉族，1957年出生于辽宁省大连市。现任辽宁大学副校长。哲学博士，经济学博士后。任辽宁大学哲学与公共管理学院教授、博士生导师，吉林大学兼职博士生导师，北京大学伦理文化研究中心教授，辽宁省哲学学会常务副会长，辽宁省哲学社会科学规划项目哲学组组长，辽宁省哲学社会科学成果评审委员会委员等职。享受国务院特殊津贴。

陆杰荣教授自20世纪80年代初任教以来，长期从事哲学基本理论和外国哲学的教学与研究工作，主讲《马克思主义哲学》、《外国哲学史》、《现代外国哲学》等8余门专业基础课程，先后主持国家社会科学基金项目、教育部人文社会科学规划项目8项。在《中国社会科学》、《哲学研究》、《哲学动态》、《马克思主义研究》、《外国哲学》、《自然辩证法研究》等专业刊物发表学术论文90余篇，论文多次被《新华文摘》、《中国社会科学文摘》等刊物转载；出版《哲学境界》、《哲学的性质与机制》等专业学术著作6部，获省部级以上人文社会科学成果一等奖3项。



责任编辑：冯春风

责任校对：周 昊

版式设计：王炳图



目 录

马克思哲学观的当代意蕴	1
马克思哲学的境界观	11
西方形而上学的内在逻辑与马克思哲学变革	16
构建哲学境界视阈中的“社会理想”	31
哲学境界的人性根据	37
哲学境界与人文精神的内在契合	50
哲学境界的历史命运与时代呼唤	61
哲学境界的世界观品格	74
哲学境界的精神旨趣与当代使命	89
如何理解形而上学	113
形而上学的“真实”与形而上的“真实”	130
形而上学的当代视界	137
形而上学的内在逻辑	155
哲学意义上的“真实”规定	170
形而上学的规定及其未来指向	183
略谈哲学之导论	191
海德格尔对“哲学”的诠释	200
海德格尔对“数学因素”的形而上分析	210
“干事情”与“想事情”	222
“知道”与“味道”	228
从可能性维度解读“生存哲学”	236
后现代·知识分子·当代使命	244

马克思哲学观的当代意蕴

对马克思哲学的理解似乎有一个“先验”的理论前提，这就是如何理解马克思的哲学观。所谓哲学观从路向与维度的方向而言，不是以哲学反思的自我意识方式来观“事实”，或者是对观“事实”后所得出的某种结论，而是以哲学反思方式对“哲学”自身所观；不是用哲学特有的表达方式去说“哲学”不是“什么”，而是用哲学的方式去说“哲学”是“什么”，在说“是什么”中以表达“不是什么”的规定。哲学观乃是“凝炼”、“精纯”地提供有着哲学自身规定的看法，哲学方式的自性规定以及哲学本身所容纳的根本性质。从这个意义上说，哲学观乃是元哲学（metaphilosophy），它不是经过若干“软化”而下降到某种较低理论层次的哲学理论“样式”，而是哲学的规范性“理念”。

从哲学观问题显现的理论样式来说，“哲学是什么”的问题通常是隐而不露的。我们接近问题的通常路径是通过显现的问题样式即“哲学曾经是什么”、“哲学可能是什么”以及“哲学不是什么”来接近“哲学是什么”的问题。显现问题的样式略有不同，但其相互关联度较高，其实质上是隐含其背后的内在

的问题即哲学乃是什么，在起着根本性的作用。“曾经是”已经是“历史”，“可能是”或许能生成为“将来”，二者相通但并不意味相同；“不是什么”则从否定性角度力图从真实地把握“差异”的角度去理解“哲学是什么”、“不是什么”，总是对“曾经是什么”路径提出质疑，对“可能是什么”提供展望。问题不同但都有可能进展到对“哲学本是什么”的规定，这就表明从完整的理想形态角度看哲学观。上述问题的展开以及其结论都当然地被概括到哲学观内容之中。这是我们理解马克思哲学的一个基本立足点。

从一般意义上的哲学观可以合理地推论出马克思哲学观的通常性质。马克思哲学观是马克思运用哲学反思的方式对哲学规定性的根本看法，马克思通过自身的“独思”、“深思”而对哲学本质的“一般”理解，也可以说是马克思哲学的“理念”。深刻理解马克思哲学观最为重要之处在于理解马克思对哲学的一般规定性给予了“什么”，而不在于或不主要在于他在对“对象”的哲学思考中说了“什么”。这种给予“什么”的问题内涵及其时代指向在何种程度、以何种方式蕴涵着当代的意义。也就是说，马克思的哲学“理念”在“先验”性规定方面提出或增添了哪些哲学观所能向未来传承的一般内容，而在“历史”性规定方面昭示或显露出哪些哲学观与特定时代条件相联结的基本看法。在理解马克思哲学观时，有几个互为相关的理解原则无疑构成了我们考察的原始基点。

首先，马克思哲学观必须在哲学思考的理论逻辑与历史条件性制约的把握中加以辨析。所谓哲学思考的逻辑是指哲学自身的理论内容与思考方式的沿革。马克思哲学观乃是对哲学自身理论内容在时代精神水准上的“当代提升”。所谓哲学的历史条件性质乃是指哲学在不同情形下思考的对象内容，马克思哲

学观可以说是在历史条件下对当代精神的“精华”的现实把握与表征。马克思哲学观如果说是哲学理论的思考方式重大变革或创新的话，只能也只有首先在哲学规定性的“一般”性的变革意义上加以理解，才能有通透性的说明。

其次，马克思哲学观必须在当代的哲学意蕴以及未来发展指向方面的现实把握中才能获得具有拓新性的阐发。马克思哲学观的内在活力和开放特征正是在逼近与解释及其概括“当代时代精神”的过程中体现出来的。只有将马克思哲学观提升到“当代性”的精神层面上，才能切实地了解马克思哲学观在历史性层面创生了“什么”，在先验性层面将为哲学“永恒”地留下了“什么”。

再次，对马克思哲学观的理解必须在对马克思总体性的思想把握中才能达至较为客观或真实的理解程度。这就是说，对马克思哲学观的阐发理解的线索不仅要注意到马克思对“哲学曾经是什么”说了些什么，不仅要看到马克思主要地大量地从“哲学不是什么”说了些什么，而是更要细心地悟解到马克思究竟对“哲学本是什么”表达了什么。马克思哲学观的“显性话语结构”无疑应当成为理解其哲学观的“文本”内容，但尤为重要的是揭示马克思哲学观的“隐性思想结构”。只有如此，我们才能深切地把握马克思哲学观的历史性变革的内容，才能理解马克思哲学观的当代意蕴。

二

理解马克思哲学观的当代意蕴主要是把握当代哲学的理论意蕴，这不仅要表明马克思哲学观立足于当代时代精神的水准上，而且要揭示当代哲学意蕴所致思的内容、方式与目标，说

明马克思哲学观不仅在理论样式方面超越了以往旧哲学的理论内容，突破以往哲学思考方式的内在局限，而且着重要论证马克思哲学观提出的哲学当代路向，马克思哲学观与当代哲学精神内在的契合，马克思哲学是如何映现当代精神的“精华”的。

对当代哲学的理解都有一个确立“先见”的问题，也就是说，都存在着“先验”理解的前提问题。“当代哲学”可以从各个方面加以概括或描述其发展的路向，但我以为从理论发展的脉络与主导精神加以归纳的话，当代哲学的真实理论意蕴与时代指向主要体现在如下几个方面：

其一，生存论的研究维度。当代哲学超越传统哲学的基本指向，体现为回归到“日常生活世界”基本路向，即从抽象转到具体，从普遍转到感性，从理念转到生存。生存论维度的确立是对近代知识论理论框架的超越。生存论路向构成了理解当代哲学精神的主旨所在。

其二，现象学的研究方法。现象学从实质上而言是打开了一条路径，即如何走向哲学，本质地理解“哲学”的路径。从现象学方法的内在精神考察，现象学力求将哲学作为“纯真”的哲学来理解，这就是超越常识、超越知识的理解视界，摆脱实证化知识论对哲学的影响或束缚，以求将形而上与形而下、感性与理性等柏拉图所做的二重化世界区分加以否定，达到对哲学“一般”性真实的把握。

其三，形而上的研究指向。当代哲学其初始意图是否定“形而上学”，这是理解当代哲学理论形式和内容的一条“显性”主线，但是对“形而上学”的否定却无法清除对“形而上”的研究指向的推崇。从理论的内在逻辑上分析，当代哲学已蕴涵着有待进一步展开与明晰的理论昭示，哲学能否从根基上彻底拒绝“形而上”的东西？我们是否只能历史地否定某种

“形而上学”，而又无法逃避“形而上”的魂牵梦绕？或许海德格尔至少在这一点是对的，即“形而上学属于人的本性”。^①

马克思哲学观必须从当代哲学主导精神的氛围与发展的角度理解，只有这样才能把马克思内隐于其理论结构中的当代意蕴挖掘出来，溢发出来，彰显出时代的特征。从这个意义说，马克思哲学观不仅是某种哲学的“理论样式”，而且标明着一种哲学转折的理论路向，更为重要的是马克思哲学观从当代精神发展的水准来看，具有丰富的时代内涵。马克思哲学观的当代意蕴集中体现在马克思哲学观是与当代哲学的主流路向与提升品格相吻合。这一时代的理论内涵具体体现在：

第一，生存论路向的确证。理解马克思哲学观的创生实质是理解当代哲学之所以由从知识论向生存论转向的关键所在。马克思从实践的始源性出发，强调了实践最能体现出人的生存方式的特征，与传统哲学相比，具有不可还原的性质。在他看来，历史的第一个前提是有生命的个人的存在。对“生存”的探究并不是简单强调人的感性活动的“经验事实”。“第一个需要确立的具体事实就是这些个人的肉体组织，以及受肉体组织制约的他们与自然界的联系”^②。从实践的双重品格来看，人的生存虽然有着“自然”的性质，却又有着超“自然”的内在规定。这就体现着人的生存的双重特征，既表现为人“只有凭借现实的感性的对象才能表现自己的生命”^③。同时，又“证实和实现了我的真正的本质，即我的人的本质，我的社会的本质”^④。生存论的路向表明其研究是“从对每个时代的个人的现实生活

① 海德格尔：《路标》，商务印书馆2000年版，第140页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第24页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第168页。

④ 同上。

过程和活动的研究中产生的”^①。人的存在的规定表明马克思哲学具有生存论结构特征。

第二，现象学方法的确认。马克思哲学的内在精神实质体现在哲学意义上的反思层面。马克思哲学坚持以“纯正”的态度来理解哲学，力求超越实证的知识论立场的限制。马克思不诉诸纯然对“世界”的解释，虽然这一解释是多种多样的，而是要使哲学能够产生“真实的结果”。能够产生“真实的结果”的哲学，尽管根植于现实的物质条件之中，但绝非是“现实”的复现或描述，而是认为“任何真正哲学都是自己时代精神的精华”。旧有的哲学在这个意义上应该消除，同时应该创立一种全新的哲学。马克思强调哲学给世界带来变化是以哲学的“真实”，以不损害哲学固有的特定功能为前提性条件的。哲学诉诸对世界的解释是必要的，但这种解释不是“描述性”的，而是“批判性”的、“评价性”的，哲学显然要超越于现实的描述层次，而提供在非哲学的现实活动基础上确立并与历史发展条件相吻合的关于世界观层次上的理论支持。

第三，形而上指向的确诺。马克思哲学体现了对“形而上”的哲学境界的追求。马克思并不一概反对康德把哲学看做是人安身立命之本的比喻。问题的实质在于，马克思认为不存在着超越历史之外的这样的安身之命根据。因此，马克思在将哲学返归于现实的问题、对哲学的境界形而上指向上提出了论理缜密的辩护。在这方面马克思的解释意味深长。哲学境界从被动意义上说是指哲学的批判性、否定性，即不承认永恒的存在，将事物从暂时性方面加以理解；从积极意义上说又是指哲学的建构性、导向性和矫正性。马克思经常这样问道：人不是“一

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第24页。

直努力想在更高的水平上重新创造自己的真实存在”吗？从人的超越方面来看“对象”，不是把自然（对象）看做没有人的痕迹的无的东西。“被抽象的孤立的理解的，被固定为与人分离的自然界，对人来说也是无”。^① 自然对人的生成的否定性就意味着人不断赋予对象以人的规定，不断超越既定的限定的内容。这样看来，“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人说来的生成过程”。^② 人在更高水平上重新创造自己的真实存在与自然向人的生成是一体的历史过程，哲学的境界意义，正是要在“理想”的层面上表达人性生成的过程：马克思哲学所内涵的“形而上”指向否定历史上特定形态的“形而上学”，而其所昭示的“形而上”指向对马克思来说则体现在历史的展开过程。

综上所述，对马克思哲学观正确地具有厚度理解的一个重要问题，就是理解当代哲学的理论内蕴。马克思在谈及哲学时的确对“哲学曾经是什么”的所说，对“哲学不是什么”的所言，对“哲学本是什么”的所论，理应在当代哲学的精神水准上加以诠释。这样，我们才能感悟到马克思对哲学观的见解所提出的问题与结论，为什么不仅仅属于马克思本人的了，而将永恒地属于人类的了。

三

从哲学观的“一般”规定着手，在揭示马克思哲学观的当代意蕴基础上，进一步对马克思哲学观的“一般”规定加以反思的话，或许我们就能够从主旨上理解马克思关于哲学理解的

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第178页。

② 同上书，第131页。

一般性观点了。

首先，马克思哲学观强调指出了哲学不同于其他学科知识的“一般”性规定。在马克思看来，哲学以其特有的方式与途径来表现哲学与现实世界的相互作用，决不能将哲学等同于某种表象式的感性思维，哲学有其自身的独特“进入”世界的理论品质。哲学家“不像蘑菇那样是从地里冒出来的”，哲学以“最美好、最珍贵、最隐蔽的精髓”方式提出、凝炼其时代的思想内容，因而表征着“时代精神的精华”。本真意义上的“哲学”在其时代的条件下“不仅在内部通过自己的内容，而且在外通过自己的表现，同自己时代的现实世界接触并相互作用”。哲学不仅通过“自己的表现”接触时代的“对象”，而且通过“自己的内容”把握时代的“精神”，而最为重要的是通过“自身的方式”表征时代精神的“精华”。

其次，马克思哲学观强调指出了哲学自身的功能以及作用方式。在马克思看来，“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”^①。马克思在这里集中概述了以往哲学的理论实质是“解释世界”。旧哲学的“解释世界”的致思取向，并不意味着马克思认为以往哲学家的理论归宿就是“解释世界”，而没有“改变世界”的理论要求，而是指出在知识观念论模式的确定下，哲学是面对“对象”（世界）的解释，而决不会提供对“对象”（世界）的超越性、批判性思考（改变），突破“知识论”模式的约束，才能进展到对哲学功能的真实把握。哲学的功能是“改变世界”，它是以映现时代精神的方式，通过矫正性、批判性地塑造新的“世界”（时代精神）的途径来“改变世界”。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第19页。

再次，马克思哲学观强调指出了哲学的理论活动的真正前提是非哲学的实践活动。马克思指出哲学所研究的内容，就是“从对每个时代的个人的现实生活过程和活动的研究中产生的”，^①必须“按照事物的本来面目及其产生情况来理解事物”，只有这样，才能将“深奥的哲学问题”返归到“感性”的现实基础。哲学活动一旦与非哲学的活动联系起来考察，这样旧有的哲学就失去了原来的观念性前提，而被消解到现实的实践活动中，就可以从新的路向上理解哲学观的性质。当做到这一点时，那么原有的“关于总联系的任何特殊科学就是多余的了”。在这里，马克思哲学观完成了对旧世界的“颠倒”，完成了对“形而上学”的摧毁。“哲学”（旧的意义上的哲学）似乎不存在了，因为已经没有任何必要了。而新的“世界观”（新哲学观）有了现实的历史的基础。

最后，马克思哲学观还深刻昭示了未来哲学的理论取向，表明了哲学境界在时代发展中的重大意义，进而论证了哲学不是可有可无，而是具有不可或缺的重要作用。在马克思看来，人的本性总是在历史中“一直努力想在更高的水平上重新创造自己的真实存在”。人是按照任何物种的尺度在进行着实践，并且随时随地都能用人的内在固有的尺度来度量着“对象”。“事实上，自由王国只是在由必需和外在目的规定要做的劳动终止的地方才开始”。^②从马克思对现实批判的理论角度，完全可理解出马克思对“未来世界”的憧憬，感受到马克思在哲学层面上所保持的深厚的人文情怀，更重要的是能够切近地感受到马克思所说的“哲学已成为世界的哲学，而世界也成为哲学的世界”的内在含义了。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第24页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第926页。

由此可见，理解马克思哲学观在马克思哲学整体的理解中具有举足轻重的地位。只有从哲学观的“凝炼”角度出发，才能把握马克思哲学观的实质所在；只有从马克思哲学观的实质入手，才能洞察马克思哲学在哲学史上的重大变革的意义所在；也只有从马克思哲学观的当代意蕴把握起步，才能理解马克思哲学的开放性质与理论活力所在。

马克思哲学的境界观

哲学是讲境界的，不同理论样式的哲学通过不同的理论途径或显或隐地关涉到境界问题。马克思哲学也不例外。值得指出的是，马克思哲学从人的感性现实活动出发，一方面终结了旧有哲学“解释世界”的思辨特征，将其远离现实生活的抽象精神境界返归于生活的“现实”根基；另一方面构建了以“改造世界”为主旨的哲学路向，确立了既内在于现实生活，又超越于现实生活的哲学境界。从境界观入手，可以从新的维度把握马克思哲学的实质。

首先，马克思在肯定了哲学的价值与意义的同时，强调指出作为“世界观”的哲学总是从“境界”的层面体现了时代精神的“精华”。从哲学的一般意义上看，哲学乃至哲学境界从否定方面看是指哲学的批判性，否认任何永恒的对象存在，将“事实”从暂时性角度加以理解；从肯定方面看是指哲学的建构性、导向性、矫正性。哲学并非是“可有可无”的，而是“至关重要”的。对“那些以为哲学在社会中的地位似乎日益恶化而为之欢欣庆幸的可怜的懦夫们”，马克思说道：“哲学，只要它还有一滴血在它的征服世界的，绝对自由的肝脏中跳动着，就会表现出其不可或缺的重要意义。”^① 无论社会怎样发展，总

^① 马克思：《博士论文》，人民出版社1973年版，第253页。