

当代学者人文论丛

—— 吴忠良◎著 ——

DANG DAI XUE ZHE  
REN WEN LUN CONG

本书对南高史地学派从纵、横两个方面进行概括、评析，摆脱了单纯地着眼于研究学派学术的狭隘性，较全面地论述了南高史地学派的形成、运作、学术活动、史学成果以及其对现代史学发展的贡献。

# 传统与现代之间

## ——南高史地学派研究

Chuan Tong Yu Xian Dai Zhi Jian Nan Gao Shi Di Xue Pai Yan Jiu



華齡出版社

# 传统与现代之间

## ——南高史地学派研究

吴忠良 著

华龄出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

传统与现代之间:南高史地学派研究/吴忠良著.

- 北京:华龄出版社,2006.12

(当代学者人文论丛.第15辑)

ISBN 978-7-80178-424-7

I. 传… II. 吴… III. 历史地理—史学流派—研究—中国 IV. K092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 155245 号

**书 名:** 传统与现代之间——南高史地学派研究

**作 者:** 吴忠良

**出版发行:** 华龄出版社(北京西城区鼓楼西大街 41 号 邮编:100034)

**印 刷:** 北京振兴源印务有限公司

**版 次:** 2006 年 12 月第 1 版

**印 次:** 2006 年 12 月第 1 次

**开 本:** 880 × 1230 毫米 1/32

**印 张:** 7.25

**字 数:** 209 千字

**定 价:** 280.00 元(全十一册)

## 内容提要

在中国史学现代化的进程中,新派学者尤其是胡适等人所起的积极作用是人所共知的。但对于以柳诒徵为代表的南高(即南京高等师范学校,该校后改名东南大学)一派学人的评价,学术界却充满着争议。在相当长的一段时期里,有人甚至将他们直视为封建史家的遗绪,或者至少不能列入现代新史学的行列,如许冠三先生的《新史学九十年》未将柳诒徵和钱穆等人列入,无非也是认定他们的史学更多地属于传统一路,与西学影响下的“新史学”无所关联之故。这种判断,多半是由于过去人们把现代化的路径看得过分单一,其脑子深处,不外是现代化即西化的观念在隐隐作祟。现在看来,这显然是不全面的。我国的现代史学,固然有相当部分渊源于西方近代史学,然从发展的结果看,无疑应视为是西方史学和本土民族史学结合的成果。尽管在这一过程中,曾经有一些学者主张全盘否定传统文化,希望通过直接移植西学来完成中国文化包括史学的现代化,但这种理论和实践,不能不说是失败的。

学界以往有关中国近现代史学史的研究,对中国史学现代化这一过程的考察,关注最多的仍在西学输入及其影响的一面,而对现代史家如何致力于从传统史学中发掘有价值的资源,并促其向现代转型方面的工作,却相对较少。本文选择现代史学史上的南高史地学

## 2 传统与现代之间——南高史地学派研究

派作为研究对象,正是因为他们的工作更多地具有后者的特征,因而希望通过对该派史学活动的考察,对中国史学现代化的进程有更为完整的了解。

本书由导言、结语和正文四章组成。

导言部分主要论述了本专题的研究现状,以及笔者的研究思路 and 所要解决的问题。

第一章“从史地学会到史地学派”,详细考察了史地研究会的活动,以及在此基础上形成史地学派的过程;论述了史地学派与学衡派之间的关联;分析了其与胡适、傅斯年等为代表的科学实证派在治学观念和路向等方面的异同,和所谓南、北学派对峙的思想焦点和实质,力求从中凸现南高史地学派的总体学术特征。

第二章“史地学派的学术理念与方法”,考察了他们对于史学这一人文学科的基本认识,以及他们的历史哲学观、基本学术理念和学风。史地学派一方面大力输入和吸收国外近现代史学的优秀成果,另一方面又对本土传统史学遗产进行深入研究和总结,推动其向现代的转化。同时,他们不满足于当时学界盛行的考证之风,更为注重义理与考据并重的“通识”,表现出与胡适等人大异其趣的治学倾向。

第三章“史地学派与现代史学建设”,专论该派有关现代史学建设的理论,及其在历史教学、专业学术期刊和专业学会等制度或运行环境建设方面的具体实践。史地学派的史地教学观和实践在社会上也曾起过较大反响;他们持之以恒创办学术期刊以为治学喉舌;致力于史学专业学会建设,并最终促成中国史学会的成立。

第四章“史地学派治史之实绩”,从具体著述和在该学科领域的贡献两方面出发,讨论了史地学派主要治史成就。本章分别论述了柳诒徵、缪凤林、郑鹤声、王玉璋、陈训慈、向达等人在中国文化史、中国史学史、中国通史、中西交通史等学科领域的成就,认为他们的一些研究成果在该学科领域具有开创性的贡献。如柳诒徵的《中国文

化史》和向达的《中西交通史》等。

结语部分论述了史地学派与中国史学现代化的关系,认为他们的史学活动推进了史学现代化的进程。

# 序

胡逢祥

吴忠良同志的博士论文《传统与现代之间——南高史地学派研究》付梓在即，索序于余。余向不为此，再三辞之不获，因写此数语为序。

二十世纪以来，中国史学经历了一场由传统向现代转型的持续变革。这场变革的根本动力，固然源自该时期社会自身发生的沧桑巨变，但西学东渐及其对传统文化的强势冲击无疑在其中充当了最为直接的触发因素。正因如此，在很长一段时期内，论及中国史学的现代化，人们往往比较注重考察西学的作用和影响，而对传统文化，则多偏重于揭示其中的消极因素。但随着现代化实践的推进和人们对这一问题的认识逐步深入，这样的研究显然已跟不上社会认知的需求了。

事实上，现代化是一个十分复杂的过程，期间，传统与现代（尤其是在文化学术领域）的关系绝非简单的对决或你死我活之争，而是更多地体现为一种类似生命运动的新旧交织、新陈代谢之状；作为异质文化的西学在输入中国之后，尽管与传统史学有过剧烈的冲突，但不能不看到，两者之间仍存在着相互制约和摩荡融合的一面。正是这种相互制约和融合的趋势，才使中国学术现代化刻上了自己的

个性。

回首百年来的中国学术史,人们不难发现,在滚滚东去的现代化潮流中,无论是外来西学还是本土固有文化,都不得不在“中国的现代性”面前接受考量。西学虽然更多地代表了新的文化因素,但它与“中国现代性”之间并不存在着天然的等号,实际上,只有那些经过实践检验,真正与本土环境相结合的因子才能在现代中国的土壤中扎下根来;而传统学术经过批判性的扬弃,其中某些具有现实生命力的因素,也同样可以融入现代学术之中。这就要求我们,在考察中国史学现代化及其特点的过程中,不仅要关注西方史学的影响,也应面对传统史学的实际作用作一番深入的探究,才不致陷入认识上的片面性。从这个意义上,可以说吴忠良同志的工作为推进此项研究做了有益的尝试。

此书以1920年代初南京高等师范学校国文史地部的学生社团“史地研究会”及其同仁所形成的学者群为考察对象,对其史学理念与方法、学术活动,以及史学实践和成就等作了多方面的探讨。由于该派学者在中国现代文化建设的方向上始终持“民族本位文化”的立场,其学术观念也保留着较多的传统色彩,因而一直被视为现代学术史上与“新”派立场有异的文化保守阵营。吴忠良同志的研究则表明,这些文化上的“保守派”其实并非头脑冬烘之士,对于西方现代学术理念与方法,他们不仅不排拒,且也曾身体力行地加以探究吸纳。与当时新派激进人士的不同只在于,他们对民族文化传统始终怀有极大的敬意,并希望在继承传统的基础上构建起中国的现代文化。因而他们的史学活动,往往表现出注重传统史学遗产的总结和弘扬,试图从中发掘价值资源的文化特征。这种文化理念,在当时自然不为新派人士认可。但时至今日,当我们站在新的历史高度反思现代学术的发展历程时,则不能不看到,他们的工作,对于推进中国史学的现代化同样起了积极的作用。这样的结论,我以为当更具理性和更加接近事实。



自然,吴忠良同志对这一课题的研究仍是初步的,其范围也仅及于某一学术团体。要比较全面地认识这一问题,还有许多工作需要做。诚望他能以此为开端,在今后的学术道路上有更多的开拓。同时也期望学术界同行有更多的相关论著问世,从各方面充实和推进本课题的研究。

# 目 录

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| 导 言 .....                | ( 1 )  |
| 第一章 从史地研究会到史地学派 .....    | ( 7 )  |
| 第一节 南高史地研究会的成立与活动 .....  | ( 7 )  |
| 一、史地研究会的创建及其会员构成 .....   | ( 7 )  |
| 二、史地研究会的组织架构 .....       | ( 15 ) |
| 三、日常活动与会刊《史地学报》的运作 ..... | ( 18 ) |
| 第二节 史地学派的形成及其旨趣 .....    | ( 27 ) |
| 一、史地学派的形成标志 .....        | ( 27 ) |
| 二、史地学派的人员组合 .....        | ( 33 ) |
| 第三节 史地学派与学衡派之关联 .....    | ( 38 ) |
| 一、柳诒徵与《学衡》 .....         | ( 38 ) |
| 二、史地学派与学衡派 .....         | ( 44 ) |
| 三、《史地学报》与《学衡》之异同 .....   | ( 48 ) |
| 第四节 所谓“南学”与“北学” .....    | ( 50 ) |
| 一、“南学”与“北学”之分野 .....     | ( 50 ) |
| 二、“南学”与“北学”之争 .....      | ( 56 ) |

## 2 传统与现代之间——南高史地学派研究

|                               |                |
|-------------------------------|----------------|
| 三、余论 .....                    | ( 77 )         |
| <b>第二章 史地学派的学术理念与方法 .....</b> | <b>( 79 )</b>  |
| 第一节 史地学派之史学观 .....            | ( 79 )         |
| 一、史学与人生 .....                 | ( 79 )         |
| 二、史学与科学 .....                 | ( 85 )         |
| 第二节 史地学派之历史观 .....            | ( 88 )         |
| 一、历史与哲学 .....                 | ( 88 )         |
| 二、多元历史观 .....                 | ( 91 )         |
| 第三节 史地学派的治学路向 .....           | ( 98 )         |
| <b>第三章 史地学派治史之实绩 .....</b>    | <b>( 103 )</b> |
| 第一节 史地学派的中国史学史研究 .....        | ( 103 )        |
| 一、中国史学史的分期 .....              | ( 105 )        |
| 二、关于各时代史学基本状况的讨论 .....        | ( 106 )        |
| 三、对重要史家和史学流派的研究 .....         | ( 107 )        |
| 四、中国史学史的编写 .....              | ( 109 )        |
| 第二节 柳诒徵与《中国文化史》 .....         | ( 114 )        |
| 一、《中国文化史》的思想倾向 .....          | ( 114 )        |
| 二、史学观念与方法透视 .....             | ( 117 )        |
| 第三节 缪凤林的中国通史编写 .....          | ( 124 )        |
| 一、缪凤林的通史理论 .....              | ( 125 )        |
| 二、著述特色 .....                  | ( 129 )        |
| 第四节 向达与郑鹤声的中西交通史研究 .....      | ( 134 )        |
| 一、向达的中西交通史研究 .....            | ( 135 )        |
| 二、郑鹤声的南洋海交史研究 .....           | ( 141 )        |

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <b>第四章 史地学派与现代史学建设</b> ..... | (152) |
| 第一节 现代史学理论的建构思路 .....        | (152) |
| 第二节 史地教学的理论与实践 .....         | (163) |
| 一、确立新型历史教学的目标与理念 .....       | (163) |
| 二、注重中小学基础教育的教学方针 .....       | (167) |
| 三、史地教学之实践 .....              | (170) |
| 第三节 现代学术期刊之惨淡经营 .....        | (174) |
| 一、史地学派的办刊宗旨 .....            | (174) |
| 二、办刊实效与影响 .....              | (179) |
| 第四节 史学专业学会的建设 .....          | (182) |
| 一、史地学派对建立现代史学专业学会的呼吁 .....   | (183) |
| 二、中国史地学会与南京中国史学会 .....       | (190) |
| 三、史地学派与中国史学会的成立 .....        | (194) |
| <b>结语 南高史地学派与史学现代化</b> ..... | (199) |
| <b>参考文献</b> .....            | (204) |
| <b>后 记</b> .....             | (211) |

## 导 言

### 一、选题旨趣

在中国史学现代化的进程中,新派学者尤其是胡适等人所起的积极作用是人所共知的。但对于柳诒徵为代表的南高(即南京高等师范学校,该校后改名东南大学)一派学人的评价,学术界却充满着争议。在相当长的一段时期里,有人甚至将他们直视为封建史家的遗绪,或者至少不能列入现代新史学的行列,如许冠三先生的《新史学九十年》未将柳诒徵和钱穆等人列入,无非也是认定他们的史学更多地属于传统一路,与西学影响下的“新史学”无所关联之故。这种判断,多半是由于过去人们把现代化的路径看得过分单一,其脑子深处,不外是现代化即西化的观念在隐隐作祟。现在看来,这显然是不全面的。我国的现代史学,固然有相当部分渊源于西方近代史学,然从发展的结果看,无疑应视为是西方史学和本土民族史学结合的成果。尽管在这一过程中,曾经有一些学者主张全盘否定传统文化,希望通过直接移植西学来完成中国文化包括史学的现代化,但这种理论和实践,不能不说是失败的。

现代化是一个复杂的系统工程,它不仅取决于现代意识、理论、方法和技术的引导,还受到一定社会的物质基础、精神和民族传统等种种主客观因素的牵制。史学现代化作为一种精神文化类型的转变

## 2 传统与现代之间——南高史地学派研究

与提升,事实上更难以脱离本民族的传统而完全重起炉灶,在中国这样一个有着悠久历史文化传统的国家尤其是如此。就像一枝民族文化的老株在绽发新芽或将新株嫁接于其上时,流动于其体内的经脉或基因,总会以各种方式影响此新株生长,这是不以人的意志为转移的。正确的方法只能是因势利导,引旧转新。何况传统的内涵原本就是多面的,其中既沉淀着不少糟粕以及因时过境迁而落伍的东西,也包含着许多人类文明的精华,只要运用正确的观点加以清理、转化和利用,便可使之有机地融入现代文化的生命之中。在这个意义上,也可以说整个中国史学现代化的推进,实际上是通过两个主要维度来实现的,即一方面大力输入和吸收国外近现代史学的优秀成果,一方面须对本土传统史学遗产进行深入研究和总结,扬其精华,推动其向现代的转化。用前者之新促后者之转型,而以后者之厚实涵融前者,两者不可偏废,从而引发中国史学的整体向新。如此,现代史学的发展方具持久的后劲。

然而综观以往有关中国近现代史学史的研究,对这一过程的考察,关注最多的仍在西学输入及其影响的一面,而对现代史家如何致力从传统史学中发掘有价值的资源,并促其向现代转型方面的工作,却相对较少。本文选择现代史学史上的南高史地学派作为研究对象,正是因为他们的工作更多地具有后者的特征,因而希望通过对该派史学活动的考察,对中国史学现代化的进程有更为完整的了解。

南高史地学派是在20世纪20年代初南京高等师范学校文史地部学生成立的史地研究会基础上发展形成的。其精神领袖是一代史学名家柳诒徵。该派产生在富有人文传统的江南文化中心南京,其核心人物也多系江南人士。当新文化运动的气势如日方中之时,由于该派不少人士加入了《学衡》的阵营,对新文化运动横加批评,从此声誉不佳,被长期戴上了保守势力乃至“封建思想残余”的帽子。然而该派并不因此示弱,在长达三十年(自20年代至40年代末)的史学活动中,他们始终坚持“中国本位文化”的立场,反对民族文化

虚无主义,以继承和弘扬传统文化为己任,与一度占据史学主流地位的科学实证派尤表现出相当的异趣:在建设中国现代史学的取径上,他们与胡适等人偏于“西化”一路的主张不同,从注重民族文化的传承的立场出发,提出了“昌明国粹,融化新知”的口号,要求在发扬本土史学传统的基础上,融入外来“新知”,进而推陈出新;在学科建构上,他们与傅斯年等人着眼于历史学与语言学的结合不同,坚持的是史地两学联手并举的方针,力求从时间和空间的联系融会上去把握历史的演进;在治史方法上,他们也不满于那种专以史料史实考证为能的学风,而更强调所谓“通识”的重要性。这些透发出民族文化气息的主张,不仅加大了他们与当时主流派史学的某种疏离,也招来了不少误解,以致 50 年代后,竟被列为比资产阶级更为落后的学术思想流派,遭到了长期批判和冷落。

南高史地学派的史学理论与实践,究竟在现代史学史上居于何种地位,对于中国史学的现代化进程究竟是起着阻碍还是推进的作用?讨论这些问题,不仅关系到对史地学派的评价,事实上还牵涉到如何看待现代史学与传统史学的关系,以及如何发掘传统史学内在的积极因素向现代化转型的问题。

## 二、学术史回顾

史地学派与疑古派在二十世纪 20 年代起过直接冲突,有关先秦古史的论战使得柳诒徵等人“信而好古”的名声不胫而走,乃至后来冯友兰区分近代学术派别时径直将柳诒徵作为“信古”一派的代表。“信古一派,与其说是一种趋势,毋宁说是一种抱残守缺的人的残余势力,大概不久就要消灭;即不消灭,对于中国将来的史学也是没有什么影响的。真正的史学家,对于史料,没有不加审查而即直信其票

面价值的。”<sup>①</sup>以后这种看法就逐渐成为学界定论,基本内容没有什么改变。例如,“信古派”是“传统的封建史学的尾声”,是“维护传统封建学术的守旧学者”、是“声势强大的信古的封建史学势力”,“是一些耽心世道人心受到损害的深深信奉封建思想的苦心保卫传统学术的人士。”<sup>②</sup>这些定性评价严重影响着学术界对南高史地学派的价值判断。

改革开放以来,随着实事求是的思想路线重新得到恢复,学术界已在相当程度上对南高史地学派的领军人物柳诒徵及与之有着密切关联的“学衡派”作了重新评价,较有代表性的论著如孙永如的《柳诒徵评传》(百花洲文艺出版社1993年版)、孙尚扬的《在启蒙与学术之间:重估〈学衡〉》(《国故新知论——学衡派文化论著辑要》代序)、郑师渠的《学衡派文化思想研究》(北京师范大学出版社2001年版)、台湾地区学者彭明辉的《历史地理学与现代中国史学》(台湾东大图书有限公司1995年版)等,以及一些涉及缪凤林、陈训慈、张其昀、郑鹤声的单篇论文,如柳定生的《柳诒徵传略》、张文建的《柳诒徵史学研究》、田亮的《抗战时期缪凤林的民族主义史学》与《柳诒徵的民族主义史学》、姜爱智的《缪凤林史学思想述论》、韩光辉《张其昀及其历史地理学贡献》、方祖猷《陈训慈论浙东学术及其精神》、郑一均的《郑鹤声传》、陈尚胜《郑鹤声教授对中国历史研究的贡献》、陈玉龙的《向达先生的治学道路及其学术成就》等。

这些论著,就内容而言,主要集中在两方面:一是学衡派及柳诒徵等人的新人文主义文化观或其民族主义史学立场讨论,孙尚扬、郑师渠、田亮等作属之;一是南高学人的史学研究成就评述,孙永如、彭明辉、陈玉龙等作属之。上述论著在一定程度上推进了关于史地学派的研究,但存在的问题也是很明显的。其一为将史地学派与学衡

① 罗根泽编:《古史辨》第6册,上海古籍出版社1982年版,第1页。

② 刘起釞:《顾颉刚先生学述》,中华书局1986年版,第274-286页。



派混为一谈,忽视了史学派别与文学派别之间的差异,如郑师渠的《学衡派文化思想研究》;其二为绝大多数论著都忽略了史地学派同人在20世纪30年代以前的史学活动,尤其是南高师时期的活动;正因对此阶段的忽视,在一些具体叙述中难免失真。如郑一均认为,郑鹤声和向达“共同发表《摄山佛教石刻小记》一文(这是向达先生最早发表的一篇文章)”<sup>①</sup>;柳定生认为柳诒徵在南高师“号召成立史地研究会,发行《史地杂志》”<sup>②</sup>等皆为显例。

对史地学派在南高师(东南大学)时期活动有较多关注的,当属台湾地区学者彭明辉的《历史地理学与现代中国史学》。彭氏在书中提出“史地学报派”这一概念,将“史地学报派”界定为:“常在《史地学报》发表论著的史地研究会会员,以及担任史地研究会指导员的教授们,包括柳诒徵、竺可桢、徐则陵、张其昀、郑鹤声、陈训慈、刘挹蓁、向达等人”<sup>③</sup>;对《史地学报》的内容及其经世学风,对史地研究会的组织情况均有较多讨论,但只限于史地研究会及其学报活动时,忽略了史地研究会与史地学派的区别。可以说,这些研究,都没有把史地学派作为一个整体来加以系统的研究,更没有把史地学派和中国史学现代化的关系作为一个切入点展开重点的分析。这不能不说是留下了遗憾。

### 三、研究思路与方法

鉴于学界目前研究现状,本文特将研究重点置于三个主要方向上:一是对南高史地学会的建立、组织结构和活动状况,以及史地学

① 郑一均:《郑鹤声传》,《山东大学百年学术集粹》(史学卷),山东大学出版社2001年版,第197页。

② 柳定生:《柳诒徵传略》,《中国当代社会科学家》第一辑,书目文献出版社1982年版,第273页。

③ 彭明辉:《历史地理学与现代中国史学》“凡例”,台湾东大图书股份有限公司1995年版。