

五

陈戌国 撰

四

四書五經

校注本

三

◎春秋左传(上)◎

岳麓书社

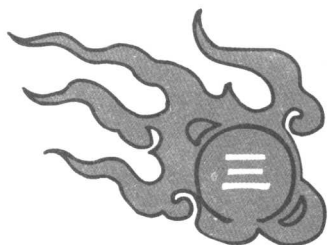
經

書

四書五經

校注本

◎春秋左傳(上)◎



陳戍國 撰

岳麓書社

四书五经校注本总目

第一册

大学	(0007)
中庸	(0025)
论语	(0061)
孟子	(0171)
礼记	(0329)

第二册

周易	(0813)
尚书	(1001)
诗经	(1199)

第三册

春秋左传(上)	(1653)
---------------	--------

第四册

春秋左传(下)	(2289)
---------------	--------



春秋左传校注目录

春秋左传校注序 (1665)

隐公 (1671)

元年 (1672)

二年 (1679)

三年 (1681)

四年 (1685)

五年 (1688)

六年 (1691)

七年 (1694)

八年 (1696)

九年 (1699)

十年 (1701)

十一年 (1703)

桓公 (1709)

元年 (1709)

二年 (1710)

三年 (1715)

四年 (1717)

五年 (1718)

六年 (1722)

七年 (1726)

八年 (1727)

九年 (1729)

十年 (1731)

十一年	(1733)
十二年	(1735)
十三年	(1737)
十四年	(1739)
十五年	(1741)
十六年	(1743)
十七年	(1744)
十八年	(1746)
庄公	(1749)
元年	(1749)
二年	(1751)
三年	(1752)
四年	(1754)
五年	(1756)
六年	(1757)
七年	(1759)
八年	(1760)
九年	(1763)
十年	(1765)
十一年	(1767)
十二年	(1769)
十三年	(1771)
十四年	(1772)
十五年	(1775)
十六年	(1776)
十七年	(1778)
十八年	(1779)
十九年	(1781)
二十年	(1783)
二十一年	(1784)

二十二年	(1786)
二十三年	(1789)
二十四年	(1791)
二十五年	(1793)
二十六年	(1795)
二十七年	(1796)
二十八年	(1798)
二十九年	(1801)
三十年	(1803)
三十一年	(1804)
三十二年	(1805)
闵公	(1809)
元年	(1809)
二年	(1812)
僖公	(1820)
元年	(1820)
二年	(1822)
三年	(1824)
四年	(1827)
五年	(1831)
六年	(1836)
七年	(1837)
八年	(1840)
九年	(1842)
十年	(1846)
十一年	(1848)
十二年	(1850)
十三年	(1852)
十四年	(1853)
十五年	(1855)

十六年	(1862)
十七年	(1864)
十八年	(1866)
十九年	(1868)
二十年	(1870)
二十一年	(1872)
二十二年	(1874)
二十三年	(1878)
二十四年	(1884)
二十五年	(1891)
二十六年	(1895)
二十七年	(1897)
二十八年	(1900)
二十九年	(1912)
三十年	(1914)
三十一年	(1917)
三十二年	(1920)
三十三年	(1922)
文公	(1930)
元年	(1930)
二年	(1933)
三年	(1938)
四年	(1941)
五年	(1944)
六年	(1946)
七年	(1951)
八年	(1956)
九年	(1959)
十年	(1961)
十一年	(1963)

十二年	(1965)
十三年	(1969)
十四年	(1972)
十五年	(1976)
十六年	(1980)
十七年	(1984)
十八年	(1988)
宣公	(1996)
元年	(1996)
二年	(1998)
三年	(2005)
四年	(2008)
五年	(2012)
六年	(2014)
七年	(2016)
八年	(2018)
九年	(2020)
十年	(2023)
十一年	(2026)
十二年	(2030)
十三年	(2047)
十四年	(2048)
十五年	(2051)
十六年	(2057)
十七年	(2059)
十八年	(2062)
成公	(2065)
元年	(2065)
二年	(2067)
三年	(2081)

四年	(2085)
五年	(2087)
六年	(2090)
七年	(2094)
八年	(2097)
九年	(2101)
十年	(2105)
十一年	(2108)
十二年	(2111)
十三年	(2114)
十四年	(2121)
十五年	(2124)
十六年	(2129)
十七年	(2143)
十八年	(2150)
襄公	(2157)
元年	(2157)
二年	(2159)
三年	(2162)
四年	(2167)
五年	(2173)
六年	(2177)
七年	(2180)
八年	(2184)
九年	(2189)
十年	(2198)
十一年	(2208)
十二年	(2214)
十三年	(2216)
十四年	(2221)

十五年	(2232)
十六年	(2236)
十七年	(2239)
十八年	(2243)
十九年	(2248)
二十年	(2255)
二十一年	(2258)
二十二年	(2265)
二十三年	(2270)
二十四年	(2281)
二十五年	(2289)
二十六年	(2302)
二十七年	(2319)
二十八年	(2333)
二十九年	(2346)
三十年	(2362)
三十一年	(2374)
昭公	(2388)
元年	(2388)
二年	(2414)
三年	(2419)
四年	(2432)
五年	(2448)
六年	(2460)
七年	(2467)
八年	(2484)
九年	(2490)
十年	(2496)
十一年	(2502)
十二年	(2510)

十三年	(2522)
十四年	(2542)
十五年	(2547)
十六年	(2555)
十七年	(2563)
十八年	(2573)
十九年	(2581)
二十年	(2587)
二十一年	(2608)
二十二年	(2616)
二十三年	(2622)
二十四年	(2631)
二十五年	(2636)
二十六年	(2652)
二十七年	(2663)
二十八年	(2671)
二十九年	(2678)
三十年	(2687)
三十一年	(2691)
三十二年	(2697)
定公	(2705)
元年	(2705)
二年	(2712)
三年	(2714)
四年	(2717)
五年	(2733)
六年	(2738)
七年	(2743)
八年	(2745)
九年	(2754)

十年	(2761)
十一年	(2769)
十二年	(2770)
十三年	(2773)
十四年	(2779)
十五年	(2784)
哀公	(2789)
元年	(2789)
二年	(2796)
三年	(2804)
四年	(2808)
五年	(2812)
六年	(2815)
七年	(2823)
八年	(2829)
九年	(2835)
十年	(2838)
十一年	(2841)
十二年	(2854)
十三年	(2859)
十四年	(2865)
十五年	(2876)
十六年	(2883)
十七年	(2894)
十八年	(2902)
十九年	(2904)
二十年	(2905)
二十一年	(2907)
二十二年	(2909)
二十三年	(2910)

二十四年	(2911)
二十五年	(2913)
二十六年	(2918)
二十七年	(2923)
春秋左传校注跋	(2929)
附录 征引与参考主要书目	(2933)

春秋左传校注序

留心古代文献的学者,看《汉书·艺文志》六艺略春秋类,都知道其中著录有“《春秋古经》十二篇”,“《左氏传》三十卷”。包括四库馆臣在内的不少学者知道这所谓“古经十二篇即《左传》之经,故谓之古”(见《四库全书总目》卷二六),而所谓《左氏传》即后来学人称呼的《春秋左传》(简称《左传》或《左氏》)。《孟子·滕文公下》,《史记·孔子世家》,还有别的好些古代文献,认为《春秋》是孔子所作。至于《左氏传》,不少古人说是出于一个叫做左丘明的学者笔下,譬如《汉志》班氏自注就是这样说的。关于《春秋》与《左氏传》的作者,我们已经注意到早就有与上文所述不同的议论,但我们仍然相信上文所述大体上不假。孔子本不愿徒托空言以救世,然而他在汲汲道涂求见用而不可得的情况下,据“鲁史”而修《春秋》,“采周之旧以会成王义,垂法将来”(杜预《春秋序》),“冀垂训于后昆”(孔颖达《春秋正义序》),应该是可以做到的事。何况“鲁史”本来就有的,孔仲尼先生不过是对“鲁史”加工,把史料修订成《春秋》罢了。《左氏传》也不是天书,总该有它的撰写人与编辑者,他(他们)姓甚名谁,现在已经不太重要。

上文已言及学术界关于《春秋》与《左传》作者的说法有分歧,然而经学、史学研究者以及《春秋左传》的广大读者至少对于下面的客观事实抱有基本或完全一致的看法:一,《春秋》记载鲁隐公元年至哀公十六年(公元前722—前479年)凡242年(也可以说是243年)间周王室与各诸侯国的大事,主要是鲁国的历史,而鲁哀公十六年正好是孔子卒年。孔子不可能修订他身后的鲁史。二,《左传》所记史事,前期早于《春秋》,后期晚于《春秋》。前期姑不论,后期到鲁哀公二十七年止,比《春秋》多了十一年。实际上,鲁哀公二十七年以后的事,《左氏》也略有交代。书上写得明明白白

白,不应该也不容许产生异议。三,《春秋》与《左传》都是先秦儒家文献。四,《左传》的思想学术价值远在《春秋》之上。《春秋》很难说有明显的哲学思想体系,《左传》则相反。除了比较完整的哲学体系,我们还可以从《左传》找到中华民族传统美德许多方面的明确的表述,然而《春秋》则恐怕无从谈起。《春秋》质木无文,而“《左氏》艳而富”(范宁《春秋穀梁传序》),无疑称得上我国史传文学的杰作。

《汉书·艺文志》还告诉我们:《左氏传》之外,与《春秋》有关的书,已亡佚者居多数,而“《公羊传》十一卷”、“《穀梁传》十一卷”见存。我们现在看到的《春秋公羊传》、《春秋穀梁传》都止于鲁哀公十四年,据说这是因为传者认为鲁哀公十四年有“西狩获麟”的事,孔子自叹“吾道穷矣”,所以传者不乐意写下去了。

经学史把《春秋公羊传》、《春秋穀梁传》、《春秋左传》合而称之为《春秋三传》。《春秋公羊传》(以下简称为《公羊》,或简称为《公》)属今文经学。《左传》属古文经学。《春秋穀梁传》(以下简称为《穀梁》,或简称为《穀》)归于今文抑或古文,有争议,比较多的学者说是属于今文经。《汉志》春秋类著录有《春秋》“经十一卷”,论者说那就是公羊、穀梁两家《春秋》今文经。十一卷也就是十一篇。今文《春秋经》比《春秋古经》少一篇,有学者认为那是由于今文经“系闵公篇于庄公下”,因为闵公在位年短,其事不足成篇;这当然不必是定论。

现在也许不大有人说《左传》是伪书了。不论今文经、古文经,只要都是指孔子修定的《春秋》,那就应该只有字体书法的差别。经文原本一样,而传者传经,由于观点不同,见闻不同,传经之作也就肯定有了差异。经过汉代大学者刘歆《移让太常博士书》、桓谭《新论》以及后来一些学者的辩论,特别是现代著名学者杨伯峻先生《春秋左传注·前言》的辩护,谓《左氏》不传《春秋》的说法恐怕也不能成立了。现在我们应该说:《左传》作者不但是《春秋》的传人,而且是《春秋》传人中最重要的大功臣。桓谭说:“《左氏传》之与经,犹衣之表里,相待而成。有经而无传,使圣人

闭门思之,十年不能知也。”(《太平御览》卷六百十引《新论》)使无《左传》,不仅春秋时代当中有250馀年的天下大事不可能比较清晰,而且春秋之前的史迹也会难于追踪。《公羊》、《穀梁》两传合起来的篇幅还大大小于《左传》,其容量小于《左传》,毫无可疑。当然还可以说:《公羊传》、《穀梁传》在中国古代学术史上自有其贡献,值得研究;但是《左传》在中国史学、政治学、社会学、经济学以及哲学、文学、语言学诸方面的贡献,是《公羊传》、《穀梁传》无法取代的。

我们这里还要特别说到《春秋》与《左传》对于中国古代礼学礼制的巨大贡献。为《春秋左传》作疏的唐初大学者孔冲远等人引前修或时贤说:“《春秋》者,礼也。”近代大学者王壬秋先生《代丰春秋例表序》:“《春秋》者,礼也。”苏厚庵《春秋繁露义证·楚庄王第一》:“《春秋》原于礼。”我们认为:前贤这一类论断都是对的。周公之后的大礼学家孔子修定的《春秋》,虽然没有写出“礼”字,而实际上自始至终都在宣扬礼制精神。《经典释文》引郑康成《六艺论》说:“左氏善于礼。”先秦周礼的原则精神、五礼大典及其演变,《左传》都有反映。《左传》是先秦礼书的重要辅助读物。从某种意义上说,《左传》本身就是一部重要的礼书^①。不读《左传》,至少治春秋时代礼制者会感到一定程度上的缺陷。(当然,我们不是说有了《左传》,研究春秋礼制就什么都好办了。)

这里还应该说到《左传》与《周易》《尚书》《诗经》的密切关系。虽然不能说《左传》为其他数经之汇归,但是完全可以说《左传》一书有《易》,有《书》,有《诗》,更有《礼》。这是只要读过《左传》的人都明白的。

自来治《春秋左传》者不少。成就比较大而有著述传世的,首先是西晋的杜预(字元凯)。杜氏有《左传》癖,好《左传》而深思。

^①毛奇龄《春秋毛氏传》卷十一:“谁谓《春秋》非礼书乎!”按:毛西河先生著述甚丰,他的怪论不少,但他说《春秋》是礼书,此论甚精。仿照此论,我们认为可以说:谁谓《左传》非礼书乎!

他的《春秋经传集解》(以后简称杜注),代表了晋以前《春秋左传》研究的最高成就,称得上《春秋左传》学史上第一块里程碑。唐初,孔颖达等人撰作的《春秋左传正义》(以后简称孔疏),也还可以算是《左传》学史上的重要成果。唐陆淳著《春秋集传纂例》、《春秋集传辨疑》,宋刘敞著《春秋权衡》,胡安国《春秋传》,元吴澄《春秋纂言》,赵汭《春秋集传》、《春秋属辞》,明末清初大学者顾炎武著《左传杜解补正》,王夫之著《春秋稗疏》、《春秋家说》、《春秋世论》、《续春秋左氏传博议》,清代学者江永《春秋地理考实》,毛西河著《春秋毛氏传》,顾栋高著《春秋大事表》,洪亮吉著《春秋左传诂》,刘文淇著《春秋左氏传旧注疏证》,王引之有《〈左传〉述闻》,俞曲园有《〈春秋左传〉平议》,也都是《春秋》学或《春秋左传》学的有代表性的成果。而上世纪九十年代初出版的杨伯峻先生大著《春秋左传注》(以后简称杨注)修订本,则为《春秋左传》学的集大成之作,称得上该领域的第二块里程碑^①。杨先生的《春秋左传注·凡例》写道:“《春秋》经、传,礼制最难。”“故此注释,以求真为本,于‘三礼’之说有取有舍。”可见他的大著已经在礼制研究方面下过大工夫。没有历代学者的智慧和辛勤,我们的阅读和研究肯定会碰到更多的困难。

我们的《春秋左传校注》,仍以阮刻本为底本,将注意汲取前修时贤特别是杜注与杨注的研究成果,并贡献自己的一得之愚。我们的好些说法与前修时贤不同,这是因为我们自认为应该不同。《春秋左传》本来是儒家重视的经书中最大的一部,我们的校注不能不历时十九个月之久。感谢岳麓书社的朋友后来放宽了字数篇幅方面的限制。本书校注后来终于能够较多地放开手脚,校注者本人的话不算少了。

本来《春秋》是经,《左传》只是传,但是唐人《五经正义》之

① 上世纪八十年代初出版的《春秋左传注》(中华书局1981年第1版),讲得好的地方很多,可是错了的字句也很多,尚不足以享有《春秋》学里程碑之称誉。