

图书在版编目 (CIP) 数据

家——从传统到现代 2003 上海美术大展·设计艺术大展 / 上海市美术家协会编. —上海:
上海辞书出版社, 2004. 1
ISBN 7-5326-1449-2

I. 家... II. 上... III. 住宅—室内装饰—建筑设计—作品集—中国 IV. TU241

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 110401 号

责任编辑 吴雅仙 朱冬梅
设计指导 王雪青
设 计 陈华沙 赵 洁
美编助理 陆磊明 刘锦睿

家——从传统到现代

2003 上海美术大展·设计艺术大展

上海市美术家协会 编

世纪出版集团 出版、发行

上海辞书出版社

上海陕西北路 457 号 邮政编码 200040

上海照相制版厂

开本 889 × 1194 1/16 印张 17.25

2004 年 1 月第一版 2004 年 1 月第一次印刷

ISBN 7-5326-1449-2/F · 131

定价: 220.00 元

最新室内艺术设计

上海辞书出版社

Home: from tradition to modern

家·从传统到现代





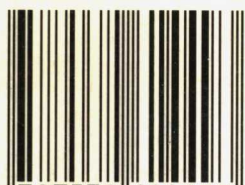
世纪集团

家·从传统到现代

最新室内艺术设计

Home:from tradition to modern

ISBN 7-5326-1449-2



9 787532 614493 >

定价:220元

家——从传统到现代

SHANGHAI FINE ART EXHIBITION

SHANGHAI FINE ART EXHIBITION

前言

家·从传统到现代

将《2003 上海美术大展》拓展到设计艺术领域，并确立“家——从传统到现代”的主题，这是经过了充分酝酿和探讨的结果。社会经济的发展和人民生活品质的提高对设计艺术的发展提出了十分紧迫的要求。随着“文化全球化”现象的日趋严重，中国居住文化和中国民艺设计不断被同化、淡忘和漠视。选择以“家”为载体，不仅因为它和我们每一个人都休戚相关，也因为我们面对着具有中国文化精神的设计艺术正在“离家出走”。

“家——从传统到现代”这一主题设定的本身就表明了一种文化态度。我们可以将其看作是当代艺术一次有益的尝试，因为它意味着设计艺术在中国的一种文化走向，是一种关注社会、关注亲情与关注生活品格升华的创造性构想。这一设想得到有关专家与学者的认可和支持，全国 17 所设计艺术院校的师生成为大展的主要创作力量，同时吸引了社会上有实践经验的设计师参展。大展以空间营造与实物展示为主要形式，配合文献展示。这一结构与方式，决定了大展的探索性与学术性并重的特色。大展展示的 76 件作品，包括 28 件整体设计作品、46 件单体系列设计作品和 2 件多媒体设计作品，是从来自全国 200 多个应征设计方案中遴选出来的，这些作品从不同角度体现了它们承继中国文化传统的文脉与当今社会的审美情趣、家居时尚、造物观念的结合，分别从观念、伦理、功能、材质、环保等不同角度提出了对“家”的营造的设想，反映出年轻的一代设计艺术家认识和了解传统文脉的急切愿望、丰富的想像力和造物才干，体现出这一代人对生活质量和内心体验的高度关注，对现代生活方

式和家庭伦理的思考，以及令人感动的社会责任心。

本次大展的另一个重要价值在于理论学术的含量。从60万字和1500幅图中浓缩而成的图文并茂的文献，是本次大展的一个组成部分，它概括地阐述了中国“家”的设计历史，包容了传说之“家”、思想之“家”、史迹之“家”、文字之“家”和小说之“家”。和它一起收入的还有十二位对传统设计艺术素有研究的学者撰写的与本次大展有关的学术论文。这些都成就了大展艺术探索与学术思考并重的特色，也为中国民艺设计进一步的发展做了十分重要的理论铺垫。

文化艺术是一个民族的精神记忆、民族的灵魂表征和血脉标识，它经由民族古老的祖先传承下来，随着历史的发展不断更新，又始终保持着祖先的基因和特质。由此可见，本次大展不仅超越了纯艺术的美术展示，从某种意义上说，而且超越了艺术和学术的范畴，是对复兴中国设计文明的呼唤。为在当今世界确立中国设计艺术的形象和文化身份，它将积集和激发起更多的有识之士在设计领域发挥出热情和才情，他们的创造将成为中国当代设计艺术的马前卒和新设计的前沿。

上海市美术家协会主席

2003年11月

陈逸飞

目 录

学术篇

- | | | |
|----|------------|--|
| 12 | 宋建明 | 呼唤“中国文化”回家
有感 2003 上海美术大展“家——从传统到现代”主题展 |
| 17 | 许 平 | 回家的精神
写在《家——从传统到现代》设计大展开幕之际 |
| 20 | 胡项城 | 家·做到家 |
| 23 | 卢永毅 | 从传统到现代
回归日常生活 |
| 25 | 杭 间 | 设计的伦理学视野 |
| 28 | 潘鲁生 | 民间艺术文化生态的健全与保护 |
| 31 | 胡 平 | 民艺运动——是复兴还是超越? |
| 35 | 华立强
张颂仁 | 现代欧美和中国“家”的设计的传统因素 |
| 40 | 周 纓 | 文脉与情趣——当代中国人的家具体验 |
| 49 | 赵 屹 | 中国民具造物中用物行为的伦理内涵 |
| 53 | 郑巨欣 | 传统的思想 |
| 56 | 邵 陆 | 华梁夷柱建房仪 |



目 录

探索篇

自然之风	68
廊桥遗梦	70
舞光弄影	74
江南新民居	78
四世同堂	80
三口之家	80
SOHO 住宅	82
单身贵族	82
无题 A	86
门 门神	86
风舞荷影	88
红色蜗居	90
四季庭院	94
清悠竹语	98
聚	102
自然之声	104
渔舟唱晚·漓江篇	106
壮家新居茶室	110
中国人家	114
非固定式永久性住宅	116
自游宅	120
漆空间	126
家的魅力	128
厨房设计	130
净化与建构——家	132
华堂	134
准境	136
牛郎与织女	138
回家的路	140
家园	142
婚房系列——春·夏·秋·冬	146

家 · 从 传 统 到 现 代



目 录

探索篇

- 154 多功能时钟——生·旦·净·丑
- 158 梦幻系列
- 159 雪融系列
- 160 青铜之韵灯具
- 161 婴戏盖罐
- 162 红绿彩
- 164 凝重的色彩
- 166 竹之梦灯具系列
- 170 柜
- 172 蒙得里安与阁
- 173 圈床与叠灯
- 174 围棋桌椅一组
- 176 女性衣帽新空间
- 180 翘头排木书桌、椅
- 182 多用途推拉式雕刻餐桌、凳
- 184 吉祥如意椅系列
- 186 热带雨林藤制餐椅系列
- 188 盛开的花灯具系列
- 190 扇家族灯具系列
- 192 回归休闲椅系列
- 194 静听丝竹
- 196 金戈铁马
- 198 文房
- 202 无题



目 录

探索篇

酒具	茶具	205
花器	茶具	206
	座椅	207
	陶艺	208
	无题	209
	澹泊宁静	211
葡萄纹螺钿箱		212
	2000—1	212
	2001—对话	213
	生命	213
	螺钿圆盒	214
	螺钿童子箱	214
	红云圆盘	215
	蝴蝶	215
	椅子	216
季之彩——春句	夏茗	218
	秋实	221
	冬珍	224
	家什	224
	家居	224
	田野圆盘	224
	日	225
	龙凤纹圆盘	225
	夜	226
城市平民空间		228
	和顺之美	228
	文献篇	
	思想之家	234
	史籍之家	240
	文字之家	248
	传说之家	256
	小说之家	264

家·从传统到现代



学术篇

呼唤“中国文化”回家

回 家 的 精 神

家 · 做 到 家

从 传 统 到 现 代

设计的伦理学视野

民间艺术文化生态的健全与保护

民艺运动——是复兴还是超越？

现代欧美和中国“家”的设计的传统因素

文 脉 与 情 趣

中国民具造物中用物行为的伦理内涵

传 统 的 思 想

华 梁 夷 柱 建 房 仪

呼唤“中国文化”回家

——有感 2003 上海美术大展“家——从传统到现代”主题展

宋建明

一、缘起

今天,经济发展到了人们开始对生活品质有高要求的水平,要求确认自己的文化身份便是其中的一部分,而且随着对外交往的日益频繁和普及,这种要求将表现得越来越强烈。这种身份不仅体现在精神文明层面,而且也体现在物质文明的层面。正是比较多地参与了国际交往,才使得人们看清了所谓的“文化的全球化”和“世界大同”等等美好梦想的实质是一种被整合被同化的意识形态的陷阱;才使得人们深刻地认识到世界文化的魅力来自不同人种、民族的习俗、文化、历史、社会发展的差异性和多样性的共存。不同地域导致不同文化根性的形成,就像是文化的DNA一样,是无法避免和难以改造的,它会把生在这个地域上的人群都“格式化”成同一种文化“基因”。如强被改造,生成的也将是一种畸形的文化形态。从这个意义上来说,没有根性的文化是难以想像的,一个没有文化归属的人也是很难想像的。然而,现实生活中的“中国文化”(或者“中国精神”)的表现,却让人们常常感到困惑,经常性地陷于苦思。

在年初,与胡项城先生和方增先先生相识,方先生谈到“2003年上海美术大展的选题”之事,谈到他对我国传统的老器物消亡、老工艺失传以及传统的文化观的式微……充满惋惜和担忧的心情,并且谈了他想组织一个这个方面展览的想法,想展出他们从民间收集来的一些能够反映中国精神的民艺器物 and 传统工艺品,想借此呼吁人们重新审视那些被淡忘的文化,以便来抢救这些正在消亡的“好东西”。方先生清晰的思路,激活了笔者沉在心底多年的思绪:今天,“抢救”呼吁的提出,当然因为出现了危难。为什么会出现危难?一定是被抢救对象生存状态或者生存基础发生危机了。这种危机的实质可导致事物内在生命丧失动力,那种吐故纳新、新陈代谢的机制出现问题。回顾现实境况,不难发现的是中国文化精神“离家出走”,取而代之的是一些粗陋的、不伦不类、难以见到思想根性的代用品。当身怀绝技的名师巧匠们都纷纷停业改行,那行业哪能不发生生存危机呢?如果只一味地“抢救”,而不考虑再生的问题,还是难以解决根本问题的。所以要“复兴”,要设法让最有活力的年轻人参与这项工作,这个事业才有希望。各个艺术院校人才济济,假如能够让这些有创造力的师生们加入这个行列,共同呼唤“离家出走”的“中国文化”回家,那么,我们想做的拯救、复兴这个文化就有希望了。主题选定后,大展的定位也很重要,展览策划者和上海美协的同事反复研究,于是就有了本次的“家——从传统到现代”这个设计专题展。

于是,我们开始将这一消息传播出去,信息所至,响应声鹊起。之所以四海来者都能够一拍即合,是因为所有这些人都有共同感受,那种对本民族文化失落的隐忧和回归的期盼已经很久了。经达一年的积极筹措,就有如今这些不计投入、不辞辛苦、不顾得失的求索者们成果的展示。

二、“从传统到现代”——新型的中国之“家”的期待

我们所有的努力,实际上都是在期待着早日形成那个理想中的新型的中国之“家”,那个来自“从传统到现代”探索过程中逐步演变逐步升华的产物。“家”是一个复杂的概念,展览的任务是希望人们从多角度关注当前我国的“家”主题及其相关的问题。这是美术界首次主办主题性的艺术设计综合型大展,高举学术的旗帜,与现行行业商业性的展览保持距离。从一开始组委会就明确提出几个“不应”,诸如不应是流行的样板房、不应是旧版民艺的翻版(假古董)、不应是不解决问题的装置艺术等等要求。注重学术性探究与艺术设计属性解决问题相结合,要求所有展品以实物的方式呈现。因为只有以实物的方式,才能真正向解决问题的方向迈进。为了保持学术性思想能够得到很好的体现,组委会特别邀请我国在这个主题方面作过深入研究的学者组成大展的学术委员会,同时邀请17所美术学院为创作主体,同时吸纳社会上有实践经验的设计师参展。整个展览分文献综述和实物展示两大部分。文献展示部分的主题是“中国‘家’的设计历史”。主要展示内容:由传说之“家”、史籍之“家”、思想之“家”、文字之“家”和小说之“家”五个部分组成,以图文并茂的展版形式展出。这个部分的展览内容由汕头大学长江设计学院副院长、清华大学美术学院教授杭间主持,从60万字的文献和1500幅图中归纳提炼而成。

实物类作品展示:分整体空间形态类作品和单件作品形态两种展示类型。纵观本届展览的作品,大致可以将全部作品分为如下几类:

1. 观念性的作品。这类作品或站在历史沿革的角度,思考传统文化在不同时期的家的表现(如山东工艺美术学院的“门、门神”),或者站在揭示社会变革过程中,生活形态的变化导致的传统家组织形态的变异,并且引发出的社会问题(如中央美术学院的“牛郎织女”和“回家的路”,山东工艺美术学院的“无题”“四世同堂、三口之家、Soho住宅、单身贵族”,或者是从历史和自然反思的角度,来重新认识“家”(如清华大学美术学院的“家园”),或者从仿生学和象征的角度来提出新型“家”的概念设计(如上海师大美术学院的“红色蜗居”)。

2. 在现实生活中提出问题,并且尝试有效地解决问题类型的作品。如中国美术学院推介“清悠竹语”、“家空间”和“净化与建构——家”和中央美术学院的“准境”、上海师大美术学院的“四季庭院”,上海应用技术学院“厨房之概念”,以及东南大学的“廊桥遗梦”和“舞光弄影”,中国美术学院上海设计学院“非固定性永久住宅”、“中国人家”,都是在需求层面提出的问题。之所以要研究需求层面的问题,是因为如若需要把“家”营造得有活力,就需要适应现代人的生活方式,否则,只能是博物馆中的摆设,“好看不中用”的东西是没有生命力的。今天我们的生活,已经彻底地“都市化”了,三口之家,早出晚归,超市的物品渐渐地占据了我们的日常的空间,电视、杂志的媒介入侵我们的视觉,照明的要求、人际的交往、家电占据我们的空间,住房功能被整合、被专门化为:起居室、卧室、书房、客厅、餐厅……等等。这一切都与我们记忆中父辈、祖父辈时代的生活空间大相径庭。在这样的背景下,中国文化怎么回归?审美随时代而变化,尽管中国传统文化也非常丰富多彩。但是被人们共认为有中国传统意味(或者称典型的中国传统风格)的东西,还是有很强烈的风格特征,这种恒定化风格的形成,是受传统程式化影响的结果。这种审美氛围下的产物,是否能够适应今天的人的审美?有多大程度被接纳?这都是要细心研究的问题。

3. 从功能与造型,材料与工艺层面来思考新的造型的生成,这对于“复兴”来说,是非常现实的问题。特别是在现代新材料和新工艺环境中成型的产物——高度精密,粗犷的手工艺品却显得更让人回味。在这个方面,同济大学作了较好的探索,他们推介了一批很有特色的家具,如“圈床与叠灯”、“蒙得里安与阁”、“翘头排木书桌、椅”、“多用途推拉式雕刻餐桌凳”、“围棋桌椅”等等作品,上海工程技术大学设计学院的“柜”和“金戈铁马”、东南大学的仿传统造物形态的作品如“静听丝竹”(仿民乐器造型)与中国美术学院上海设计学院的“中国椅”(仿汉文字造型)可谓是异曲同工。陶艺是近年来发展非常活跃的一个领域,为了

解决“家”的问题，中国美术学院提出四季休闲餐饮用具及其花器果盘概念性设计的方案很有特色，如“季之彩”，就是一组很有创意的作品。“漆空间”（自由艺术家）和同济大学的“黑漆批布雕刻贴金高柜、红漆批布雕刻贴金高柜”就是一组采用传统材料与工艺所作的创新尝试。传统材料都是经过历史的淘洗被保留下来的，材料的本质所呈现出的形象是一种被传统精神所审核过的美。随着人类对自然资源无度的采伐，有很多材料再也找不到了。可是，那种工艺与材料之美却深深地留在一个民族的审美意识里。有一类作品很给人启示，用新材料和新工艺来替换传统的工艺与材料，在要素替换之中，将现代理念注入其中，能给人新的中国味的感受。中央美术学院的“华堂”和香港艺术家的“椅”和“榻”，都是用这样的方法对明式家具进行改造的。东南大学的“生旦净丑”将现代小家电与传统的玩具造型相结合，创造出一组十分有趣可爱并且造型时尚的作品。

三、中国“家”的问题

我们预期的目标，是希望中国文化能够在我们的日常生活中的“家”起主导作用，而不是生活在无文化根的氛围中。当然，我们清醒地知道：如今，此“家”（现代人的家）已非彼“家”（传统的家），因此，此时的中国文化（现代社会）也不再是彼时的中国文化（古代意义）。那么，究竟是什么样的“中国文化”在我们的家中？进而推导出丰富多彩的“中国风格”、“中国味”的家的环境。笔者以为：大致要讨论如下两个问题：

1. 关于“中国文化”与“家”的问题

1.1. 关于“中国文化”定义的疑问

按照辩证唯物主义的说是：存在决定意识。可是，我们问题的背景却有些相悖。不管人们承认与否，在现实生活中的衣、食、住、行、用、赏、玩，除了“食”领域之外，“中国味”正在淡化，换句话说就是被“非中国味”的东西取而代之了。这个问题非常耐人寻味。反对意见是无法接受这样的表述的，因为人们会追问：这些让我们习以为常的东西不是“中国的”难道是外国的？在外国哪里能够找到这些东西？因此，就会产生出一系列的问题：即关于“中国”这个定语的含义是需要反思的——“中国”是一个什么样的概念，是地理的？是时间的？是文化的？还是观念的？什么是“中国文化”？为什么要提“中国文化”？在什么背景下提“中国文化”？提“中国文化”实际的意义是什么？现实条件下应该是怎么样的“中国文化”？

因为中国是一个文明古国，在谈到中国文化特征或者“中国风格”的时候，那种古意，那种传统色彩的意味是无法避免的。然而，矛盾的是时下的国人，经过近百年的革命性洗礼，封建的色彩已经彻底地被荡涤，特别是最近这半个世纪以来的新建设，使得人们事实上已经远离了那个古意浓郁的旧时代的环境和意识形态。从来就没有人会怀疑自己不是中国人，生活在中国，特别是新社会成长的一代人甚至认为身边的一切就是“中国文化”的本来。所以，既然家在中国，这个文化根本不存在“离家出走”的问题。而逝去的都是封建的、腐朽的旧文化，本就应该扬弃。包括笔者在内的一代人，在很长的一段时间内就是接受着这样的教育。可是，当我们学会了从类型学的角度来考察文化的时候，我们摆脱不掉的就是对我们的文化形态定义发生怀疑。具体落实到我们的主题上的时候，就会发出这样的疑问：如今发生在我们现代都市中的这一切究竟算不算“中国文化”，为什么是“算”？如果不算，那么它又是什么？

1.2. 关于“家”与文化“离家出走”的疑问

“家”，演变到今天，早已不是字源草创时的“屋顶下圈养猪的栖所”的含义所能涵盖，它早已是身体（生理）和精神（心理）的生息的“避风港”。它是一种人的生活观念、生活态度和生活方式的体现。因此，“家”与“家园”便有了隐形和显形的外在形式和具体的内容，我们所说的“中国文化”或者“中国风格”便有了具体的载体。如果我们能够生存于自己的世界而不受外部干扰，那么，一定一切都很清楚。可是自从鸦片战争那股硝烟之后，被称为“中国”的这块土地就没有安宁过；有形无形的战争交

替涌来,受到最大冲击的就是文化。结果是导致人们,特别是年轻人从对本民族文化及其价值的怀疑和否定,对异族文化的困惑和茫然,到对强势文化的崇拜。在这个过程中,那个“家”也被生活所迫地变化着。由于革命到了观念,生活方式不变也得变,于是,从衣、食、住、行、用、赏、玩,到言、行、坐、卧……,在倡导“新生活”和移风易俗的呼声中“换了人间”。笔者不是一个国粹主义者,并不盲目迷信传统文化。之所以会提出这样的问题,是因为经常站在国际的门槛上,在形形色色的文化中穿梭,才倍感确认自己的文化身份的重要性。

今天,对我们的“家”的文化属性提出质疑,显然是我们对现况不满意。“家”变成如此状态,是有其复杂而深层的历史原因的。除了历史的原因之外,今天人的生活方式以及对文化的认知与理解也今非昔比。这里有一个优选的问题。即适者生存,不适者淘汰的自然法则的作用。在这里,我们不得不对“现代化”和“国际化生活方式”的概念、思潮与特征作一番回顾和归纳,对它的积极意义和消极意义加以区别。

欧洲工业革命的结果,导致了城市化扩大,先进的科学技术在不断地提高生产力的同时,不断地整合着教育与文化的发展。系统化、标准化、一体化、规范化、国际化等等,在经济层面、技术层面、国际交往层面甚至军事层面,日益趋同。一种本质上将利益最大化的思想正在整合着这个世界。在这个思潮影响全世界的文明进程的时候,中国不可能不受影响。首当其冲的就是传统文化遭受到冲击。“家”是现实生活形态的具体体现,它的形态和风格走向是非常现实的。一种文化形态能够影响乃至整合另一种文化,必然有其合理的理由。当传统的繁琐、沉闷、封闭性遭遇到现代工业社会的成就的简明、优选、标准化、低装饰率、功能主义、简约主义、实用主义、适应性、缩小地域性文化差别(像帐篷般随遇而安、落地生根)……的时候,当传统的生活方式与现代都市现实生活发生矛盾和冲突时,当旧有的形式无法适应新的需求的时候,当科技的进步为材料、工艺层面提供更大可能性的时候,当不断进步的文明产品不断地被创造出来的时候,特别是当一个国力非常衰弱、整个民族缺乏自信心的时候,关于那个“家”的营造,人们当然只能向往强势文化特质营造出来的“洋”风格,至于纯粹与否,质量的高低,自然另当别论,而原本的“中国味”在这样的形势下,只能被“蒸发”,并导致“中国文化”离“家”出走。

然而,一旦,当人们饱受“现代的”“国际化风格”的雷同、单调、喧闹而感到乏味的时候,那种文化失落感,便会迫使人们急于找寻属于本土、本族的文化脉络,去思考属于自己文化的归属。

2. 关于“供”与“需”的问题

多少年来,我们的政府有关部门、从业人员、前辈和我们自己,甚至我们的学生都在为复兴“中国风格的家”而努力工作,然而,收效却很低。静心分析,笔者发现这里存在一个“供”“需”关系及其路径未成良性状态的问题。即“中国味”产品的提供者,与这个产品的消费者未能形成良性关系。

“供”者,需要激励,不断地加大投入,使其技艺精益求精,不断创新,不断地向“需”者提供目不暇接的新作品;而“需”者,需要有实力,有愿望消费高端产品,不断地期待或者不断地向“供”提出更高的要求。这样就能够形成良性链状循环机制。

可是,很久以来,这个循环遭到破坏。首先,“需”者,整体性地弃“土”崇“洋”,当“需”者的环境失去对本土文化凝聚力的时候,取而代之的只能是所谓的“现代化”的伪洋式的东西,一批批拙劣的复制品充斥着我们的环境。其次,负面影响来自社会的变革,革命使中国社会发生了天翻地覆的变化,但均贫富的思想使所有人都回到同一“穷”的起跑线,加上历次的有极强意识形态色彩的运动,使得我国民众一直生活在勉强的温饱状态之中。辩证唯物主义告诉人们:存在决定意识。试想在这样的生活条件下,如何形成良性的对美对精品的需求欲望?民众怎么可能有能力消费需要大量人力和物力投入的高水平的官艺或者民艺的用品?于是,传统技艺的衰微便是不可避免的

事了。从“需”者的角度来看,对自身的文化如果进入麻木的状态,那就非常可悲了。本土文化必然从主导地位退出。

相比之下,日本社会的变革则要温和得多,整个社会体制没有遭遇革命性的破坏。回顾日本近代发展史,我们注意到这样一个事实:明治维新促使日本社会变革,从总的来说,武士阶级的消亡经过了和平转型的过程。武士向贵族商贾阶层快速转变,其结果是原有的权力自上而下和贫富阶层的社会结构没有受到冲击。换句话说就是社会变革没有经过一场革命性的暴动。因此,从传统文化保护和市场消费的角度来看,贵族资产阶级依然占有巨大的财富,对物质消费依然持续着物不厌精的态度,有了这样对优质器物的需求,自然需要有与之相适应的提供者。而且,社会资产拥有者的消费能力大大地超过了作为制造业所能提供商品的能力,在他们之间依然存在着巨大的发展空间。因此,它从一定的程度上保障了创造优质物品的手艺人的利益和他们创新的环境。也因此,在日本,“供”与“需”之间便能够维系在一种良性的循环之中。

四、对策的展望

我们理想中的目标是当国家日益强盛之时,应该以更强的自信倍显自己的特色。特别是立足于国际平台的时候,这种来自文化的特质,不仅有政治的意义,更有经济的意义。具体地说:当2008年和2010年到来的时候,国际游人汇聚我国的时候,我们将以什么样的面貌展现在他们面前,是层出不穷的出现在方方面面的劣等复制品?还是让他们无处不感受到只有中国才特有的回味无穷的生活?而这种魅力不是为游客准备的,而是民众生活真真切切、实实在在的反映。如同近年来各地繁荣起来的餐饮业一样,各地有各地的风味。只有这样我们的国家我们的文化才真正具有魅力。其实今天我们这种感受并不是什么新奇的提法,这种觉醒是来自周游发达的列国后很容易获得的感受。

假如传统文化风格下的产物不能够与现今现实生活方式有机地结合在一起,假如在它的复兴起步阶段没有有效的宣传和示范,假如没有年轻一代的设计师参与,假如我们的文化仍然以一种自闭的、静态的方式存在着,假如我们的经济水平不发展到一定的水平,假如那些满腔热情在默默地做着传承工作的人因此受穷而不能在良性的市场得到合理的回报,要想发达是难以想像的,只有一腔爱国心和使命感是不够的。可见呼唤中国文化回家,并不是一件很容易的事情。这是一件与经济相关的关系到我国文化策略的问题。要实现这个目标,应该说是任重道远。为此,我们作了如下对策的展望:

1. 从政府的角度,建立适合扶持的机制,用一种有效的激励制度和法规来刺激维护和创新,可设立“国宝级”“省宝级”“市宝级”的评估制度,以便在行业内树立模范样板。
2. 从功能适应性的角度,研究传统文脉及其风格与现代生活方式结合的问题,找到可以沟通的共同点,使生活氛围的营造与文化品质有机地融为一体。只有符合生生不息、绵延不断的规律,中国文化的家才能有生机。
3. 从市场的角度,用一个时期培育良性的供需机制,树立新文化形态的时尚,形成市场的冲击波和辐射圈,逐渐地向生活的各个角落渗透,从而形成氛围。
4. 从培养创新人才的角度,树立正确的文化价值观,加强教育与示范的力度,培育一代又一代能够承续薪火的有创造力的生力军,使其能够顺着中国文脉,创造出新时尚的作品。同时,邀请一批艺术家加盟,参与创造,用另一类的视野来对待问题,使营造“家”的思路更加丰富。

呼唤“中国文化”回家,我们还有很多路要走,有许多问题要思考,要解决,而且还有很多经验和教训要去总结。但是,无论如何,在美术界有识之士的辛勤努力下,这艰难的第一步是坚定地迈出去了。所以,我们有理由相信,会有更多的人去实践,在中国这块大地上,中国文化的魅力将会更加绚丽。