

# 中国的难题

王东京 著

分配失衡非效率之错  
保护粮价不如支持休耕  
让老百姓看得起病  
谁来看住国资委  
不必迷信独董  
国家组织高考为了啥  
论资排辈的理由  
政府收费岂是过街老鼠  
中国官场三大定律

王东京经济观察

# 中国的难题

王东京 著

(京)新登字 083 号

图书在版编目 (CIP) 数据

中国的难题: 王东京经济观察 / 王东京著. - 北京: 中国青年出版社, 2006 (2007.1 重印)

ISBN 978-7-5006-7190-9

I. 中... II. 王... III. 经济学-文集 IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 003023 号

中国的难题

王东京经济观察

作 者: 王东京

责任编辑: 方小玉

封面设计: 敬人设计工作室

出版发行: 中国青年出版社

社 址: 北京东四 12 条 21 号 (邮编 100708)

网 址: [www.cyp.com.cn](http://www.cyp.com.cn)

发行电话: 010-64065904

编辑电话: 010-84046485

[blog.sina.com.cn/m/Fxy](http://blog.sina.com.cn/m/Fxy)

邮购电话: 010-84039659

印 刷: 北京画中西印刷有限公司

三河君旺印装厂

经 销: 新华书店

开 本: 700 × 1000 1/16

印 张: 21.5

插 页: 2

字 数: 220 千字

版 次: 2006 年 10 月北京第 1 版

印 次: 2007 年 1 月北京第 3 次印刷

印 数: 15001—20000 册

定 价: 36.00 元

本图书如有印装质量问题,请凭购书发票与质检部联系调换 联系电话:010-84047104

自去年8月,我在《21世纪经济报道》写专栏,每周一篇,迄今有了这数十万字的阵容。沙场秋点兵,文章要整理出版,没想到篇目分类却成了难事。写专栏不比编教材,下笔前没有框架,而且多是临阵磨枪,以自己的视角选题,信马由缰地写,只求透彻,不顾体系,所以,现在要对文章分类,就免不了有生拉硬扯的痕迹。前后摆布多次,自己仍不如意,只好请读者谅解了。

顾名思义,本书以《中国的难题》冠名,自是以分析经济社会的难题为重点。中国经济正在转轨,必会引起各利益主体的博弈,社会矛盾交织,山重水复,困难多多。面对这些难题,政府有意广开言路,多听意见;而学界中人,自然不该袖手旁观。正是遵照“匹夫有责”的古训,笔者日思夜想,点灯熬油,耗时一年,终于写成此书。现予出版,一为给政府出谋划策,二为给读者提供一些经济学的分析工具。

时下经济学研究很热,有的强调为民请愿,有的则强调要客观独立。对后类经济学家,人们多有微词,认

为他们太过理性、缺乏同情心。其实，经济学家是有情感的，只是经济学作为一门科学，要求学者在做研究时，务必把个人情感放下，不然，让情感先入为主，就容易作茧自缚，难以发现真理。由此看，评论经济学家，应重点看他的研究是否尊重事实、严守逻辑。如果事实确凿，推理无误，即便经济学家的推理与自己观点相悖，也应学术分歧对待，不必上纲上线、大动干戈。

本书所及内容，涵盖经济与社会。笔者不敢保证所有观点都能为读者所接受，何况本书旨在推陈出新，许多观点与传统大相径庭。甚至有些篇章，光看题目兴许就有人不赞成。但即便如此，我还是恳请读者多一些耐心，多花一点时间，等读完全文再作定断。只要不是扣帽子，无论怎样的批评，我都愿意洗耳恭听。尤其是对本书所存在的逻辑失误，若有读者慷慨指明，我一定会站起来鞠躬致谢。

说过了，本书是专栏辑集，所以这里我要特别感谢《21世纪经济报道》的编委马腾女士，研究版主编李振华先生以及编辑陈中先生，尽管写作期间为如何拟题，大家经常在电话里争来吵去，但总的说，我们合作是愉快的。没有他们帮助，我不可能拥有这样众多的读者。

写了10年专栏,出了10本文集,所论主题不同,行文风格却一贯。是的,不装腔作势,不故弄玄虚,不说违心话,是我多年来始终坚持的学术操守。倘本书能得读者垂青,而且能对国家民族有些益处,那是我求之不得的事了。

余话不说,是为序。

王东宁

2006年8月于北京西郊大有庄



## 学界之争

---

市场经济是历史选择	3
勿误读“经济人假定”	7
分配失衡非效率之错	11
公平当以民意为依据	15

## 求解“三农”

---

“鸡肉烂饭”的故事	21
城市的归城市 农村的归农村	25
工业何以反哺农业	29
农业不妨多来些“迂回”	33
农民增收与规模经营	37
“以城带乡”是个大战略	41

## 民以食为天

---

耕地关乎粮食安全	49
耕地流转的困难	53
落实转让权是关键	57
保护粮价不如支持休耕	61

## 守望均衡

---

从供求看农业补贴	67
能源短缺须放开价格	71
普洱茶的供求分析	75
返券销售的秘密	79
“民工供求”悖论	83

## 产经透析

---

质疑“重化工业优先论”	91
拿资源养人得不偿失	95
谁来看住国资委	99
不必迷信独董	103
看不懂美国反垄断	107
企业未必一定要做大	111
重复建设为何卡不住	115
“跳槽”并非免费午餐	119

## 融资有道

---

西部融资何以扩容	125
民间“赶礼”是融资	129
信用担保的困局	133
人民币自由兑换难在哪	137
央行放开利率是好事	141
历史地告别分业经营	145
外债是把双刃剑	149
存款保险不是杞人忧天	153

## 关注民生

---

调控目标要以就业为先	159
与失业打持久战	163
凯恩斯理论的疑点	167
财政预算该怎样平衡	171
调结构当分而治之	176
信用消费的三道难题	180



## 科教随想

---

自主创新钱从何来	193
劳动者应当知识化	197
国家组织高考为了啥	201
解决大学生就业只需一招	205
稳住人才应成为国家战略	210

## 改革政府

---

改革政府的突破口	217
政府不必事必躬亲	221
考核政绩要有新标准	225
先改职务消费再加薪	229
用两招治公款消费	233
政府收费岂是过街老鼠	236

## 官场点评

---

论资排辈的理由	243
当官为何热衷开会	247
“窝里斗”是体制问题	251
“官书”、“官学”与“官风”	256
湖湘文化应当转型	260
理性看待民主	265

## 附 录

---

驾驭经济的理论支点	271
中国“三农”：近期考虑与远期谋划	284
从经济学角度看“政改”	296
中国官场三大定律	305

## 学界之争

### 市场经济是历史选择 || 3

计划经济是一种体制，在这种体制下，政府管理经济主要靠行政手段，而且一杆子插到底，既管宏观又管企业；市场经济不同，政府调控是宏观调控，政府只调节市场，由市场引导企业。再有，我们摒弃计划经济，也不是反对企业有计划。计划经济与计划是两码事，切不可张冠李戴，更不能把“企业计划”的重要性，当做否定市场取向改革的借口。

### 勿误读“经济人假定” || 7

我历来拥护学术争鸣，尤其对大胆挑战权威的学者五体投地。但我同时认为，学术讨论应信守学术原则，要以理服人，不应扣帽子。笔者写此文，不想去计较学界的是是非非，也无意与谁叫板。而仅仅是尽学者本分，对经济人假定作点解释，目的在消除误解，矫正视听，减少一些无谓的争论。

### 分配失衡非效率之错 || 11

效率与公平，其实不是一个层面的问题；两者之间，也不可

能有冲突。人们将它们对立并笔战不休，多半是出于误解，有点堂吉珂德大战风车的味道。因为问题不存在，“敌人”是假想的，所以从理论方面看，这种争论的意义几近于零。就如同讨论大米与布匹哪个更重要，不仅徒劳无益，而且就是争论一万年，也不会有结果。

## 公平当以民意为依据 || 15

学界不能恰当界定公平，但平民百姓却看得透彻。这就应了那句古话，“公道自在人心”。如果将此再推展到政策层面，其含义是，政府求公平，大可不必事先设计出什么框框，而是要相机调节，不断消除多数人认定的不公平。这样看，政府求公平，就只能是一个渐进的过程，不可一蹴而就，也不能一劳永逸。

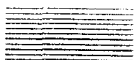
## 求解“三农”

### “鸡肉烂饭”的故事 || 21

起初，我不知一只鸡怎可让众人同食，于是向一位乡干部打听。他说，佤族人的办法，是煮上一大锅稀饭，然后把鸡肉熬在稀饭里。如此一来，就可见人有份、绝对公平。朋友，也许你不赞成这种平均主义的做法，但试想一下，在生产力落后、产品没有剩余的情况下，你能想出比“鸡肉烂饭”更好的制度安排吗？

### 城市的归城市 农村的归农村 || 25

看出了旧体制的弊端，不等于立马就可改过来。冰冻三尺，



岂是一日之寒？财政对农村的欠账，经年累月，到了积重难返的地步。同样是义务教育，城里孩子学费全免，而农村孩子却由家长掏钱；同样是修路，城里的马路财政出资，而农村修路则是由农民分摊；同样是养老，城里人有社保，而农民只能养儿防老。

### 工业何以反哺农业 || 29

中央政府作决策，往往高屋建瓴，制定的是大政方针；具体如何落实，就得靠地方拿思路。比如工业反哺农业，这个大方向中央已定，至于反哺的办法，各地情况千差万别，中央政府不可能越俎代庖，帮你娶媳妇，还保你添孙子。所以在操作层面，就需要地方政府开动脑筋，各显其能。

### 农业不妨多来些“迂回” || 33

在我们的潜意识里，“迂回”总是和“曲折”联系在一起的，而曲折代表着不顺利、代表着额外的消耗。可更令人惊奇的是，生产的迂回曲折，却带给我们富足和繁荣，在它的链条上每增加一个环节，都构成了GNP的一部分。

### 农民增收与规模经营 || 37

大凡懂经济的都明白，要保证粮食安全，无非靠两条：一是保护耕地；二是鼓励农民多种粮食。耕地是一种稀缺资源，不可再生，若不保护耕地，任其乱征乱占，粮食供给肯定要出事。但若保护了耕地，如果种粮食不赚钱，农民不肯种，那么粮食安全也是水月镜花，画饼充饥。

## “以城带乡”是个大战略 || 41

短腿的城市化水平，吸纳不了农村多余的劳动力，制约了农业现代化，农民分享不到工业化的好处，又提高不了种地的效益，收入增长慢，消费自然上不去。投资乏力，消费不旺，哪有不过剩的道理。所以，与其说是农业落后，拖了工业的后腿，不如说城市化滞后，影响了农业，连累了工业。

## 民以食为天

### 耕地关乎粮食安全 || 49

保护耕地以确保粮食安全，是所有大国经济的底线。尤其对中国这样一个人口大国来说，保护耕地的意义更是非同小可。土地是农民安身立命的根本，农民若没了土地，就没了保障，没了收入，社会稳定就会令人堪忧。也许有人会建议让农民移居城市，或者进城务工。但要指出的是，城市发展需要一个过程，不能一口吃成胖子；而现有工业，也吸纳不了太多的农村劳动力。

### 耕地流转的困难 || 53

人家在城里有工作，或者在外面有买卖，不愿在家种田，你非按着牛头强喝水，那结果只有一个，就是弃耕。这种现象，在全国已有不少。我们本来就土地匮乏，却还有良田撂荒，岂不可惜？而反观那些土地流转比较成功的地方，劳动生产率、每亩产出率和农产品的商品化比率都有很大的提高。我们有什么理由“趋害避利”呢？



## 落实转让权是关键 || 57

如今的中国，也在建设法治国家，公民财产，也受法律保护，可让人不解的是，当耕地被不公平征用时，为何农民不像那位德国磨坊主那样，也拿起法律的武器，去捍卫自己的利益呢？表面上看，好像是农民不懂法，或者是法治观念淡薄。但想深一层，事情并非如此简单，关键在于，农民本来就不具有对耕地的产权。

## 保护粮价不如支持休耕 || 61

笔者赞成保护农民利益，然对保护价却不敢苟同。此举虽可解农民燃眉之急，但绝非长久之计。可取的法门，应是调节粮食供求。说得直白些，政府与其花钱高价购粮，倒不如拿钱支持部分农民休耕。

# 守望均衡

## 从供求看农业补贴 || 67

说到补贴农业的原因，几乎众口一词，都说农业是弱质产业，比较收益低。可我的疑问是，为何农业会弱质？是因为它与自然风险有关吗？世上与自然风险有涉的行业多的是，井下采矿，海上捕鱼，都有天灾人祸，为什么偏偏只说农业弱质呢？

## 能源短缺须放开价格 || 71

学界流行一种观点，说政府不控制能源价格，下游企业成本会上升，成本上升会推动物价上涨、引发通胀。不错，成本上升是有可能推动物价上涨的。但要指出的是，这也仅仅是一种“可能”。在某些情况下，成本是可以决定价格，成本涨价格会涨；但在另一些情况下，价格则主要由需求决定，成本涨，价格却不一定涨。

## 普洱茶的供求分析 || 75

我说过，需求定律成立，有一个重要前提，即假定影响需求的其他因素不变，具体说就是消费者收入不变，偏好不变，产品不变。反之，只要这三个因素变，需求定当改变。开发需求，就是要做好这三篇文章。

## 返券销售的秘密 || 79

把想赚而赚不着的钱说成让利，是卖方的障眼法。高位标价，低价售出，既可招徕顾客，而自己却毫厘不损，这恰恰是商家的精明处。本来，作为营销策略，只要你情我愿，旁人不必说三道四。但问题是，若我们不揭开“打折”的面纱，就难以发现返券销售背后的秘密。

## “民工供求”悖论 || 83

世上没有哪个投资者是不想多赚钱的，但要多赚钱，就得控制成本。明白了这层道理，我们也就不难理解，企业为何要把“球”踢给政府了。可麻烦在于，政府不是点石成金的神仙，纵然乐善好施，愿为企业慷慨解囊，但也得有这个财力才行。没有





钱，政府也只能画饼充饥。

## 产经透析

### 质疑“重化工业优先论” || 91

中国要搞市场经济，就得放手让市场发挥作用。要相信市场的力量，尊重市场规律。欲速则不达，一厢情愿或拔苗助长，结果必会适得其反。因此，重化工业到底要不要优先发展，最好是顺应市场的需求，听任市场的安排。我们并不比市场高明，任何无视市场的高谈阔论，最后都会徒劳无功。要知道，离开市场规律搞无谓争论，本身就是一种资源浪费！

### 拿资源养人得不偿失 || 95

政府现在必须算清两笔账：一是拿钱养人；一是拿资源养人。到底收不收费，就看政府如何定夺。若收费，企业关门破产，政府就得拿钱。就目前的状况，财政虽然有些吃紧，可能要发点国债，借未来的钱，养今天的人，但这样做能节省资源，给自己和后人提供一个持续发展的环境。若不收费，企业还可以拖延一时，职工暂时也用不着政府养，但得透支资源，使环境进一步恶化，由此带来的后果，不仅是断了子孙路，而且我们也得自食其果。权衡利弊，笔者的看法，与其拿资源养人，还不如拿钱养人。