

红楼梦

HONG LOU MENG

刘继保◎著

PING DIAN YAN JIU

评点研究



北京图书馆出版社

红楼梦

HONG LOU MENG

PING DIAN YAN JIU

评点研究



图书在版编目 (CIP) 数据

红楼梦评点研究 / 刘继保著. — 北京: 北京图书馆出版社, 2007.1

ISBN 978-7-5013-3356-1

I. 红… II. 刘… III. 《红楼梦》研究 IV. I207.411

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第138199 号

责任编辑: 廖生训 殷梦霞

书名 红楼梦评点研究

著者 刘继保 著

出版 北京图书馆出版社 (100034 北京市西城区文津街7号)

发行 010-66139745, 66175620, 66126153

66174391 (传真), 66126156 (门市部)

E-mail cbs@nlc.gov.cn (投稿) btsfxb@nlc.gov.cn (邮购)

Website www.nlcpress.com

经销 新华书店

印刷 三河弘翰印务有限公司

开本 850x1168 (毫米) 1/32

印张 12.5

版次 2007 年 1 月第 1 版 2007 年 1 月第 1 次印刷

字数 280 千字

书号 ISBN 978-7-5013-3356-1/K·1419

定价 28.00 元

《红楼梦评点研究》序

段启明

据我所知，刘继保博士这部红学专著的主体部分是2003至2004年写成的。他对红学的关注与研究，至少已有十年之久了，而且已出版了专著，发表了论文。因此，这部集中探讨《红楼梦》评点问题的20余万字的著作，无疑是他多年来潜心治学的成果，研红的结晶。今将付梓，可喜可贺；我的喜悦心情，相信继保是可以想象得到的。

关于小说评点的探讨，既是古典名著的专书研究，也是文学批评的理论研究。这种双重的学术要求，是很高的。

《红楼梦》的评点，不仅数量繁多，而且形态各异。在以往的研究中，人们的兴趣主要集中在脂评，而忽略了程本以后的诸家之评。这也并不奇怪，脂评的发现，已是20世纪20年代的事了，与久已流传的诸多印本上的评点相比，它无疑是新发现、新课题，因而也自然引起新的关注和兴趣。更重要的是，脂评本身的情况太复杂、太特殊了。它的丰富的内容，它所提供的大量信息，无不与《红楼梦》的作者、成书、版本乃至思想艺术等等问题综合在一起，使研究者不能不对它特别关注、重视。同时，脂评中又确实存在着令人不解的疑惑，

包括脂砚斋等究系何人,也至今不决。因此,尽管脂评中还有很多至今仍然说不清、道不明的问題,但其总体的学术价值,对研究者来说,无疑具有强烈的探索的“诱惑”,以至于形成了多年来的“谈红必涉脂”的局面。

关注脂评是有道理的,但这“道理”却不应成为忽视印本诸家之评的“理由”。诸多印本评点的,其思想观念或艺术眼光,自然参差不齐,鲁迅所说:“经学家看见易,道学家看见淫,才子看见缠绵,革命家看见排满,流言家看见宫闱密事”,在很大程度上就是针对各家评点(包括索隐)而发的。但如此“庞大”的诸家之评本身,就是一个非常值得研究的“客观存在”,它至少说明了两个问题:一、读者或研究者对《红楼梦》的理解,确如鲁迅所说:“单是命意,就因读者的眼光而有种种”,而这些不同的理解,正折射出特定历史时期的社会思潮、民族心理、学术追求……显然,弄清诸家之评的文化背景,是一项具有重大意义的学术研究;二、“庞大”的诸家之评,最生动地显示出《红楼梦》的博大精深及其百科全书式的价值,可以说每一部严肃的评点之作,都揭示了《红楼梦》的某一侧面的旨趣,我们要全面深入地阐释《红楼梦》之精要,是绝不可置诸家之评于不顾的。

对这个“庞大”的诸家之评进行全面的清理,予以综合分析,揭示其应有的价值,辨析其局限与谬误,实在是研红者责无旁贷的使命。继保的这部著作,至少表明,他是努力地不辞辛劳地这样做了,而且做得很好。书中较少涉及脂评,而主攻程本以后的诸家之评,显然是作者“有意为之”。

研究《红楼梦》的评点,除了需要红学的修养,更需要文学理论

的基础,因为小说评点本来就是一种文学批评。继保本科毕业之后,即从事文艺理论教学工作,尔后在河南、上海、北京等地进修、攻读学位,也都以文艺学为主。后来又转攻中国古代小说,且对《红楼梦》情有独钟,用力甚勤。正是这样的知识结构,促使他选定了小说评点这一研究对象,并完成了这部大作。读者在书中可以看出,作者不仅对《红楼梦》诸家评点的史料如数家珍,而且对全书的理论框架的建构也是合理而完整的,对诸多问题的理论分析,也会给读者以启发。红学,作为一个专业性很突出的学术领域,一切研究,归纳起来,大体上也还是清朝人所说的义理、考据、词章“三端”,而“义理”之辨,实属关键。《红楼梦》是伟大的,但其何以伟大,尚无“义理”之辨的卓识,即理论的深刻阐释,空喊一万年“伟大”,亦是无济于事。窃以为,今日之红学,最缺乏的是深邃、闪光的思辨、思想。当代一位学者说,进入90年代,“商业热风迅速刮遍全国,时尚取代思潮成为时代的主要风景。”红学,是否亦在此“风景”中,由某种独特的“时尚”而“取代”了它应有的学术“思潮”呢?继保的文学理论基础,应该成为他研究小说史、《红楼梦》的“优势”,这一点,是不可等闲视之的。今天的一些红学研究者,有的来自于史学领域,有的来自于古典诗词研究领域,有的来自于美学、文艺学、社会学……等等不同领域,这些往往构成了他们各自的红学研究的特点,共同为红学发展作出了贡献。我热切盼望着,继保发挥自己的学术优势,在不久的将来写出新的学术著作。

五年前,经好友王军介绍,得与继保相识。初次见面时,他言语不多,似乎很拘谨。但略有交往之后,很快改变了我的印象:继保绝

对是性情中人。他读书、写文章很“亡命”，凌晨四五点才睡觉是常事；交友很坦诚，为朋友之事，奔走四方，他视为一乐事；言谈很率真，毫不世故，开起玩笑来，更是口无遮拦；他的思想，很“新潮”，但也很“传统”……这样的一位青年学者，这样的一个人，我得以引为忘年交，内心的慰藉，是自不待言的。

二〇〇五年五月于北京西郊花园村

前言：《红楼梦》评点研究的现状及意义

一 《红楼梦》评点的研究内容、意义及学术价值

(一)《红楼梦》评点研究的内容

本书的研究对象：从嘉庆十六年(1811)“东观阁”重刊本(评点本)，到20世纪30年代后期(1938)完成的王伯沆评点的《红楼梦》，前后将近130年的《红楼梦》评点著作共15种。它们是：东观阁《新增批评绣像红楼梦》、张新之《妙复轩评石头记》、王希廉《增评补像全图金玉缘》、姚燮《增评绘图大观琐录》(与王希廉合评)、陈其泰的《桐花凤阁评红楼梦》、王伯沆评点《红楼梦》以及刘履芬、黄小田、哈斯宝、蝶芴仙史、云罗山人、话石主人、张子梁等的评点。

主要包括：评点的辨析与释义、《红楼梦》评点的发展状况、《红楼梦》评点与清代学术背景、《红楼梦》评点的版本形态与批评功能、《红楼梦》评点的阐释理路及其理论贡献、十五位评点家的评点研究。

在这里需要说明的是，由于脂砚斋评本系统十分复杂，也不是

脂砚斋一人一时之所作,前后共有10个人参与其中,至于署名脂砚斋的仅有43条,所以脂评本不是个人评点本,而是一个集体合作本,加上它是抄本,目前研究得又非常充分,所以在本课题中不再列专章介入脂砚斋评点的研究。由于脂评在《红楼梦》评点中的地位极为重要和特殊,所以在论述有些问题时,仍然会借助于脂评进行分析。

(二)《红楼梦》评点研究的意义

评点是中国古代文学批评的特有形式,也是最具民族特色的文学批评样式。它发端于诗文批评领域,兴盛于小说和戏曲,在中国古代文学史、批评史和传播史上都产生了深远的影响。小说评点派大兴于明代中后期,清代达到全盛。《红楼梦》评点是在对前代诗话、词话、文论、曲话、画论以及书法理论等方面进行综合的吸取、借鉴和创造,是中国古典诗学的集大成式的创造。《红楼梦》评点从理论上(创作观包括文学本体观、批评观、鉴赏观)继承了前代的诗学,又在清代学术思潮的影响下,对《红楼梦》作了全面的评点尝试,作了新的美学开拓,它们不仅仅只是一部《红楼梦》作品的具体的评点,而且是作为一个理论层次、一个文化层次出现在中国文化史、文学史和小说史中;《红楼梦》评点不着重(并不等于没有)抽象的理论概括(这也是中国诗学的传统特点),而是长于具体的品评,在具体的品评中表达评论者对文学的本体、文学创作、作家及时代的品评鉴赏,在感悟的品评(它是从理性返回之后)中蕴涵着更高一层的理论。这种品评,其理论观点是具体化的,而品评本身则是诗意化的,这是中国式的文学批评。因此《红楼梦》评点是中国文学批评史和文学理论史上的重要的文学思潮和美学流派,它在中国文学史和文学理论批

评史上具有重要的意义和价值。

本书以《红楼梦》评点作为论题，也是基于从评点上研究《红楼梦》评点的理论价值，对《红楼梦》评点派进行全面清理。因此，对《红楼梦》评点进行研究，有双重意义：一是从小说评点史上来确立和研究其理论价值，二是从《红楼梦》的研究史上来确立和研究其独特的历史价值、文化价值和文献价值。

（三）《红楼梦》评点研究的学术价值

《红楼梦》评点，规模最为庞大，据《妙复轩评石头记》（道光三十年，1850）附录《致太平闲人书》说，仅道光年间《红楼梦》评本就“不下数十家”。现在能见的最早的一种带有评点的本子，是嘉庆十六年（1811）东观阁重刊的《新增批评绣像红楼梦》，在众多评本中，以王希廉、张新之和姚燮三家评点影响最大，流传最广。除此之外，还有桐花凤阁陈其泰评《红楼梦》（道光二十二年，1842）、蒙古评点家哈斯宝的蒙文评本《新译红楼梦》（道光二十七年，1847）、王伯沆评批的《红楼梦》、黄小田评点的《红楼梦》（咸丰三年，1853）以及蝶萝仙史、云罗山人、话石主人、张子梁等。

从近年来对小说批评的研究来看，绝大多数对《红楼梦》评点的评价不高，特别是张新之、姚燮。究其原因，一是囿于传统上对红学评点派的评价不高；二是评点内容过于庞杂，梳理、阅读费力颇大，所以没有人花大力气去全面研究它的价值；三是清代小说评点大师辈出，如清初评点《水浒传》的金圣叹、评点《金瓶梅》的张竹坡、评点《三国演义》的毛宗岗等；四是红学研究中长期重脂轻程思想的影响过重，造成滞后。事实上，《红楼梦》众多的评点家确实没有像金圣

叹、张竹坡、毛宗岗那样，成为独树一帜的评点大师。为什么没有出现这样的评点大师，造成这种现象的原因是什么？这是值得思考的一个问题。《红楼梦》评点除了脂评外，大多在嘉道之间出现，而这一时期的大师级人物大都以四库编撰和考证经史为业，没有人有余暇来评点《红楼梦》，还有一个原因，就是在当时这些大师的眼中，小说仍为小道，引不起他们的重视。

从另一方面来看，尽管人们对评点评价不高，但是还是承认《红楼梦》评点对人物品评和小说鉴赏方面的价值。笔者不自量力，欲对130多年间红学史上的评点著作进行搜罗和整理，并结合红学研究史，以现代批评的眼光，审视《红楼梦》评点在红楼学术史和小说理论史上的特有地位和价值。

从嘉庆十六年(1811)东观阁重刊的《新增批评绣像红楼梦》开始，到20世纪30年代后期(1938)完成的王伯沆评点《红楼梦》，前后将近130年的《红楼梦》评点著作。这近一百三十年的评红著作，是一个颇具规模的评点集成，要对它进行重新评价并挖掘其独具特色的理论价值，是一项艰难而有意义的工作。

如何整理、研究《红楼梦》评点，是当前摆在我们面前的一个实际问题。但是在红学史上以及小说批评史上，对《红楼梦》评点的评价都不是很高，甚至还被全盘否定过。这种现象的产生除了特殊的时代政治原因外，最主要的原因还在于人们没有认真、客观地阅读《红楼梦》评点的全部，特别是胡适的一句话，使20世纪的人们一直把红学评点视为历史文化垃圾，这对《红楼梦》评点既不公正，也不是对待文学遗产的正确态度。

二 国内外有关《红楼梦》评点研究的动态和现状

对《红楼梦》评点的研究,目前主要有两类:

(一)散见于红学专著中的对“评点”的评述

对《红楼梦》评点的研究,至今仍没有专门的著作出现(脂砚斋除外),也没有人对它进行专题研究,现有的研究与涉及均是零星的、个别的。至于脂评之外的评点研究,一直是不多的,目前所掌握的资料,主要有:郭豫适《红楼研究小史稿》第二章《脂砚斋的评论》和第五章《评点派的代表作》^①,冯其庸、李广柏的《红楼梦概论》^②卷三《清代的评点派红学》(其实这部分是冯氏为《红楼梦》八家评批本所作的序言),杜景华《红学风雨·〈红楼梦〉流传中的评点派》、刘梦溪《红楼梦与百年中国》第六章《小说批评派红学的崛起与发展》中有一节是“评点派与小说批评”,黄霖等著的《中国小说研究史》第二章《评点派与小说论成熟的研究期》,其中第九节《红楼梦研究》是研究《红楼梦》评点派的,陈洪的《中国小说理论史》中的第六章《旁溢歧出:清后期的理论衰微》主要也是研究《红楼梦》评点的,王先霭、周伟民《明清小说理论批评史》第十章《对曹雪芹的承续与反动:〈红楼梦〉评论中的小说观》,台湾大学中国文学研究所博士崔溶澈的博士论文《清代红学研究》(一九九〇年十二月)第三章《清代红楼梦脂砚斋评语之分析》和第四章《清代红楼梦评点批评之演变》、白盾主编《红楼梦研究史论》第一编第三部分《评点派的历史功绩》^③、韩进廉《红学史稿》第四部分《旧红学的评点和索隐》^④、台湾文化大学中国文学研究所韩惠京博士论文《〈红楼梦〉王、张、姚三家评点研究》(一

九九四年六月),台湾文化大学中国文学研究周黄美惠的硕士论文《大某山民评点红楼梦之研究》(二〇〇一年六月),东吴大学中国文学研究所施铁民博士论文《红楼梦章法与技巧:以西洋文学批评与清代红楼梦批语论证》(学年度:1987年),台湾师范大学中国文学研究所张曼娟博士论文《明清小说评点之研究》(学年度:1978年)。

目前见于各类著作中的就这几种较为全面的研究《红楼梦》的评点的文章,除了台湾的几篇博士硕士论文和冯其庸、黄霖等的评价较为公允客观以外,其他的评价都不是很充分。

(二)研究某一评点家的专门论文

研究评点派的单篇论文主要有:胡文彬《〈红楼梦〉与清代的评点派》^⑤、(美国)王靖宇《简论王希廉的红楼梦评》^⑥、(美国)浦安迪《晚清儒教与张新之批本红楼梦》^⑦、(台湾)吴盈静的《论王雪香红学中的道德意识》^⑧、《论王雪香红学的女子才德观》^⑨以及她的硕士论文《王希廉的红学研究》^⑩、刘操南《清代陈其泰〈桐花凤阁评红楼梦〉叙录》^⑪、郭豫适《谈〈红楼梦〉研究史上的评点派》^⑫、林兴宅《失检点处与修辞:读〈桐花凤阁评红楼梦辑录〉》^⑬、周汝昌《〈红楼梦刘履芬批语辑录〉序》^⑭、洪克夷《大某山民及其〈红楼梦〉评》^⑮、张惠荣《王伯沆与〈王伯沆红楼梦批语汇录〉》^⑯、席永杰《哈斯宝评点〈红楼梦〉的文艺思想》^⑰、张庆善《桐花凤阁主人陈其泰〈红楼梦〉评点浅谈》^⑱、《王希廉〈红楼梦〉评点新议》^⑲、李陶《哈斯宝评〈红楼梦〉的艺术辩证法》^⑳、赵国璋《王伯沆与〈红楼梦〉》^㉑、李晓刚《陈其泰〈桐花凤阁评红楼梦〉之写情论初探》^㉒、王达津《评〈桐花凤阁红楼梦评〉》^㉓等等。

就以上两类来看,第一类对《红楼梦》评点的研究涉及到的内容

主要是：评点的史料价值（包括作者、家世、生平、成书经过等）、小说批评价值（崇尚真实的创作观、人物形象研究、艺术风格、表现技巧等）；这其中的评点研究主要还是探讨脂砚斋的理论价值，对于王希廉、张新之、姚燮等的评点肯定的少，否定的多，但是对陈其泰和哈斯宝的评价显然比三大家要高，另外对王伯沆、刘履芬、黄小田的研究涉及得很少，研究得也不够，对蝶梦仙史、云罗山人、话石主人、张子梁等评点的研究几乎没有涉及。第二类单篇论文的研究相对来说要更加深入一些，研究的范围也更广了，但是以上两类的共同缺陷是，没有从整体上把握《红楼梦》评点的形态特征、文学价值及其理论上的贡献等，对某些具体细节的探讨给人一种只见树木不见森林的感觉。

三 《红楼梦》评点研究要解决的难题

红学史上的旧红学主要有两大流派构成：一个是被批得体无完肤的索隐派，一个是被看作“支离破碎”的评点派。索隐派今日依然活着，惟评点派稍嫌沉寂，近年来虽偶然有人涉足研究，但都没有引起应有的响应与重视。在这种研究现状下，《红楼梦》评点研究的工作难度依然很大。

《红楼梦》评点研究要解决的难题主要有以下几个方面：

（一）综合研究：从对王希廉等评点家及其评点的个体研究逐步推向综合融通研究，在清代思想文化和文学背景上探究《红楼梦》评点的形成原因、形态特色和价值体系。

（二）多元研究：从纯理论批评的角度、文本价值的角度、传播

价值的角度对《红楼梦》评点进行多元角度分析。

(三) 对《红楼梦》评点进行一定的历史研究、史料整理和版本考订。总体研究探讨《红楼梦》评点的历史渊源、发展流变、形态特性、基本类型和价值系统。个别研究则以历史年代为线索逐段整理,并考订各评点本的版本、评点者和主要理论思想。

(四) 评点家需要重新评价的问题,如张新之的《妙复轩评石头记》“以经解红”的问题,就需要从清代的学术思潮的背景中来分析 and 评判。

-
- ① 《红楼研究小史稿》,上海文艺出版社,1980年。
 - ② 冯其庸、李广柏:《红楼梦概论》,北京图书馆出版社,2002年。
 - ③ 天津人民出版社,1997年。
 - ④ 河北人民出版社,1981年。
 - ⑤ 《红学放眼录》,华艺出版社,1995年。
 - ⑥ 《红楼梦学刊》1982年3期。
 - ⑦ 《红楼梦学刊》1986年4期。
 - ⑧ 《嘉义农专学报》1997年第49期。
 - ⑨ 《嘉义农专学报》第五十一期,1997年。
 - ⑩ 1990年6月“台湾中央大学”中国文学研究所硕士论文。
 - ⑪ 《杭州大学学报》,1978年第3期。
 - ⑫ 《上海师大学报》,1979年第1期。
 - ⑬ 《修辞学习》,1983年第4期。
 - ⑭ 《文献》第十五期,1983年。

⑮《红楼梦学刊》，1984年第4期。

⑯《古籍整理出版情况简报》138期，1985、4、10。

⑰《内蒙古民族师院学报》，1989年第4期。

⑱《红楼梦学刊》1991年第3期。

⑲《红楼梦学刊》1994年第1期。

⑳《民族文学研究》，1997年第3期。

㉑《南京师大学报》，1999年第1期。

㉒《陕西经贸学院学报》1999年第3期。

㉓《中国古代小说理论研究》，湖北省《水浒》研究会编，华中工学院出版社，1985年。

目 录

序 段启明	1
前言:《红楼梦》评点研究的现状及意义	1

上篇 《红楼梦》评点的综合研究

第一章 《红楼梦》评点的定性与发展分期	3
第一节 从章学诚的“评”、“点”评点观谈起	3
第二节 当代学者对“评点”的三种不同认识	9
第三节 《红楼梦》评点的定位	11
第四节 《红楼梦》评点发展分期	14
第二章 明清小说评点的勃兴与《红楼梦》评点的崛起	28
第一节 明清小说评点的勃起及其启示意义	28
第二节 《红楼梦》评点产生的文化学术背景	30
第三章 《红楼梦》评点的版本形态与批评功能	35
第一节 《红楼梦》评点的版本形态	35
第二节 《红楼梦》评点形态的批评功能	41