



大学制度改革理论研究丛书

主编 胡建华 张乐天

精神式微与复归

The Decline and Returning of the Spirit

“知识分子”视角下的大学教师研究

王全林/著

RESEARCH OF FACULTY FROM THE “INTELLECTUAL” PERSPECTIVE



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS



精神式微与复归

——“知识分子”视角下的大学教师研究

Research of Faculty from the “Intellectual” Perspective

王全林/著



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

精神式微与复归——“知识分子”视角下的大学教师研究 / 王全林著. —南京: 南京师范大学出版社, 2006. 12
(大学制度改革理论研究丛书)
ISBN 978-7-81101-545-4/G · 1033

I. 精... II. 王... III. 高等学校—教师—职业道德—研究 IV. G645.16

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 161838 号

书 名	精神式微与复归——“知识分子”视角下的大学教师研究
作 者	王全林
责任编辑	戴联荣 郑朝明
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598077(传真) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://press.njnu.edu.cn
E-mail	nspzbb@njnu.edu.cn
照 排	江苏兰斯印务发展有限公司
印 刷	南京大众新科技印刷有限公司
开 本	787×960 1/16
印 张	17
字 数	287 千
版 次	2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-81101-545-4/G · 1033
定 价	28.00 元

出 版 人 闻玉银

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换
版权所有 侵犯必究

总 序

胡建华

20 世纪 80 年代以来,在世界高等教育的改革浪潮中,大学制度改革始终是很多国家政府与大学界关注的焦点之一。例如,英国 1988 年的《教育改革法》和 1992 年的《继续教育与高等教育法》指导英国高等教育体系完成了由“二元制”到“一元制”的转变,实施了一场“静悄悄的革命”。又如,澳大利亚政府在 80 年代末、90 年代初通过对大学与高等教育学院的合并与改组,也将高等教育体制由“二元制”改为“一元制”。与其他国家相比,日本 90 年代初开始的战后第三次大学改革更加凸显出制度改革与创新的深度。导入大学评价制度、实行大学教师任期制、实施“国立大学法人化”,这些改革都是日本近代大学发展史上前所未有的,特别是“国立大学法人化”在一定意义上改变了国立大学的性质,对日本大学制度的发展产生着深远的影响。

1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》公布之后,我国的高等教育发展进入了一个新的改革时期。这次的改革,无论在持续的时间、涉及的范围,还是在改革的广度、影响的深度上,都胜于 20 世纪 50 年代初期的那一次。持续 20 年的改革已经在高等教育的各个领域引起了深刻的变化,其中大学的办学形式、管理制度、人才培养方式等方面的改变尤为引人注目。

由于 80 年代中期以来的高等教育改革是处在我国经济体制转轨、社会全面变革这样一种错综复杂的大背景之下,同时又面临着知识经济在全球的发展以及高等教育国际化、大众化的挑战,因此改革的进程充满了矛盾,

改革的发展不断产生出许多亟待解决的理论与实际问题。改革发展到今天,人们愈来愈清楚地认识到在大学改革这样一个系统工程中,制度改革、制度创新是关键与核心,制度改革的成败、制度创新成效的大小将直接关系到大学在我国现代化建设中如何发挥更加积极的作用。由此,立足于理论与实践的结合之上开展大学制度改革的理论研究就成为当前我国高等教育学研究发展的重要方向之一。

基于上述考虑,我们筹划了这套《大学制度改革理论研究丛书》。该丛书的特点,或许可以从以下几个方面做一粗略的概括。

1. 如丛书名所示,丛书的主要内容是关于大学制度改革的理论研究,换句话说,理论研究是这套丛书的性质特点所在。所谓大学制度改革的理论研究,我们以为主要是运用高等教育学科及其他相关学科的理论分析、探讨大学制度改革之现象,对大学制度改革的历史、现状、问题按照学科的逻辑进行系统的思考与研究。理论研究的对象是人们的社会实践,理论研究的成果并非人们社会实践的经验总结。因此区别于大学制度改革的经验描述,突出理论色彩是丛书所要达到的主要目标。

2. 就大学制度改革研究的内容来说,丛书体现了多样性与广泛性。列入丛书的专著既有从整体上去分析大学制度改革的目的、动因、模式、过程、价值的所谓“总论”,也有就大学制度改革的某一侧面,如大学学科制度、大学教师制度,进行深入研究的“分论”;既有从宏观上去探讨大学制度改革政策、高等教育结构变迁的,也有在微观上研究大学教学制度、大学研究制度改革的;既有立足于中国高等教育改革实践,探讨文化创新、大学生态与大学教育改革关系的,也有从比较的视角,分析美国大学制度改革与发展的。我们试图以多视角、多方位的探讨,从理论上去理解与把握大学制度改革的全貌。

3. 如丛书名所示,丛书的性质乃关于大学制度改革的理论研究,即各本专著之立论是建立在研究的基础之上。列入丛书的专著有的是全国教育科学“十五”规划重点课题的研究成果,有的是教育学博士后出站的研究报告,还有的是高等教育学专业的博士学位论文。正是这些研究成果、研究报告、学位论文构成了丛书所应具有的理论水平之基础。

这套丛书的出版除了各专著作者的认真研究、积极努力之外,还得益于南京师范大学“十五”“211”工程重点学科建设项目的实施。2002年,以“大学制度的改革与创新”为题高等教育学被列为南京师范大学“十五”“211”工程重点建设的学科之一。学校的有力支持成为我们进行研究与学科建设工

作的重要推动力,同时也是研究成果付诸出版的必不可少的条件。此外,南京师范大学出版社将该套丛书列入重点出版计划,戴联荣博士为丛书的出版付出了辛勤的劳动,在此我们深表谢意。

大学制度改革是一项牵涉领域广泛、影响程度深刻的重大实践课题,尤其是在当前我国经济社会制度转轨、结构变迁的过程中。对这样一种社会现象进行研究需要长时间的积累和坚持不懈的努力。我们出版这套丛书,应该仅是大学制度改革研究的一些初步尝试,是将思惟的轨迹公之于众,以求教于学界前辈、同行。

2005 年 12 月

序

周 川

王全林博士的这本新著,将“知识分子”划分为广义、中义、狭义三种。广义者,泛指一般“有知识、有学问”的人,这是最基本、最大众、最中国化的用法。中义者,指的是不仅有知识,而且还“从事传播和运用知识的工作,尤其是能创造新知识”的人,这是延伸开来的含义。狭义者,特指中义知识分子中那些“具有社会公共关怀意识,并运用智识进行社会批判”的一小部分人。这一小部分人的特点,按照本书的解释是,具有“自由独立精神”,既“超世”又“入世”,具有“公共性”,具有“批判反思性”文化人格。从本达、曼海姆,到雅各比、利奥塔、萨义德,他们所说的“知识分子”,都是特指这种狭义的知识分子。本书所采取的“知识分子”视角,主要也是取其狭义。

这种狭义的知识分子,是后现代语境中的知识分子,是知识分子群体中极其引人(公众)注目、具有公共性的一部分。他们是“关心他个人身处的社会及时代的批判者和代言人”,因而常常被尊称为“社会的良心”(偶尔也被某些人贬称为“异议分子”或其他什么的)。正因其重要,所以一个世纪以来才有那么多充满睿智的顶尖学者,终其学术生涯来研究和思考知识分子问题。这些睿智的学者为我们留下了大量的关于知识分子问题的真知灼见,并使得知识分子问题的研究成为一门显学。本书就是借助于前人的相关理论,来分析大学教师知识分子精神的一次难得的尝试。

尽管曼海姆等人坚持真正的知识分子应该是“自由漂浮物”的观点,也就是说,真正的知识分子应该“无业”或从事自由职业,但不可否认的是,大

学教师职业与知识分子却有着天然的渊源关系。中世纪大学中的阿贝拉尔以及“哥里亚德”们,“有一种对社会批评的爱好”,可以算作西方大学中的第一代知识分子。16世纪初任教于德国维登堡大学的马丁·路德猛烈抨击天主教义和教会,掀起了宗教改革运动,堪称西方知识分子成功的典范。19世纪后期俄国反专制运动和法国“德雷福斯事件”运动中的知识分子,许多也是大学教授。在中国,活跃于五四运动激流中的陈独秀、李大钊、蔡元培、鲁迅等人,是中国近代大学中的知识分子先驱,他们的批判运动开创了一个新的时代。公开怒斥独裁统治者的刘文典,痛批“党化教育”的任鸿隽,拍案而起反内战、争民主的闻一多,“明知寡不敌众,自当单枪匹马出来应战”的马寅初,是中国大学教授中杰出的知识分子代表。其实,20世纪60年代以后,真正“自由漂浮”的知识分子,基本上是销声匿迹了。他们纷纷隐退到大学校园之中,一边从事专业教学与研究,一边担当着知识分子的道义。正如本书所言,大学实际上已经成为知识分子的最后“飞地”与“避难所”。这既显得无可奈何,又是大势所趋。

然而,当知识分子都退隐到大学这块最后飞地的时候,大学本身也在发生深刻的变化。现代大学越来越“建制化”,大学教师行当也越来越不像一个自由职业。在现代大学这个庞大的建制之中,知识分子们身不由己地被引导到“专业化”、“学院化”的窠臼之中,当教授是他们的“正业”和“饭碗”,充当知识分子只能是他们的“业余”。他们面对的越来越多的是同行专家,而不是社会的公众;他们头戴“不出版就灭亡”的紧箍咒,面临着课时、课题、获奖、晋升、津贴的重重压力。当他们作为知识分子的“业余”爱好与他们的“正业”和饭碗产生矛盾冲突时,何去何从,就变成一个生死攸关的大问题。在这种情况下,他或者无暇去扮演他的知识分子角色,或者逐渐地丧失他的知识分子习性,或者如果他坚持要担当一个知识分子,那么他就要付出比他的前辈要昂贵得多的代价和牺牲。至于还有政治上的因素,那就更加不用说了。在雅各比、萨义德等人看来,大学这块知识分子生存的最后飞地,也正在不断地失去;现代大学制度中的许多方面简直就是扼杀知识分子的祸手。如果这最后一块飞地真的失去了,那么,知识分子的“死亡”确实也就不可避免了。

本书的作者对此显然是有足够的认识的,这从本书的副标题“知识分子”视角下的大学教师研究,就可以看出来,并且作者在书中也用了很大的篇幅对这个问题进行了阐述。然而,与悲观主义观点有所不同的是,本书作者对大学教师知识分子精神的“魂兮归来”,还抱有一份信心,怀有一份期

待。作者从“消极自由”的角度,分析了大学教师知识分子精神复归的可能性,论证了学术自由传统和终身教职制度对这种复归的意义。从本书的论述中我们可以认为,尽管大学教师的知识分子精神在各种内外部因素的制约下日益式微,但是,任何学术型的大学教师,只要他真诚严肃地致力于学术,他的身体里注定会有知识分子的遗传基因。只要有适宜的条件与环境,这种基因就有可能会发生作用。那时,作者所描述的这种“经典理想型”的知识分子,离我们也就不再遥远了。

本书是在作者的博士学位论文基础上修改出版的。从“知识分子”的视角来研究大学教师问题,选题具有较大的难度,也有显著的理论和现实意义。全书观点鲜明,逻辑关系比较严密,所选材料比较合体,论述也颇为老到。可以预计,本书的出版,必将有助于激发我们对大学教师知识分子精神问题进行更现实的反思,并且有助于将相关的理论研究推向更深的层次。

2006年11月10日

目 录

总 序	胡建华
序	周 川
引 言	(001)
一、选题缘由与意义	(002)
二、国内外研究现状与研究动态	(005)
三、研究目标定位与研究路径设计	(009)
四、主要研究方法尝试	(010)
五、研究内容提要	(013)
六、研究的主要特色与可能的创新之处	(014)
七、有关的补充说明	(016)
第一章 何谓“知识分子”	(018)
第一节 西文“知识分子”一词的三大源头	(021)
一、俄语词“Интеллигенция”	(021)
二、法语词“intellectuel”	(022)
三、英语词“intelligentsia”与“intellectual”	(024)
四、对知识分子西文用法的几点小结	(025)
第二节 中文“知识分子”歧义探析	(027)
一、汉语中存在着两种截然不同的“知识分子”叙事	(028)
二、历史语境中的“知识分子”叙事及其相关叙事	(029)
三、“知识”与“理智”：中西“知识分子”叙事的两种逻辑七点	(034)
四、一点小结	(036)
第三节 “知识分子”究竟意味着什么	(037)
一、谁才是“知识分子”	(037)

二、经典理想化的“知识分子”究竟意味着什么	(041)
第二章 大学教师是“知识分子”吗	(044)
第一节 教师是“知识分子”吗	(045)
一、教师究竟是谁	(045)
二、教师是“知识分子”吗	(051)
第二节 大学教师是“知识分子”吗	(054)
一、大学教师究竟是什么样的人	(054)
二、大学教师是“知识分子”吗	(060)
第三章 大学教师“知识分子”精神式微的政治视角分析	(068)
第一节 社会意义的分析	(068)
一、意识形态话语转型的影响	(068)
二、阶级基础的变化与知识阶层的尴尬身份所致	(071)
三、斯大林社会主义模式的影响	(074)
第二节 知识人与政治关系的复杂性	(076)
一、直接从政：体制身份限制	(077)
二、参政：有机化知识分子的党同伐异	(083)
三、议政：民间批判立场	(091)
四、避政：追求纯学术与纯技术	(096)
第三节 大学层面的分析	(100)
一、大学教师队伍的阶层化：三种“种姓”等级制度的影响	(100)
二、大学教师管理政策的影响	(108)
第四章 大学教师“知识分子”精神式微的经济(市场)视角分析	(112)
第一节 “看不见的手”——市场的力量	(114)
一、学术、科研与教学中的应用导向	(117)
二、接受各种资助的影响	(120)
三、以“市场”的名义“消解”批判精神	(123)
第二节 学术细分市场定位——学术生产专业化的影响	(124)

一、专业化的必然性与必要性	(125)
二、高风险与零或负市场回报率:专业化对大学教师批判精神的 内在影响	(130)
第三节 “文化工业”对大学教师批判精神的影响	(138)
一、“文化工业”概述	(139)
二、“文化工业”对大学教师批判精神的集体无意识影响	(143)
第五章 大学教师“知识分子”精神式微的文化视角分析	(149)
第一节 后现代文化的影响	(152)
一、后现代文化略论	(152)
二、后现代文化对大学教师社会批判精神的影响	(154)
第二节 “两种文化”及其分裂的影响	(162)
一、何谓“两种文化”及其分裂	(162)
二、“两种文化”及其分裂对大学教师批判精神的影响	(165)
三、大学中“两种文化”的分裂及其影响——大学理念的视角 ..	(168)
四、“两种文化”分裂基础上的文化裂变对大学教师批判精神的 影响	(171)
五、学科“割据”文化对大学教师批判精神的影响	(173)
第三节 大学“文化共同体”内诸亚文化间的冲突与分裂的影响	(177)
一、大学校园文化果真是一个“文化共同体”吗?	(177)
二、大学“文化共同体”内诸亚文化间的冲突与分裂对大学教师 批判精神的影响	(179)
第六章 消极自由视角下的大学教师“知识分子”精神复归	(185)
第一节 两种自由:“消极自由”与“积极自由”问题	(186)
一、何谓“消极自由”与“积极自由”	(186)
二、“两种自由”间的关系略论	(187)
第二节 大学教师的学术自由问题——消极自由的视角	(190)
一、消极自由乃学术自由题中固有之义	(191)

二、西方学术自由的历史发展史实乃一部消极自由的成长史 …	(193)
第三节 终身教职——大学教师消极学术自由的制度保障……	(196)
一、Tenure 制度的缘起 ……………	(197)
二、从一系列原则声明看 Tenure 制度对消极学术自由的程序保护 ……………	(199)
三、大学教师消极学术自由的保护机制一瞥——主要以“谴责名单” 制度为例 ……………	(209)
第四节 一点余论……………	(214)
一、Tenure 制度的未来命运问题 ……………	(214)
二、消极自由、Tenure 制度与大学教师“知识分子”精神关系管见 ……………	(219)
结语：对中国大学教师“知识分子”精神复归的断想 ……………	(222)
主要参考文献……………	(237)
后 记 ……………	(258)

引 言

有文化、有知识,属于知识人之列,是对教师尤其是大学教师的最基本印象与角色期待,把教师列为知识分子阵营似乎是天经地义之事。

但是,大学教师究竟是何意义上的知识分子呢?假如把他们视为真正意义上的经典理想型知识分子,在深层次意义上它究竟意味着什么?这就涉及到究竟什么样的人才是知识分子这一原初命题。

奥古斯丁在论及“时间”概念时曾说过,“没有人问我,我还明白。如果有人问我,我想说明白,却是茫然不解了。”^①郑也夫也指出,“一个概念被千百人亿万次地使用,并不说明这一概念已经具备了明确、公认、凝固的定义。”^②“知识分子”便是这样一个扑朔迷离的经典概念。

这边在欢呼知识分子“新阶级”的诞生(古尔德纳,1979),“布波族(Bobos)”、“知识工作者”、“知本家”等为之摇旗呐喊;那边却发出“最后的知识分子”的感伤(雅各比,1987),号召“流浪”与“业余”(萨义德),走向“坟墓”(利奥塔),福柯也不无惋惜地指出,如今专家有的是,唯独知识分子却历史性地消失了;而在大众语境中,作为“工人阶级的一部分”的知识分子,在高等教育大众化时代,已然是遍地开花。

① 叶秀山,傅乐安.西方著名哲学家评传(第二卷)[M].济南:山东人民出版社1984.318~319.

② 郑也夫.知识分子研究[M].北京中国青年出版社2004.1.

一边新,一边衰,一边盛,大相径庭。那么,“最后的知识分子”消失到哪里去了?雅各比的答案是,他们已经成为大学知识人了,“做一个知识分子就得成为一个教授……消逝的知识分子就消逝在大学里。”^①鉴于大学、大学教师与“知识分子”的密切关联性,不由人不引发“知识分子”视角下的大学教师反思。考虑到知识分子与大学教师命题领域之广,宏大叙事非一人之力可为,特主要选择“知识分子”精神式微的视角予以审视。

一、选题缘由与意义

在高等教育大发展时期,高等教育学领域值得研究的问题确实很多,之所以选择大学教师作为研究对象,并从“知识分子”这一独特的视角切入,探讨大学教师“知识分子”精神式微的成因,主要基于以下考虑:

1. 对高等教育学研究重心下移的主动回应

近年来,随着宏观高教管理体制改革的深化与逐步到位,随着高校办学自主权的逐步落实,随着高等教育研究的日益深化,高等教育学的研究重心渐呈下移趋势,从原来宏观领域的高等教育结构、规模、体制、效益日益向中微观领域拓展。这一趋势突出表现为两大方向:其一是聚焦于院校组织层面,如近年来悄然兴起的“院校研究”(主要以单个院校作为研究对象)^②、大学文化、大学精神、大学理想、大学制度等;其二是聚焦于大学教师、大学生、

① [美]拉塞尔·雅各比.最后的知识分子(洪洁译)[M].南京:江苏人民出版社2002.13.

② 试以2002与2003年为例,研究成果如程星,周川.院校研究与美国高校管理[M].长沙:湖南人民出版社2003;周川.院校研究的性质与特征[J].教育研究,2003,(7);刘献君,赵炬明,陈敏.加强院校研究:高等学校改革与发展的必然要求[J].高等教育研究,2002,(2);刘献君,赵炬明,陈敏.发展院校研究提高高校管理水平:关于高教所应如何为高校服务的思考[J].中国高教研究,2002,(3);刘献君.院校研究的基本范式:定性模式与定量模式[J].现代大学教育,2003,(3);周川,蔡国春,王全林,万力维,宋旭峰.院校研究:高等教育研究的新领域[J].高等教育研究,2003,(3);赵炬明.现代大学与院校研究——美国院校研究发展述评[J].高等教育研究,2003,(3,4);张乐天.院校发展与院校政策研究[J].南京理工大学学报(哲学社会科学版),2003,(1);蔡国春,周川.院校研究中的政策分析[J].全球教育展望,2003,(10);万力维.美国院校中的学生事务研究综述[J].全球教育展望,2003,(10);王全林.高校学生成就评定原则与档案袋评定方法[J].全球教育展望,2003,(10);谢竹艳.美国高校教学工作量研究[J].全球教育展望,2003,(10)等。

大学校长等主体层面。选择大学教师作为研究对象,便是此研究重心下移态势在学术上的一种主动回应。

2. “知识分子”命题对于大学与大学教师的重要性

在政策话语中,作为工人阶级的一部分,大学教师的知识分子身份毋庸置疑,教授、副教授更是属于高级知识分子。而曾几何时,知识分子的身份使他们成为“右派”与“臭老九”的化身,一度成为历次政治批判运动的重灾区。但若按西方话语,无论是俄国或波兰的“*intelligentsia*”,还是法国德雷福斯事件以降的“*intellectual*”,大学教师与大学教授们果真是“知识分子”吗?

在西方语境中,直至二十世纪六七十年代,“知识分子”一直都以社会的“良知”与“良心”自居。但七十年代以后,随着现代社会的剧烈变迁,随着高等教育大众化的方兴未艾,尤其在后现代语境下,传统经典意义上的知识分子面临“合法性”危机,激进者有所谓知识分子“死亡论”或“衰亡论”,《最后的知识分子》与《公共知识分子——衰落之研究》(2001)可资佐证,其最重要的论据之一便是知识分子的建制化,尤其是知识分子学院化的内在影响。

目下的中国社会正在转型,现代、后现代与前现代立体共生,高等教育大众化凯歌高奏,知识人学院化运动正在建构。相似的时代背景,自然也会引发类似的经典意义的知识分子的“合法性”危机。

不管我们对知识分子如何界定,无论是从文化知识的表层还是从理智批判的内核出发,至少有一点是共通的,那就是“知识分子”与大学、大学教师结下了天然的不解之缘。知识人进入大学社区却意味着知识分子的消逝,斯论该当何解?现代的大学还是洪堡、纽曼、蔡元培时代的大学吗?知识分子学院化以后,大学给知识分子准备了一份什么样的“见面礼”?大学的文化,知识生产的专业化,大学管理的科层化对“知识分子”的公共批判精神究竟意味着什么?高等教育大众化对大学教师的“知识分子”精神究竟意味着什么,所有这一切的确值得深究。

3. 知识分子命题自身的跨文化悖论与学理“解构”

泱泱大国,文明五千载。知识分子概念究竟是一本土概念还是外来词?为什么在官方语境与大众话语中,知识分子命题言必称一定的文化与科学知识,而西方的经典语境却言必称理智与批判,在学术“地质学”意义上,“知识”与“智识”、“有文化”与“批判”之间的鸿沟究竟是如何形成的?是中西文化板块碰撞中阴差阳错的人为建构,还是本土文化板块沧海桑田变迁中的地层重叠?这都有待于学术考证。

4. 研究视角的空白与高等教育学研究“盲点”之所在

一方面,虽然“知识分子”命题对于大学与大学教师极为重要,但直接从大学与大学教师视角系统研究“知识分子”问题的,国内外的现有研究并不多见,尤其是知识分子学院化以后的深入探讨方面;另一方面,在现有的高等教育学研究中,对与大学关系密切的“知识分子”命题的研究,就笔者管见,几近高等教育研究的空白与“盲点”。因此,从“知识分子”视角来研究大学教师问题,旨在尝试触及并掀开此“盲点”问题的“盖头”来。这方面的初衷有二:其一是丰富并拓展高等教育学研究领域与视角;其二是为国内外方兴未艾的“知识分子”命题研究提供一点高等教育学的学术素材。

5. 高等教育学多学科、跨学科研究方法的实践尝试

对于高等教育究竟是一个学科还是一个研究领域的争论本身,至少反映与折射了其在研究方法上的多学科交叉研究性质。潘懋元先生指出,“一门学科的建设,既要有独特的研究对象,完整的理论体系,还要逐渐形成独特的研究方法。高等教育学的独特的研究方法可能就是多学科研究方法。”^①这方面伯顿·克拉克(Burton R. Clark)主编的《高等教育新论——多学科的研究》,与潘懋元先生主编的《多学科观点的高等教育研究》两书,可谓开了高等教育学多学科研究的先河。前者齐集八位国际精英,主要从历史、政治、经济、组织、社会学、文化、科学社会学、政策八大学科领域展开分析,王承绪先生称之为比较高等教育方法论专著^②;后者汇集国内多位高等教育学专家,出击了历史学、哲学、心理学、文化学、科学学、经济学、社会学、政治学、管理学、系统科学、比较教育学等11个学科。两者的共同优势是专人专题专论,能够纵深展开。若说美中不足,也许就在于多头出击,多人执掌,微露无核心主题统领、总体基调不一致之端倪。本研究拟聚焦于大学教师这一研究对象,从“知识分子”批判精神视角,主要从政治、经济(市场)、文化诸领域,展开多学科与跨学科(如历史学、社会学、政治学、管理学、文化学、经济学、心理学等)的综合分析,试图层层剥笋,纵深剖析大学教师“知识分子”批判精神式微的成因,以期在研究方法上,使多学科、跨学科研究方法

① 潘懋元. 多学科观点的高等教育研究[M]. 上海:上海教育出版社 2001. 4.

② 参见[美]伯顿·克拉克. 高等教育新论——多学科的研究(王承绪,等译)[M]. 杭州:浙江教育出版社 1988. 王承绪先生在为该书所作的《译者前言》中云,“在某种意义上,本书可以说是一本有关比较高等教育方法论的专著,为比较高等教育的研究开辟了一条新的路子。伯顿·克拉克教授便是比较高等教育这一研究新构想的总代表。”