

王牧 主编

犯罪学 论丛

(第四卷)

和过去一样，《犯罪学论丛》依然以理性认识犯罪、有效、科学地预防和控制犯罪为己任。对于社会而言，犯罪是一种有害的行为，在犯罪面前，人们往往由于道德情感上的仇恨，而对犯罪的认识在很大程度上失去了理性。但是，犯罪不会因为人们的仇恨而减少。尽管由于对犯罪行为道德上的判断使得犯罪学学者们的一些客观评价很难被人们所接受，但我们相信，随着犯罪学家们的不懈努力，人们（包括决策者）会逐步接受他们的正确看法，我国应对犯罪的对策也会更为科学、有效。这也是《犯罪学论丛》的努力方向。

王牧主编

论从
犯罪学

(第四卷)

中国检察出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

犯罪学论丛. 第 4 卷/王牧主编. —北京: 中国检察

出版社, 2006

ISBN 7 - 80185 - 590 - 6

I . 犯… II . 王… III . 犯罪学 - 文集 IV . D917 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 050067 号

犯罪学论丛 (第四卷)

王 牧 主编

出版发行: 中国检察出版社

社 址: 北京市石景山区鲁谷西路 5 号 (100040)

网 址: 中国检察出版社 (www.zgjccbs.com)

电子邮箱: zgjccbs@vip.sina.com

电 话: (010)68658769(编辑) 68650015(发行) 68650029(邮购)

经 销: 新华书店

印 刷: 北京鑫海金澳胶印有限公司

开 本: A5

印 张: 13.125 印张

字 数: 366 千字

版 次: 2006 年 7 月第一版 2006 年 7 月第一次印刷

书 号: ISBN 7 - 80185 - 590 - 6/D · 1565

定 价: 32.00 元

检察版图书, 版权所有, 侵权必究
如遇图书印装质量问题本社负责调换

《犯罪学论丛》编委会

编委会主任兼主编：王 牧（中国政法大学教授）

编委会委员：（以姓氏笔画为序）

王名迪（中国监狱学会副会长）

卢建平（中国人民大学教授）

江礼华（国家检察官学院教授）

孙 铢（中国公安大学教授）

孙 谦（江西省人民检察院检察长）

陈兴良（北京大学教授）

陈忠林（西南政法大学教授）

李 洁（吉林大学法学院教授）

严 励（上海大学法学院教授）

杨 征（新疆政法管理干部学院教授）

张晓秦（人民法院出版社副总编辑）

赵 可（公安部四所研究员）

赵国玲（北京大学教授）

郭建安（司法部预防犯罪研究所所长）

莫洪宪（武汉大学法学院教授）

袁其国（中国检察出版社社长）

学术秘书：郭立新（中国犯罪学研究会常务副秘书长）

编务秘书：赵 丹

前　　言

这次出版的《犯罪学论丛》已经是第四卷了。在前三卷中，考虑到和其他学科相比，犯罪学在我国作为一门独立的学科而在整个学科体系中占有一定地位的时间并不长，但经过一段时间的发展，犯罪学的研究依然积累了相当的成果，这些研究成果对于我们正确认识犯罪，对于我国整个犯罪预防战略的实现是有积极作用的，也大致上能够体现出我国犯罪学发展的基本脉络，因此，在前三卷中，我们开设了论文转载这样一个栏目，编选了一些在我们看来有一定影响的论文，以使读者能够对我国犯罪学的发展有个大致的认识，同时也便于读者检索，使本论丛有一定的资料价值。但从本卷开始，这一工作将告一段落，我们不再保留这一栏目，而将更多的注意力集中到具有原创性的文章上，以便更多的有价值的论文能够出现在读者面前。同时，我们注意到，在我国，虽然每年都有许多有质量的论文在各类刊物上发表，但对一些问题的探讨也出现了低水平的重复现象，这一现象令人担忧。为了避免这种情况，我们将尽可能地选用一些理论性与实效性都较强的论文，以使犯罪学这一

领域内的优秀论文能够展示在读者面前，使本论丛能够走在我国犯罪学研究的前沿。

和过去一样，《犯罪学论丛》依然以理性认识犯罪，有效、科学地预防和控制犯罪为己任。对于社会而言，犯罪是一种有害的行为，在犯罪面前，人们往往由于道德情感上的仇恨，而对犯罪的认识在很大程度上失去了理性。但是，犯罪不会因为人们的仇恨而减少。尽管由于对犯罪行为道德上的评断使得犯罪学学者们的一些客观性评价很难被人们所接受，但我们相信，随着犯罪学学者们的不懈努力，人们（包括决策者）会逐步接受他们的正确看法，我国应对犯罪的对策也会更为科学、有效。这也是《犯罪学论丛》的努力方向。

王 牧

2006 年 6 月

目 录

前言

犯罪学基础理论研究

坚持科学的刑事政策观	王 牧 赵宝成 新高风	(3)
一、两种刑事政策观念		(4)
二、现代科学刑事政策的内容与特征		(13)
论犯罪学范式的犯罪观	倪培兴	(20)
一、犯罪学范式与犯罪学的犯罪观		(20)
二、犯罪观与犯罪学的基本问题		(24)
三、个人、社会与犯罪		(33)
四、犯罪学的犯罪概念与刑法学的犯罪概念		(37)
五、犯罪观与犯罪预防观		(42)
犯罪学学科规训与中国犯罪学的发展	新高风	(46)
一、社会科学各学科的规训		(46)
二、西方犯罪学的学科规训		(47)
三、中国犯罪学学科规训过程		(53)
四、中国犯罪学学科规训的未来道路		(55)
五、余言		(57)
和谐社会与犯罪学的发展		
——我国犯罪学发展面临的几个问题	马 纾	(59)

一、思辨或实证：犯罪学的科学性问题	(60)
二、附庸与自觉：犯罪学的独立性问题	(63)
三、学习与创新：犯罪学的本土化问题	(66)

价值与事实的双重追问

——犯罪学的本体重构与范式转换	卫 嵩 (70)
一、价值与事实的分野：犯罪学学科获得独立 话语权的基础	(71)
二、价值中立抑或价值关联：经典社会学对犯 罪学的启示	(75)
三、转型社会的挑战：什么是犯罪学的贡献	(77)
四、多元与计量：以实证嵌入社会的犯罪学	(81)

现代刑法的逻辑起点：社会应接受罪犯和容忍犯罪

..... 高艳东 (84)	
一、社会化视野中的犯罪：社会和犯罪乃一体 之两面	(84)
二、罪犯不是敌人：区分个人对待罪犯与社会 对待罪犯的态度	(91)
三、社会化视野中罪犯的地位与刑事法态度	(95)
四、结论：社会应当接受罪犯，能够适度容忍犯罪	(104)

刑罚轻缓化的思想源流 黄华生 (107)

一、节制刑罚：启蒙思想家和刑事古典学派的刑 罚轻缓化思想	(107)
二、矫正罪犯：刑事实证学派的刑罚轻缓化思想	(114)
三、崇尚人道：新社会防卫论的刑罚轻缓化思想	(119)
四、和解与修复：恢复性司法的刑罚轻缓化理念	(123)

青少年犯罪研究

青少年网络被害问题研究	叶慧娟 刘守芬	(133)
一、被害人——犯罪预防体系的构成要素之一		(133)
二、青少年网络被害的现状		(136)
三、青少年易成为网络被害主体的原因及被害特征 分析		(143)
四、青少年网络被害预防——预防控制青少年网络 犯罪视角的转移		(146)
 关于转化利用青少年黑客的思考		
——从冲突功能论重构其网络违法犯罪防范体系	吴大华 王 飞	(151)
一、青少年黑客及相关概念		(151)
二、青少年黑客之形成及其总概貌		(153)
三、青少年黑客网络违法犯罪的情况及其防治现状 ...		(156)
四、青少年黑客的利弊及其防范理念和体系的重构 ...		(158)
五、对青少年黑客的转化利用		(160)
六、结束语		(164)
 青少年网络犯罪类型及对策		
孙翠玉		(165)
一、当前国内外青少年网络犯罪的状况和发展趋势 ...		(165)
二、青少年网络犯罪类型		(169)
三、青少年网络犯罪的分析及对策		(171)
 论青少年犯罪中的网络因素		
盖玉彪 习裕军		(177)
一、当前影响青少年犯罪网络因素作用增强的原因 ...		(177)
二、我国当前青少年犯罪成因中网络因素分析		(179)

三、我国当前青少年犯罪成因中网络因素的应对策略	(189)
传媒暴力对青少年暴力行为的影响	徐小媛 (192)
一、暴力、暴力文化与传媒暴力	(192)
二、传媒暴力与青少年暴力行为的相关性	(195)
三、传媒暴力与青少年犯罪的互动	(196)
四、传媒暴力对青少年的负面影响	(198)
五、结语	(201)

少年司法制度研究

我国少年司法制度的立法完善	单 民 周洪波 (205)
一、我国少年司法制度的实践	(206)
二、我国少年司法制度的立法完善	(208)

少年司法主导理念的困境、出路和中国的选择	赵国玲 王海涛 (216)
一、少年保护理念的兴衰变迁	(217)
二、困境中的抉择——少年责任理念的引入	(227)
三、目前的格局——少年责任和少年保护的均衡	(236)
四、中国少年司法方向的选择	(237)

未成年人司法制度理念之界定与比较研究	郭 勤 刘士心 张 森 (246)
一、未成年人概述	(246)
二、未成年人司法与司法制度之理解	(255)
三、各国未成年人司法制度及理念之介绍和分析	(263)
四、未成年人司法制度理念之界定	(280)

论未成年人社区矫正制度之必要性 齐岩军 (286)

 一、未成年人矫正对象的特点 (286)

 二、未成年人社区矫正制度的特点 (292)

我国未成年犯罪人刑罚制度的完善

——以相称原则为视角 冯卫国 王振海 (298)

 一、相称原则的理论蕴涵 (299)

 二、相称原则的现实意义 (300)

 三、以相称原则为导向改革我国的未成年刑罚
 制度 (301)

 四、结论 (307)

暂缓起诉问题评析

——以未成年人犯罪为中心 董邦俊 童伟华 (308)

 一、暂缓起诉制度的存在意义——引进该项制度
 的必要性分析 (309)

 二、暂缓起诉制度的存在基础——引进该项制度
 的可能性解读 (315)

 三、对于暂缓起诉制度效力的考察——阶段性裁
 决与终结性裁决的定位 (320)

犯罪学专题研究

试论腐败犯罪的制度原因 张智辉 (325)

广州市抢劫、抢夺犯罪空间特征研究

——一种环境犯罪学视角下的探索 黄慧霞 (346)

 一、广州市抢劫、抢夺犯罪概况 (346)

 二、理论背景和相关研究 (350)

三、结果分析与讨论：我国城市抢劫、抢夺犯罪	
空间防控机制的构建	(360)
四、结论	(375)
当前农村犯罪的社会原因分析	童德华 (383)
一、经济不平等：滋生犯罪的温床	(383)
二、初始化的政治参与：形成犯罪的矛盾选择	(385)
三、法治环境不健全：防治犯罪的瓶颈	(386)
四、腐败：侵蚀基层政权威信的腐蚀剂	(387)
五、宗族依赖：社会“稳定”的精神鸦片	(388)
六、信仰迷失：农村犯罪的精神催化剂	(390)
七、心理失衡：倾斜“稳定”天平的砝码	(392)
司法亚文化的犯罪学思考	
——兼析余祥林案件	王洁 (395)
一、案件回顾	(396)
二、司法亚文化在该案中的体现	(399)
三、司法亚文化的理论解释	(406)

犯罪学基础理论研究





坚持科学的刑事政策观

王 牧* 赵宝成** 靳高风***

自从 18 世纪末、19 世纪初费尔巴哈（ Anselm Von Feuerbach，1775—1833 ）提出刑事政策（德文 Kriminalpolitik；法文 la politique criminelle；英文 criminal policy）概念以来，^① 人们为刑事政策这一概念提出了多种多样的定义，刑事政策研究的历史几乎成了刑事政策定义不断添附的历史。^② 如今，当人们在刑事政策题下不断地展开研究和讨论的时候，什么是刑事政策却仍然是一个充满争议的问题。我国的刑事政策研究初兴于 20 世纪 90 年代，^③ 应当如何界定和使用刑事政策概念，更是一个有待澄清的问题。

* 中国政法大学刑事司法学院院长、教授，中国犯罪学研究会会长。

** 中国政法大学刑事司法学院教授。

*** 中国人民公安大学犯罪学研究所讲师，法学博士。

① 一种较为具体的说法是，费尔巴哈在 1803 年出版的刑法教科书中首次提出并使用刑事政策一词。

② 曲新久在其《刑事政策的权力分析》（中国政法大学出版社 2002 年版）一书中列举出的刑事政策定义达 18 种之多，而且未必穷尽。

③ 在 20 世纪五六十年代，刑事政策是我国政法院校教学中的一门基本课程，乃至完全取代了刑法学。但是，为什么说我国刑事政策研究初兴于 20 世纪 90 年代而不是 20 世纪五六十年代呢？其原因在于，当时的“刑事政策”主要是在阶级斗争观念指导下的政治斗争策略，当时的“刑事政策学”主要是对党的政治斗争策略的诠释。而本文所说的刑事政策则是指现代刑事科学意义上的刑事政策，所说的刑事政策研究是指对现代刑事科学意义上的刑事政策的研究。20 世纪五六十年代的“刑事政策”及“刑事政策学”与现代刑事科学意义上的刑事政策及刑事政策学之间还有着不小的距离，因此，说我国刑事政策研究初兴于 20 世纪 90 年代，是适当的。对此，后文还将有所论及。

如何界定和理解刑事政策概念，本质上是刑事政策观念问题。刑事政策定义上的分歧，反映了不同的刑事政策观念之间的分歧和碰撞。有鉴于此，本文试图在揭示刑事政策概念的本义的前提下，明确我们应当坚持怎样的刑事政策观念，而不是简单地对刑事政策定义再做添附。

一、两种刑事政策观念

我国学者在对刑事政策概念加以辨析并试图作出某种界定时，通常采用如下思路：首先，对“刑事政策”一词做语义分析，（例如，将“刑事政策”一词理解为由“刑事”加“政策”而构成的一个偏正词组，先分别解释何谓“刑事”、何谓“政策”，最后再界定何谓“刑事政策”）。然后，对众多的刑事政策定义进行参酌比较，以求得一种共识或者一个“最大公约数”^①。这种研究思路对于我们理解和把握“刑事政策”一词的涵义是有所帮助的，但还算不上最好的研究思路，它的一个缺陷是，在对刑事政策一词的解释中抽离了历史的与文化的要素，而把刑事政策的定义之辨简单化为了刑事政策概念的表达技巧问题。

实际上，如何界定刑事政策概念问题，本质上是坚持何种刑事政策观念问题。定义之争隐含着的是观念之争。因此，当我们提出并试图回答“什么是刑事政策”或“刑事政策的本义是什么”的同时，也就必然隐含着并最终要回答“应当坚持怎样的刑事政策观念”这一问题。事实上，“什么是刑事政策”与“应当坚持怎样的刑事政策观念”是同一个问题的两个方面。要想回答什么是刑事政策以及应当坚持怎样的刑事政策观念这一问题，必须对刑事政策进行历史分析，从历史的视角，透过刑事政策观念的演变来揭示

^① 储槐植教授认为，众多刑事政策定义的一个共识或最大公约数是“有效地与犯罪作斗争”。参见储槐植：“刑事政策：犯罪学的重点研究对象和司法实践的基本指导思想”，载《福建公安高等专科学校学报·公共安全研究》1999年第5期；杨春洗主编：《刑事政策论》，北京大学出版社1994年版，第6页。

和把握刑事政策的精神实质。追寻刑事政策观念形成及其演变的历史脉络，是理解刑事政策概念的本义的最好方法。按照这个思路来分析刑事政策，不是要简单地给出一个抽象的刑事政策定义，也不是试图求得一个刑事政策的“最大公约数”，而是在明晰概念本义的基础上，明确我们应当坚持怎样的刑事政策观念。

如果对费尔巴哈提出刑事政策概念以来可以列举出的五花八门的刑事政策定义做一番解析并加以归类，人们对刑事政策概念的基本理解其实只有两种：一种是古典的刑事政策，一种是现代的科学刑事政策。当然，在这两种基本理解之上，或可衍生出介于两者之间的其他一些理解，但那不过是两种基本理解的变体或者折中。^①在中外学界，通常把这两种刑事政策分别叫做狭义的刑事政策和广义的刑事政策。不过，笔者不喜欢这种叫法，因为这种叫法没能揭示上述两种刑事政策的精神实质，或者说没能清楚地揭示隐伏于后的刑事政策观念，相反，这种叫法可能会使人们误以为如何界定和使用刑事政策概念只是取决于定义者的个人偏好或取向。

对刑事政策的上述两种基本理解，在形成顺序上一先一后，在内容上一窄一宽，这种一先一后、一宽一窄的格局，是在特定的历史进程中形成的，反映了刑事政策观念以及刑事政策科学发展演进的历史与过程。尤需注意的是，对刑事政策的上述两种基本理解，代表着两种不同的刑事政策观念。

古典刑事政策及其观念的形成，可以溯源至 18 世纪末、19 世纪初处于盛期的刑事古典学派那里，它见诸于费尔巴哈、贝卡里亚、边沁等人的著作之中。这种古典的刑事政策观念建立在对犯罪的本质及原因进行抽象思辨的基础之上，它把犯罪理解为抽象的规范性事实，把具体犯罪行为理解为是行为人功利计算、自由选择的

^① 例如，有的学者（如李斯特、我国大陆学者甘雨沛、我国台湾学者林山田等）将刑事政策定义区分为广义说、狭义说和最狭义说；日本学者木村龟二甚至提出了刑事政策概念的“五分说”。参见梁根林：《刑事政策：立场与范畴》，法律出版社 2005 年版，第 8~10 页。