

End of the Imperial Examination System and
the Rise of the Study of the Imperial Examination 刘海峰 主编

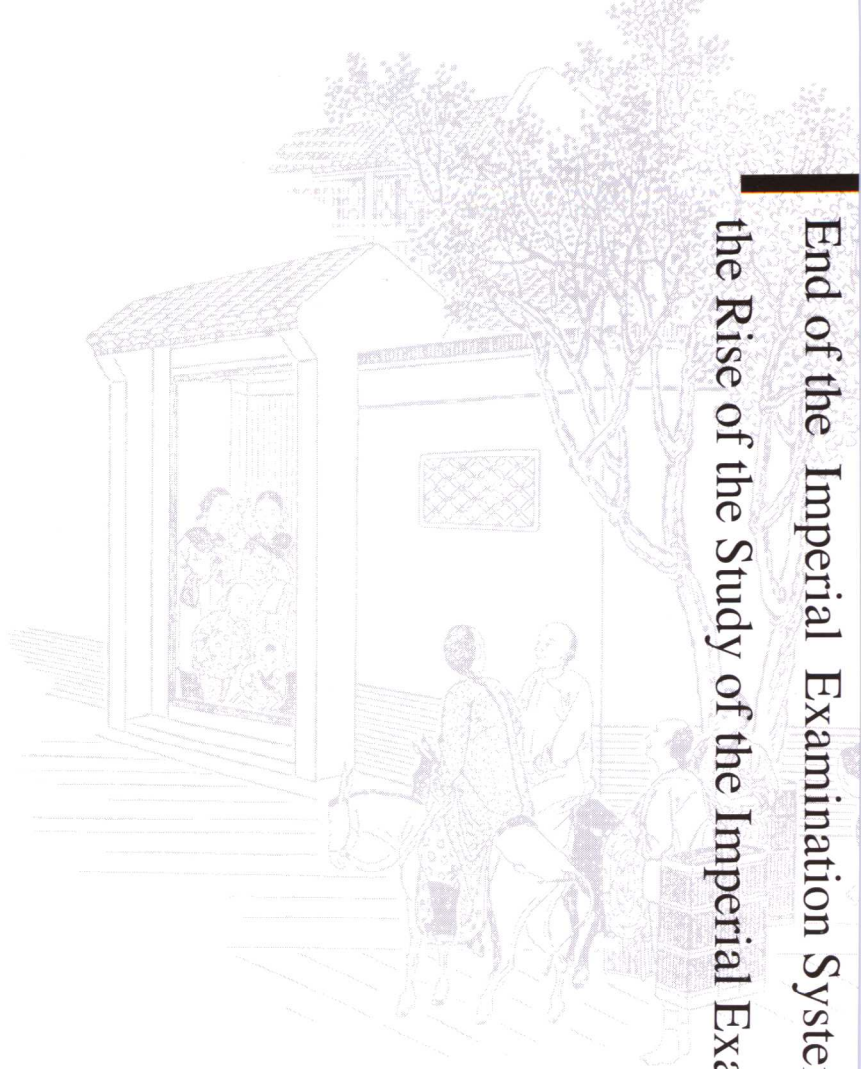
科举制的终结 与科举学的兴起



第一卷 科举制度史话

Huazhong Normal University Press

End of the Imperial Examination System and
the Rise of the Study of the Imperial Examination



本书获教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目资助

科举制的终结 与科举学的兴起

刘海峰 主编 张亚群 副主编

华中师范大学出版社

2006·武汉

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

科举制的终结与科举学的兴起/刘海峰主编. —武汉:华中师范大学出版社,2006.10

ISBN 7-5622-3465-5

I. 科… II. ①刘… ②张… III. 科举制度-研究-中国 IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 103850 号

科举制的终结与科举学的兴起

著者:刘海峰 张亚群◎

责任编辑:张红梅

编辑室:文字编辑室

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863040(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnp.com.cn>

经销:新华书店湖北发行所

印刷:武汉理工大印刷厂

开本:787mm×1092mm 1/16

版次:2006 年 10 月第 1 版

印数:1—2000

责任校对:章光琼

电话:027-67863220

封面设计:甘英

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

督印:姜勇华

印张:34.25

印次:2006 年 10 月第 1 次印刷

定价:68.00 元

字数:875 千字

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

End of the Imperial Examination System and
the Rise of the Study of the Imperial Examination

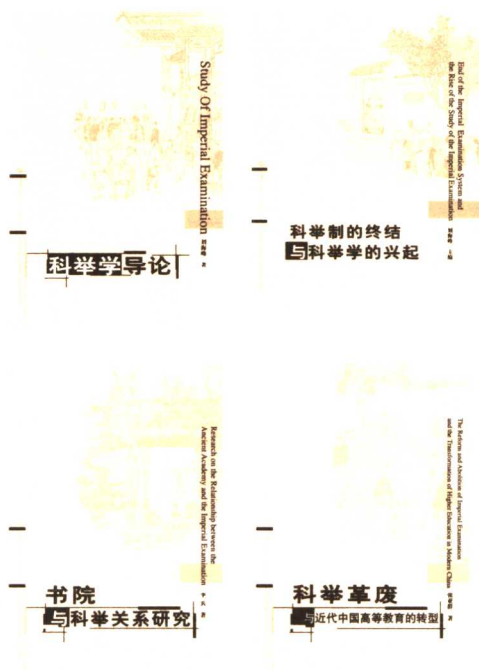
科举制的终结与科举学的兴起

作者简介

刘海峰，福建人。1977年考入厦门大学历史系，1984年硕士毕业后到厦门大学高等教育研究所工作。1988年在职获历史学博士学位，1992年晋升教授，1994年被评为博士生导师。现任教育部文科重点研究基地厦门大学高等教育发展研究中心主任、厦门大学教育研究院院长、国务院学位委员会学科评议组成员。已出版《唐代教育与选举制度综论》、《科举考试的教育视角》、《科举制与“科举学”》、《中国科举史》等著作10部，在《中国社会科学》、《历史研究》、《教育研究》、《高等教育研究》等刊物上发表《科举制对西方考试制度影响新探》、《科举制的起源与进士科的起始》、《高考改革中的全局观》、《高等教育史研究四探》等论文100余篇。

科举学丛书

1. 科举学导论//刘海峰
2. 科举革废与近代中国高等教育的轨转//张亚群
3. 书院与科举关系研究//李兵
4. 科举制的终结与科举学的兴起//刘海峰 张亚群
5. 科举、高考与社会之关系研究//郑若玲(将出)
6. 二十世纪科举观之变迁//陈兴德(将出)



百年之际论科举(前言)

刘海峰

废止科举制是中国历史上的重大事件。从隋唐到明清,科举制在中国历史上实行了1300年之久,选拔了大量政治与学术人才,对中国古代文化教育、官僚政治和社会历史进程都产生过重大而深远的影响,对维护中华民族的统一也起过一定的作用。

2005年9月2日,是中国科举制停废百年的纪念日,有的人认为这是“一个所有中国人都应该纪念的日子”。按理对重大历史事件一百年,都应有所纪念。如1994年韩国科举废止百年时曾由官方举行隆重盛大的纪念活动。然而,实际上,多数中国人已几乎忘记了这一重要的时刻,结果,2005年9月2日至4日在厦门大学举办的“科举制与科举学国际学术研讨会”,便成为中国科举百年的唯一纪念活动。

作为中国人,我们没有理由忘记科举。为了忘却的纪念,在科举废止一百周年这样一个值得纪念的重要时刻,总结科举制度的千秋功罪,从多学科的角度探讨科举制度的废止与科举学的发展,深刻认识中国社会的特性和传统文化的命运,为现实考试制度提供历史借鉴,是海内外科举研究学者的共同使命。为了实现这一宗旨,2005年9月2日至4日,在中国科举制废止百年之际,由厦门大学高等教育发展研究中心和北京大学中国古代史研究中心联合主办,中国高等教育学会自学考试专业委员会、天津教育招生考试院《考试研究》编辑部、《湖北招生考试》杂志社和《厦门大学学报》(社科版)编辑部协办的“科举制与科举学国际学术研讨会”在厦门大学隆重举行。这次会议吸引了包括中国内地、美国、日本、韩国、越南、俄罗斯、巴西及中国台湾等国家和地区的149名专家、学者,大会共收到论文125篇。这是科举研究的空前盛会,对科举制与科举学做了多学科、全方位的探讨。

水急浪生,人急智生。不同学术背景的学者在一起当面探讨,观点经过激荡,自然会互相启发。过去的科举研究通常是分门别类进行的,教育学、历史学、文学、政治学、社会学、文化史学、人文地理学界都有不少科举研究成果。但史学界的科举研究一般是分成断代进行的,而各学科的学者则侧重各自专门史的贯通,虽然专精,但缺少会通,有不少学者对其他学科领域的科举研究颇为隔膜,始终只见其文,不见其人,“鸡犬之声相闻,老死不相往来”。这次会议规模空前,而且有意地邀请海内外各学科研究科举的学者来一次大聚会,为大家互相认识、切磋琢磨提供了一次难得的机会。对话引发思考,思考激发智慧。有了今次声气相通的基础,便为将来的对话搭建了一个交流的平台。

每年各地举办了许多学术会议,每个学者都曾经参加过许多学术会议,但能够留下深刻印象的却并不多。相信这次科举学会议不仅能给各位与会代表留下长久的记忆,而且会在中国学术史上留下一点痕迹。在网络议论中,有的人认为“厦大的这次会议注定会成为教育史上的重要事件”。会议受到海内外中文媒体的广泛关注,对这次会议的盛况发表有大量相关报道。部分是由于这次会议的触动和影响,过了百年纪念日子以后,中国文化界在2005年余下的时间,出现了科举百年祭的热潮和争论,主要媒体多发表了相关的文章。其中许多重要文章,连同会议的部分论文,另收入《科举百年祭》一书中。

本书的顺序,是根据论文的内容,按科举总论、断代科举、科举教育、科举文化、科举学等分类编排。提交本次会议的论文内容十分丰富,且学术水平相当高,但因为正式出版限于篇幅,无法将120余篇悉数收入,所以有不少很好的论文也只好割爱。由于有多篇外国学者提交的论文为英文稿,需组织翻译,因此时间上也多拖了一阵。在会议筹备期间,作为会议的联络人,张亚群、陈兴德、吴薇为编印论文集花费了大量的时间和心思。为正式出版论文集,张亚群教授又做了细致的编辑工作,吴薇、高燕、谢银萍、张劲英同学承担了部分论文的翻译工作,钱建状、毛晓阳博士后研究人员和肖娟群、马建雯同学在书稿校对工作中也起了不少作用。厦门大学教育研究院的师生们,尤其是院领导和考试研究方向的师生们,为会议的顺利召开付出了许多劳动。在此,一并表示衷心的感谢。

“天高地迥,觉宇宙之无穷。”(王勃《滕王阁序》)时间无涯而人生有涯,我们的一生中,只有这一次机会遇到科举百年的时刻。“登高作赋,是所望于群公。”希望众多与会专家关于科举制与科举学的高见,在本书中能得到良好的呈现。我幸能为此贡献一二,与有荣焉,故“敢竭鄙诚,恭疏短引”。

目录

百年之际论科举（前言）	刘海峰（1）
科举盖棺未论定（开幕式发言）	潘懋元（1）
中国科举考试及其近代解释五论	[美] 李弘祺（2）
科举制是对封建宗法制度的革命	杨学为（12）
科举制度对公平的追求及其对自身的戕害	王炳照 徐 梓（21）
“累人”的科举	郑若玲（29）
制度之良与运作之失：科举制演变过程检讨	谌 虹 董恩林（38）
科举制百年祭	刘海峰（45）
科举停废与近代乡村士子：以刘大鹏、朱峙三日记为视角的比较考察	关晓红（53）
中华帝国后期的科举制度	[美] 艾尔曼（62）
再论科举制度的定义和形成时间	何忠礼（73）
从举子的立场来看唐代的科举：关于礼部试特点的一篇试论	[韩] 河元洙（81）
宋代科举封弥誊录制度述论	张希清（100）
宋代的科举与士风	王德毅（116）
战乱时期的科举考试：以南宋初期为例	[美] 贾志扬（124）
宋代书判拔萃科考	曹家奇（135）
朱熹在中国科举史上的地位	黄 强 陈 林（148）
科举停废的历史：立足于元代的考察	[日] 王瑞来（155）
论明代科举中试《四书义》之出题	[日] 鹤成久章（167）
明代科举考试思想述论	王凯旋（176）
历代状元遭际考索	周腊生（183）
宋元时期科举中的高丽进士	[韩] 裴淑姬（192）

- 越南科举的历史与研究状况 [越] 丁克顺 (205)
- 越南儒学教育与科举 陈立 刘华 (209)
- 科举制度在越南的移植与本土化: 以试书算科为例 陈文 (217)
- 科举制与社会稳定的政治学研究 张宝昆 (224)
- 宋代科举与舆论的关系 [美] 罗文 (231)
- 南宋乡饮酒礼考 [日] 山口智哉 (238)
- 论宋代的“教刑”: 士人应举以及犯法问题 [日] 高桥芳郎 (254)
- 借鉴科举法 完善考试法 覃红霞 (262)
- 从现代心理测量学看中国的科举制度 [美] 孙开键 吴琼 (267)
- 科举制: 古代书院发展的基础和动力 胡青 (280)
- 科举制对私人藏书的影响: 兼论私人藏书对教育事业的贡献 贺宇红 (286)
- 洋八股文: 废科举兴西学影响下的产物 (摘要) [美] 柯任达 (292)
- 科举制度与高考改革: 当代大学生“科举与高考印象”问卷调查 吴薇 (294)
- 我国考选历史的回顾与反思: 兼谈我国重点高校录取名额投放问题 周洪宇 申国昌 (300)
- 科举试赋及对唐赋创作影响的几个问题 吴在庆 (308)
- 论清代科举八股文的衡文标准 龚延明 高明扬 (316)
- 宋代中国科举社会的形成: 以明州庆元府为例 [日] 近藤一成 (334)
- 从小说史料看宋代科举社会的人际结合 [日] 平田茂树 (347)
- 从明清小说看科举对社会生活的影响 王日根 (355)
- 略论科举制度的社会作用: 以清朝为例 宋元强 (363)
- 清末废科举的社会效应 杨齐福 (370)
- 科举考试的人本视角 廖平胜 (377)
- 从一个家庭管窥我国科举与文化的演变 叶尚志 (386)
- 武举与武学: 唐宋兵学复兴的文化环境 赵国华 (395)
- 南宋道学型人物的科举论述 宁慧如 (403)
- 清代科举制与“馆阁体” 廖晓晴 (412)
- 漫说“宾兴” 李才栋 邓爱红 (419)
- 清代科举经费的支出及其政策导向 李世愉 (426)
- 唐代进士科状元分布研究 许友根 (435)
- 从科举的衰亡中看东南人才 缪进鸿 钱伟刚 (443)
- 河北科举浅探 刘虹 (449)
- 科举评价: 标准、视野与影响 张亚群 (458)
- 从专学到学科: “科举学”的应然求索 李均 (464)
- 科举学: 考试选才理论的系统化 刘清华 (468)
- 日本的科举研究: “科举学”的外部视角 吴光辉 (473)
- 民国科举学述评 陈兴德 (480)
- 美国的科举学 唐滢 (489)
- 俄罗斯的科举学: 从历史和教育的角度看科举 [俄] 鲍列夫斯卡娅 (496)

“科举学”：“书院学”研究的重要基础	李 兵 (504)
科举学的文化地理视角	李立峰 (512)
宫崎市定的科举研究	肖 朗 (518)
《中国状元殿试卷大全》及其价值	邓洪波 王胜军 (523)
我为什么学习科举学 (闭幕讲话)	杨学为 (531)
对科举学的看法与期待 (闭幕讲话)	[美] 李弘祺 (533)
时来风送滕王阁 (闭幕式发言)	刘海峰 (535)

Contents

Review of the Imperial Examination 100 Years after Its End (Preface)	Liu Haifeng (1)
Opening Address in the International Conference on “Imperial Examination System and the Study of Imperial Examination” (Address at the Opening Ceremony)	Pan Maoyuan (1)
Five Discussions on the Chinese Imperial Examination and Its Five Modern Examination	Thomas H. C Lee (2)
Imperial Examination System: Revolution of the Feudal Patriarchal Clan System	Yang Xuewei (12)
The Imperial Examination System; Its Pursuit of Fairness and Its Self-undermining	Wang Bingzhao, Xu Zi (21)
“Fatiguing” Imperial Examination	Zheng Ruoling (29)
Advantages of System and Disadvantages of Operation; Rethinking of Imperial Examination System through the Ages	Chen Hong, Dong Enlin (38)
Centennial of Imperial Examination System	Liu Haifeng (45)
Abolishment of Imperial Examination System and Modern Talents in the Countryside in the End of Qing Dynasty and the Beginning of Republic: A Comparative Study on Liu Dapeng and Zhu Shisan’s Diaries	Guan Xiaohong (53)
The Imperial Civil Examination System in Late Imperial China	Benjamin A. Elman (62)
Discussion on Definition and Origins of Imperial Examination Again	He ZhongLi (73)
The Tang Civil Service Examination from the Standpoint of Its Applicants: A Sketch Focused on the Regular Examination in the Board of Rites	Ha Wonsoo (81)
On the Covering Names in Examination in the Song Dynasty	Zhang Xiqing (100)
The Imperial Examination and Academic Atmosphere in the Song Dynasty	Wang Deyi (116)
The Imperial Examinations During Dynastic Crisis; the Case of the Early Southern Song Dynasty	John Chaffee (124)
Some Remarks on the Examination of Shupanbacui in the Song Dynasty	Cao Jiaqi (135)
Zhuxi’s Status in the History of Chinese Imperial Examination	Huang Qiang, Chen Lin (148)
The History of Abolishment of Imperial Examination in Yuan Dynasty	Wang Ruilai (155)
Test Questions from “Four Books” in Imperial Examination in Ming Dynasty	Tsurunari (167)
Remarks on the Imperial Examination Ideology in Ming Dynasty	Wang Kaixuan (176)

- The Investigation of the Circumstances of Number One Scholars in Imperial Examination in Each Dynasty
..... Zhou Lasheng (183)
- Jinshi from Korea during Song and Yuan Dynasty Periods Baesook-hee (192)
- Imperial Examination History and the Research Status in Vietnam Dinhkhacthuan (205)
- A Review of Confucian Education and Imperial Examination in Vietnam Chen Li, Liu Hua (209)
- Transplanting and Localization of Ancient Examination in Vietnam; An Analysis of Calligraphy and
Mathematics Examination Chen Wen (217)
- Political Study on the Civil Examinations and Social Stabilization in Imperial China Zhang Baokun (224)
- The State Examination System and Public Opinion in the Song Dynasty Winston W. Lo (231)
- A Consideration of Local Libation Rites in Southern Song China Yamaguchi Tomoya (238)
- Issues about the Literatis Taking the Examination and Their Violating the Law in Song Dynasty
..... Takahashi Yoshiro (254)
- Studying from the Legal System of Imperial Examination to Consummate the Legal System of College
Entrance Examination Qin Hongxia (262)
- The Imperial Examination System of China from a Modern Psychometric Perspective
..... Hoi Suen, Qiong Wu (267)
- The System of Imperial Examinations; the Basis and Stimulus of Ancient Academies' Development
..... Hu Qing (280)
- The Influence of Imperial Examination System on Private
Book-Collecting: the Contribution of Private Book-Collecting to Education He Yuhong (286)
- The Foreign Eight-legged Essay (Yang Baguwen): The Impact of China's Decision to Replace the
Imperial Examination System with a Foreign Educational Model (Abstract) ... Thomas D. Curran (292)
- The Imperial Examination System and College Entrance Examination Reform: A Questionnaire Investigation
on College Students' Impression on Imperial Examination and College Entrance Examination
..... Wu Wei (294)
- Consideration of History of Examination and Selection System of China: Talks on the Distribution
of the Enrolling Quota in Major Colleges of China Zhou Hongyu, Shen Guochang (300)
- The Influence of Testing Ode in Imperial Examination on the Writings of Ode in Tang Dynasty
..... Wu Zaiqing (308)
- The Standard of Composition for the Eight-Part Essay in Qing Dynasty
..... Gong Yanming, Gao Mingyang (316)
- The Formation of the Imperial Examination Society in the Song Dynasty: Exemplified by Qingyuan
Prefecture of Mingzhou Kazunari Kondo (334)
- Human Connections in the Society of Imperial Examination during the Song Period as Speculated from
Novel Archives Shigeki Hirata (347)
- Outline of History of Imperial Examination Society in Novels in Ming and Qing Dynasty: Imperial
Examination's Influence on Social Life Wang Rigen (355)

The Social Functions of Imperial Examination in Qing Dynasty	Song Yuanqiang (363)
The Social Effect on Abolishment of the Imperial Examination System at the End of Qing Dynasty	Yang Qifu (370)
A Humanistic View on the Imperial Examination	Liao Pingsheng (377)
Development of the Imperial Examination and Culture in China: from a Family	Ye Shangzhi (386)
Military School and Examinations: The Cultural Backgrounds of the Revival of Strategies During Tang & Song Dynasties	Zhao Guohua (395)
Comments about the Imperial Examination by the Neo-Confucian during the Southern Song	Ning Huiru (403)
The Imperial Examination and Ministry Calligraphy Style in Qing Dynasty	Liao Xiaoping (412)
Discourse about Financial Aid to Examination	Li Caidong Deng Aihong (419)
Expenditure on the Imperial Examination and the Policy Purpose in the Qing Dynasty	Li Shiyu (426)
Study on the Distribution of Zhuangyuans and Jinshis in the Tang Dynasty	Xu Yougen (435)
Talents in Southeast China during or after the Decline and Fall of the Imperial Civil Examination System	Miao Jinhong, Qian Weigang (443)
On Imperial Examination in Hebei Province	Liu Hong (449)
Appraisal of Imperial Examination: Standards, Field of Vision and Influences	Zhang Yaqun (458)
From Specialized Field of Academic Research to an Independent Discipline: The Due Pursuit of Study of Imperial Examination	Li Jun (464)
The Study of Imperial Examination System: Systematization of Examination System Research	Liu Qinghua (468)
The Study of Imperial Examination in Japan: The Outside Perspective of Imperial Examination	Wu Guanghui (473)
Study of Imperial Examination in the Republic Period of China	Chen Xingde (480)
The Study of Imperial Examination in the US	Tang Ying (489)
Russian Studies on Imperial Examination: from the the View History to Education	Nina Ye. Borevskaya (496)
Study of Imperial Examination: the Important Foundation of Shuyuan Study	Li Bing (504)
The Study of Imperial Examination in View of Cultural Geography	Li Lifeng (512)
The Study of Imperial Examination by Miyazaki Itisada	Xiao Lang (518)
“Chinese Zhuangyuan Palace Examination Paper Completedictionary” and Its Importance	Deng Hongbo, Wang Shengjun (523)
Why Did I Research Study of Imperial Examination (Speech at the Closing Ceremony)	Yang Xuewei (531)
Opinion and Hope to Study of Imperial Examination (Speech at the Closing Ceremony)	Thomas H. C Lee (533)
Wind Wafting the Conference Building When the Luck Coming (Speech at the Closing Ceremony)	Liu Haifeng (535)

科举盖棺未论定（开幕式发言）

潘懋元*

科举制度在中国绵延达 1300 年，废止至今，也已 100 周年。在 1300 年间，关于科举制度的是非得失与应兴应革的争论，并导致屡停屡兴，史不绝出；废止科举之前数十年间，争论尤为激烈；废止之后，正如人们所说，“盖棺尚未论定”，争论仍在继续，不但国内研究从未停止；国外也有众多学者对中国的科举考试深有研究。不过争论与研究的重点同百年之前有所不同：从政策层面的保存、改革、废止的争论，转移到理论层面的科举制度历史价值与现实影响的探讨。

近二十年来，由于自学考试制度的建立、公务员考试的开展，尤其是高考制度的改革，都在一定程度上反映了中国科举考试制度的直接或间接的影响，从而引发了对科举制度新一轮的研究热潮。从教育考试中心到许多省市的考试研究院、从大学到民间的教育研究或考试研究机构，都有学者从不同的视角探讨科举制度的历史价值及其兴废的原因、科举考试的管理方法，尤其是防患作弊的办法，力图从中获得一些可资借鉴的信息。特别是厦门大学教育研究院的考试研究中心，刘海峰教授和他的研究生们，以科举考试研究作为科研与教学重点，首倡成立“科举学”，力求提升研究的学术意识与科研成果的学术价值。

100 年前的今天，在新学与旧学、革新与守旧的斗争中，在维持科举制度前提下数次改革尝试的失败后，科举制度终于被废止了。这一历史事实证明，历时千余年的科举制度已不能适应中国社会的近代化发展，但不等于科举制度没有历史价值和某些至今仍有现实意义的文化教育遗产。也就是说，在百年纪念日召开这次研讨会，不是为中国科举制度唱挽歌，而是要实事求是地评价这一制度的功过是非，在总体否定中肯定某些值得肯定的东西。

* 潘懋元：厦门大学教育研究院教授。

中国科举考试及其近代解释五论

[美国] 李弘祺*

引言

考试的概念和制度是中国人对世界文明最大的贡献。从前美国哈佛大学的名教授赖世和 (Edwin Reischauer) 说中国人是世界上第一个发明官僚体制 (bureaucracy) 的民族, 他这样说乃是因为官僚体制必须依赖任人唯贤 (meritocracy, 或说才能统治的体制) 的理想和制度, 而因为中国人从孔子就已经提倡这样的思想, 因此中国人的政府可以说是最早采用官僚体制的政府。

由于相信用人唯贤, 主张政府要任用有才能的人, 因此中国很早就开始探索如何甄选人才。中国的考试制度就是这样逐渐发展起来的。汉朝时, 已经设各样的科目来举贤才, 虽然录取的往往还是来自好家庭的贵胄子弟, 而且数目也不多, 但是至少政权必须向有才的人开放, 这已经是大家的共识。到了隋朝, 中国政府正式把考试制度化, 以后历经三百年, 终于把贵族制度完全推翻, 变成了一个几乎是完全仰赖科举或贡举的社会, 来甄选优秀的人才。宋代以后, 这个形势已经彻底建立, 支配中国读书人的思想和行为近一千年之久, 它的影响不谓不大矣。

对于考试制度的记录汗牛充栋, 它毕竟是人类历史上一个持续长远、影响深刻的社会兼政治制度, 因此研究的人非常多。中外皆然。在过去, 中国人对考试制度的了解往往受到通俗小说 (像《儒林外史》) 或明末清初人 (特别是像黄宗羲) 的影响, 得到的几乎是完全负面的了解。但是科举考试对中国社会的影响究竟如何形成, 它对中国人的治学方法、对科学的态度以及人格的形成又有什么作用, 这些在过去中国学者的研究当中, 一般都未能深入地爬梳探索。

在西方, 从 17 世纪西洋教士来华, 大量向西方报道中国考试制度之后, 欧洲各国对中国的科举就感到很有兴趣, 甚至开始发展他们的文官考试制度。事实上, 中国人的考试 (甄试) 制度早在中古已经为欧洲人所知悉, 其涓滴影响, 历久而不衰。就是在今天, 西方研究中国科举制度本身, 以及它对中国及日韩越等国的影响的学者, 数目也还是很多。他们往往提出各样的解释, 帮忙厘清很多关于传统中国社会发展、人格养成以及治学方法的种种问题。

以下我将介绍近年来西方学者所提出的一些比较重要的理论来讨论中国科举制度的意义及影响。我也提出一些个人的看法。文章共分成五个部分, 称为“五论”。它们是围绕同一个主体的变奏。

* 李弘祺 (Thomas H. C Lee): 纽约市立大学研究院及城市学院教授、台湾大学东亚文明研究中心主任。

第一论：地域社会与教育及文化的发展（英文有关著作的回顾）

家族在考生的生涯中扮演重要的角色，这在最近英文的著作中表现得非常清楚^①。接着受注意的当然就是家族的定义。如一般所知，家族的定义在传统中国乃是依据《礼记》，但是《礼记》的说法是规范性的，历代的实践变化很大。例如，魏晋南北朝的士族大姓，其社会运作就当然和它以前及以后不同，也跟《礼记》原来的说法并不相符。对家族定义的研究，近三十年来，西方的研究主要集中于宋代，虽然这期间对魏晋南北朝的研究也曾经流行了一阵子^②。学者们研究中国的家族，除了利用一般常用的正式的正史文字材料之外，有很多人利用地方志，因为在方志里可以找到比较详尽的地方家族的数据。

对地方志的应用，过去范围十分狭窄，但是近三十年来，学者开始重视地方社会的差异，研究中国家族在地方上所扮演的角色，于是注意到方志材料的用处，于是大量用历史的眼光来处理方志上有关家族以及登科录材料。这是近二三十年来重要发展。同时应该指出来的是对地方家族的研究，主要由人类学家开始，特别是研究中国南方的英国人类学家，像 Maurice Freedman 等人（下面会再提到）^③。他们注意到中国的家族组织，以共有财产（corporate property）或中国人一向注意的“同居共财”为其特色。这个说法影响十分深远。他们认为要了解中国社会的运作、社会流动，一定要把家族的组织弄清楚。这些人类学者们的主张后来就开始影响历史学者。

Denis Twitchett 早于 1965 年在东京开东方学会议时，就已经写了短文从“家族”的角度来批评何炳棣，认为何炳棣只注意到个别考生的父系前三代人的家庭背景，这样不足以让我们确定他的出身。他认为应该从“家族”的角度来看这件事，因为许多人或许父、祖、曾祖三代并不显赫，但是仍可能从姻亲或叔伯那里得到好处和支持。可见家族对一个人的出身还是有重要的影响；一个人所得到的经济上的支持不能只从父系的三代来判定^④。这样见解的来源显然就是来自英国研究中国的人类学者（Twitchett 本人是英国剑桥的教授）。

但是对教育史的地方意义的研究，毕竟要等到教育史，尤其是科举的研究已经到了相当的成熟以后，为了更精确地了解教育对教养考生的效用，这才开始从地方志去找材料。我个人早期就曾利用福建的建阳来讨

- ① 请参看我所编的《中国教育史英文著作评介》（台北：台湾大学出版社，2005 年版）的“导论”，特别是第 1~10 页。
- ② 最早也是因为对社会流动这个观念的兴趣，研发出像 Wolfram Eberhard 的 *Conquerors and Rulers, Social Forces in Medieval China* (Leiden: E. J. Brill, 1977) 的作品，现在已经被忘记了。但是在 70 年代，两本比较重要的著作，现在还受到注意：一是 David Johnson 的 *The Medieval Chinese Oligarchy* (Boulder, CO: Westview, 1977)，二是 Patricia B. Ebrey 的 *The Aristocratic Families of Early Imperial China, a Case Study of the Po-ling Ts'ui Family* (Cambridge: Cambridge University Press, 1978)。我写有书评讨论前书，刊于 *Journal of Oriental Studies* (University of Hong Kong), vol. 19, no. 2 (1981), pp. 249~252。
- ③ 著有 *Kinship Organization in Southeastern China* (London: Athlone, 1958), *Chinese Lineage and Society* (London: Athlone, 1966)，及 *Family and Kinship in Chinese Society* (Stanford: Stanford University Press, 1970) 等书。
- ④ Denis Twitchett, *A Critique of Some Recent Studies of Modern Chinese Social-Economic History*, 刊登于 *Transactions of the International Conference of Orientalists in Japan*, vol. 10 (1965)。按：这篇文章我曾经翻译为中文，刊登在 1975 年的《思与言》上。

论该地的地方文化和教育（特别是书院）的关系^①，不过从地方史的角度来考虑科举的效用，运用材料纯熟而得奖的当然以 Hymes 的著作为里程碑^②。Hymes 用江西的抚州来讨论所谓社会流动，虽然他的结论引发了种种的争议，但是这本书的确开启了创造性利用方志材料的大门^③。我在上面已经提到过，他认为宋代有“地方化”的现象。

使用地方志的材料来研究地方历史的，另外以 Timothy Brook 为最有名^④。他写有好几篇有关明代地方志及地方生活的文章和书。他的贡献在我看来就是引导更多的学者去注意地方上的种种社会或宗教生活，但是也就是因为这样，所以他注意到印刷业，并因此连带注意到童蒙、幼学读本的流通^⑤。他也写有有关明代书院藏书的文章^⑥，这些作品虽然谈的都是整个中国，但是带有浓厚的地方史色彩。更为重要的是，一旦大量利用地方的观点，那么就会注意到许多地方的特色产业、地方文化的差异，以及科举如何对地方文化的发展产生影响。

最近，鲍弼德 (Peter Bol) 开始大量采用地方史的观点探讨宋元之际的改变。他已经写了一系列的论文，集中研究浙江金华地区的地方文化发展史。他在替我编的《新与多元：宋代人对历史的想象》一书所写的“地方史与家庭”一文中，讨论宋元时期地方重要家族与科举之间的关系^⑦。显然科举还是保持一个地方大家族能世代繁荣的关键力量，只是更为重要的就是地域观念和地方家族的影响力才是中国社会的安定力量，而地方社会得到安定，整个中国才能安定。Bol 对地方史研究的贡献更扩大到为对中国历史地理图的 GIS (geographic information system) 工作。这个工作，简单地说，就是将中国历史地图（主要是根据谭其骧等人所作的《中国历史地图集》加以改进）放在网络上，让学者可以使用。2005 年初，Bol 应邀参加由东京大学及日本宋史研究会共同举办的“中国的日常空间”的会议，他的论文就是围绕中国的地方文化的研究方法，显出科举的成就仍然是测量文化发展的重要指标，但在结论时，他不禁提出一个十分有趣的问题，这就是既然宋元以降的中国地方文化这样的分歧，那么它又是如何整合成为一个国家的？这是一个有趣的问题。我个人认为儒家和一般通俗教育乃是一个最根本的因素。这一点在下面讨论。

- ① Thomas H. C. Lee, "Academies and Local Culture: Neo-Confucian Education in Chien-yang, Fu-chien, 1000—1400," 刊登于中国文哲所编, 国际朱子学会议论文集 (*Proceedings of International Conference on Chu Hsi Studies*) (台北: "中央"研究院, 1993), vol. 2, pp. 945~998.
- ② Robert Hymes, *Statesmen and Gentlemen, the Elite of Fu-chou, Chiang-hsi, in Northern and Southern Sung* (Cambridge: Cambridge University Press, 1986). 这本书我写有英文书评, 登于 *Journal of The American Oriental Society*, vol. 109, no. 3 (1989), pp. 494~497. 请并参看我所编的《中国教育史英文著作评介》, 第 179~208 页, 蔡慧如所写的评介。
- ③ 请参看我的《宋代官学教育与科举》一书中译本 (台北: 联经出版社, 1992 年版) 的“中译本导论”, 以及上面注 3 所引《中国教育是英文著作评介》的“导论”。
- ④ Timothy Brook, *Geographical Sources of Ming-Qing History*, Michigan Monograph in Chinese Studies, No. 58 (Ann Arbor: University of Michigan, 1988) .
- ⑤ "Communications and Commerce," 刊于 Frederick W. Mote & Denis Twitchett, ed., *Cambridge History of China*, vol. 8 (Ming-Ch'ing China) (New York: Cambridge University Press, 1988).
- ⑥ "Edifying Knowledge: The Building of School Libraries in Ming China," in *Late Imperial China*, vol. 17, no. 1 (1996), pp. 93~119.
- ⑦ Peter Bol, "Local History and Family in Past and Present," in Thomas H. C. Lee, ed., *The New and the Multiple, Sung Senses of the Past* (Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong Press, 2003), pp. 307~347.